Dosar civil nr.2c-81/2024
PIGD nr.2-24046860-09-2c-26042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iunie 2024
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„Combinatul de Pîine din Bălți” către SRL„Sema Management” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SA„Combinatul de Pîine din Bălți” la data de 26 aprilie 2024 a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Sema Management” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 11.06.2019 SA „Combinatul de Pîine din Bălți” în calitate de vânzător și SRL„Sema Management” în calitate de cumpărător au încheiat contractul nr.189-19 cu privire la vânzarea-cumpărarea produselor de panificație în asortimentul, cantitatea și calitatea convenite conform actelor de însoțire.
3. Menționează că, prin contracul în cauză cumpărătorul și-a asumat obligația fermă față de vânzător de a efectua achitarea contravalorii produselor livrate în termen de 30 zile din momentul primirii mărfurilor.
4. Indică că, în scopul executării stricte a clauzelor contractuale, pornind de la sarcina de livrare solicitată de pârât în baza contractului nr.189-19 din 11.06.2019, SA „Combinatul de Pîine din Bălți” a furnizat către cumpărător marfa în temeiul Invoice nr.61 din 25.02.2020 în sumă totală de 4843,98 euro și respectiv marfa în temeiul Invoice nr.64 din data de 05.05.2020 în sumă totală de 4843,98 euro contravaloarea cărora nu a fost achitată integral, astfel încât conform datelor de evidență contabilă și actului de verificare a decontărilor reciproce din 25.04.2024 pârâtul are obligații scadente față de reclamant în sumă de 3495 euro.
5. Mai indică că, având în vedere neândeplinirea obligațiilor contractuale, în adresa SRL„Sema Management” au fost expediate mai multe notificări cu solicitarea de a onora obligația de plată care, deși au fost recepționate, au fost lăsate fără răspuns.
6. Relevă că, potrivit punctului 3.6 din contract, este fixat termenul executării obligației de 30 zile calendaristice din momentul livrării mărfii, astfel deduce că obligația este una certă care rezultă din însuși natura contractului.
7. Afirmă reclamantul că, și-a onorat integral obligațiile de furnizare a mărfii conform pevederilor p.6.5.2 din contract, astfel încât marfa a fost livrată către cumpărător în temeiul actelor de însoțire Invoice nr.61 din 25.02.2020 și Invoice nr.64 din 05.05.2020, recepționată fără careva rezerve, totodată neonorarea de către pârât a obligațiunilor contractuale a servit temei pentru înaintarea prezentei acțiuni întru apărarea drepturilor, conform legislației în vigoare.

8. Solicită, reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți”, încasarea din contul pârâtului SRL„Sema Management” a datoriei în sumă de 3456 euro, echivalentul în lei MD la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2541,38 lei.

9. Prin încheierea din 30 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Codul de procedură civilă, art.276[2]-276[4], fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referință la cerera depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință (f.d.18).

10. Astfel, la 30 aprilie 2024, atât cererea de chemare în judecată, cât și încheierea privind acceptarea cauzei spre examinare au fost expediate în adresa părților, faptul recepționării de către pârât a corespondenței fiind confirmat prin semnătura acestuia la 17 mai 2024 pe cotorul scrisorii recepționate (f.d.19-20).

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea SA „Combinatul de Pîine din Bălți, din următoarele considerente.

12. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

13. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

14. Potrivit art.276[2] alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

15. Conform art.276[3] alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.* Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

16. Potrivit art.276[4] alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

17. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

19. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

20. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

21. În temeiul art.15 alin.(1) Cod civil *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

22. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

23. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

24. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

25. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

26. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

27. Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.* Alin.(2) *Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*

28. În temeiul art.1115 alin. (1) Codul civil, *obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.*

29. Aici, judecătorul reține că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice. Contractul este un acord între două sau mai multe persoane cu scopul naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.

30. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 11 iunie 2019 între SA „Combinatul de Pîine din Bălți" în calitate de vânzător și SC „Sema Management" SRL în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.189-19, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să furnizeze iar cumpărătorul să recepționeze și să achite mărfurile alimentare în termenii stabiliți, conform comenzii depuse (f.d.5-8).

31. Potrivit punctului 3.3. al contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19 din 11 iunie 2019, primirea și confirmarea comenzii se efectuează de către vânzător nu mai târziu de 72 ore din momentul recepționării comenzii prin expedierea pe poșta electronică a cumpărătorului și/sau a mesajului de confirmare, iar potrivit punctului 3.4, cantitatea totală și suma mărfurilor se stipulează în factura fiscală eliberată de vânzător pentru fiecare lot de marfă livrat.

32. Potrivit punctului 3.5. al contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19 din 11 iunie 2019, marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnată și parafată de reprezentanții ambelor părți (celei ce predă și celei ce primește marfa), precum și documentelor de calitate (certificate de conformitate și calitate). Din acest moment dreptul de proprietate și riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transmis cumpărătorului.

33. Totodată, punctele 3.6. și 3.7. ale contractului în cauză stabilesc că, achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în termen de 30 zile calendaristice (amînare de plată) din momentul de primire a mărfurilor. În caz de neachitare în termenul stabilit la p.3.6. vânzătorul va aplica prevederile p.5.2. din prezentul contract.

34. Potrivit Invoice nr.61 din 25 februarie 2020 și Invoice nr.64 din 05 mai 2020, rezultă că SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a livrat SRL„Sema Management" marfă în sumă totală de 4 843,98 euro și respectiv 4 843,98 euro (f.d.9-10).

35. Potrivit actului de verificare a calculului între întreprinderi SA „Combinatul de Pîine din Bălți" și „Sema Managemet" SRL pe perioada începând cu 01.01.2020, rezultă că datoria pârâtului față de reclamant constituie 3456 euro (f.d.8).

36. La data de 09 martie 2021 reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a expediat în adresa pârâtului SRL„Sema Management" cererea prealabilă nr.466, prin care a solicitat în termen de 15 zile de la data recepționării notificării, să achite datoria de bază în mărime de 3941 euro iar în cazul refuzului de a achita benevol suma respectivă, împotriva SRL„Sema Management" va fi înaintată acțiune civilă în instanța de judecată (f.d.12).

37. Ulterior, la data de 01 februarie 2024 reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" a expediat în adresa pârâtului SRL„Sema Management" cererea prealabilă nr.56 prin care a solicitat achitarea contravalorii mărfurilor furnizate în temeiul facturilor fiscale (Invoice nr.60 din 25.02.2020 ș Invoice nr.64 din 05.05.2020) în sumă de 3456 euro, în termen de 5 zile calendaristice de la data recepționării notificării, iar în cazul nerestituirii sumelor vizate

în cadrul termenului acordat, își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea silită a datoriei, penalităților de întârziere iar cheltuielile suplimentare compuse din taxa de stat din suma creanței, asistența juridică a avocatului precum și cheltuielile de judecată vor fi puse în sarcina pârâtului (f.d.11).

38. Pe motiv că cererile prealabile au fost recepționate de către pârât însă au rămas fără răspuns din partea ultimului, invocând neexecutarea obligațiunilor contractuale ce ține de achitarea pentru mărfurile livrate conform contractului de vânzare-cumpărare, reclamantul SA „Combinatul de Pîine din Bălți" la data de 26 aprilie 2024 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva SRL„Sema Management, cerând încasarea datoriei în sumă de 3456 euro precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2541,38 lei.

39. În conformitate cu art. 117 alin.(1) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Alin.(2) *În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

40. Conform art. 121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

41. În conformitate cu art.122 alin.(1) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

42. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.* Alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.* Alin. (3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

43. Așadar, din raționamentele reținute, judecătorul statuează că raportul juridic obligațional între părți a luat naștere în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19 din 11 iunie 2019.

44. Judecătorul notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

45. Potrivit art.93 alin.(16) Codul fiscal, ***factura fiscală*** *este formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.*

46. Astfel, factura fiscală este un document justificativ, care stă la baza înregistrărilor în contabilitatea furnizorului sau prestatorului şi a cumpărătorului, respectiv beneficiarului, ea fiind un mijloc de probă cu privire la operaţiunea facturată.

47. Conform prevederilor art.93 alin.(3) Codul fiscal, ***livrarea de mărfuri*** reprezintă *transmiterea dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializarea lor, schimb, transmitere gratuită, transmitere cu plată parţială, împrumutul bunurilor fungibile, cu excepţia mijloacelor băneşti, achitarea salariului în expresie naturală, prin alte plăţi în expresie naturală, prin comercializarea mărfurilor gajate în numele debitorului gajist, prin transmiterea mărfurilor în baza contractului de leasing financiar; transmitere a mărfurilor de către comitent comisionarului, de către comisionar cumpărătorului, de către furnizor comisionarului şi de către comisionar comitentului în cadrul realizării contractului de comision.*

48. La caz instanța va remarca faptul că facturile fiscale (Invoice) anexate de reclamant la materialele dosarului întru dovedirea sumei pretinse în calitate de datorie rezultată din serviciul de livrare a mărfii, sunt semnate doar de directorul general al SA „Combinatul de Pîine din Bălți", nefiind semnate și parafate de către SRL„Sema Managemet", așa cum prevede punctul 3.5. din contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părți cu nr.189-19 din 11 iunie 2019.

49. Prin urmare, reclamantul nu a demonstrat faptul că mărfurile indicate în facturile fiscale menționate supra, au fost livrate entității corespunzătoare, nefiind demonstrată dovada recepționării bunurilor (la caz a produselor de panificație indicate în facturi) de către cumpărătorul SRL„Sema Managemet".

50. În această ordine de idei, urmează de menționat și faptul că la materialele dosarului pârâtul nu a prezentat careva documente vamale care ar confirma faptul furnizării mărfurilor respective deși în cererea prealabilă expediată în adresa pârâtului cu nr.466 din 09.03.2021 este menționat că marfa în cantitatea solicitată de cumpărător se confirmă prin facturile fiscale și documentele vamale.

51. Mai mult, din acțiunea formulată precum și cererea prealabilă expediată în adresa pârâtului cu nr.56 din 01.02.2024, rezultă că marfa (produse de panificație) în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.189-19, a fost recepționată în temeiul facturilor fiscale (Invoice nr.60 din 25.02.2020 și Invoice nr.64 din 05.05.2020), contrasemnată și recepționată de solicitant fără careva obiecții și rezerve (f.d.11), însă potrivit materialelor dosarului rezultă că facturile nominalizate nu sunt contrasemnate de pârât.

52. Cu toate acestea, și Actul de verificare a calculului între întreprinderi SA „Combinatul de Pîine din Bălți" și „Sema Management" SRL pe perioada începând cu 01.01.2020, a fost întocmit în lipsa reprezentantului pârâtului „Sema Managemt" SRL , or, precum și în cazul facturilor fiscale, acest act nu conține semnătura și ștampila „Sema Management" SRL (f.d.8).

53. Într-o altă ordine de idei, judecătorul mai atestă că potrivit punctului 3.6. din contractul de vânzare-cumpărare, părțile au convenit că achitarea mărfurilor urma a fi efectuată de către cumpărător în termen de 30 zile calendaristice din momentul primirii acestora, astfel fiind livrate mărfurile la data de 25.02.2020 și 05.05.2020, așa cum indică reclamantul în acțiune, instanței nu îi este clar din care considerent reclamantul nu a înaintat acțiune în vederea revendicării drepturilor sale după expirarea termenului prevăzut la punctul 3.6 din contract ci a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată abia la 26 aprilie 2024, peste 4 ani de la livrare.

54. Prin urmare, judecătorul conchide că SA „Combinatul de Pîine din Bălți" nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma că a livrat pârâtului marfă, această marfă a fost recepționată de către pârât precum faptul că în urma furnizării mărfii pârâtul înregistrează o careva datorie.

55. Judecătorul atrage atenția că reieșind din prevederile art.117 alin.(1) şi art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acțiunii.

56. Respectiv, pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul SRL „Sema Management" în sumă de 3456 euro este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

57. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

58. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.678 din 16 aprilie 2024 în mărime de 2541,38 lei de achitare a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni (f.d.17).

59. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

60. În această ordine de idei, instanța de judecată reiterează regula potrivit căreia, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

61. Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curții Europene a Drepturilor Omului.

62. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

63. În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

64. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/interesului încălcat/contestat al reclamantului, or, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

65. În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată.

66. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea SA „Combinatul de Pîine din Bălți” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

67. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătoru

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA,,Combinatul de Pîine din Bălți” către SRL,,Sema Management” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**