Dosarul nr. 1-126/2024
1-24074380-09-1-08072024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

30 iulie 2024 or. *****

Judecătoria Bălți, sediul ***
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
și avocatului Elena Negru

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cetățean al RMoldova, supus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, fiind anterior condamnat prin

1. Prin sentința Judecătoriei ***** din 06.03.2013 în baza art. 201^1 alin. (1) CP la o pedeapsa sub formă de muncă neremunerartă în folosul comunității pentru o perioadă de 100 ore.

2. Prin sentința Judecătoriei ***** din 31.05.2016 în baza art. 201^1 alin. (1) CP la o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 100 ore. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2016 s-a încetat procesul penal în privința lui ***** în temeiul art. 332 alin. (2) CPP și s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional și încetat procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) și 30 Cod contravențional.

3. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul *****) din 24.08.2018 în baza art. 201^1 alin. (1) și 320^1 CP la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de câte

un an pentru fiecare infracțiune. În temeiul art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor i-a fost aplicat pedeapsa definitivă 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) CP al RM;

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 08 iulie 2024 până la 30 iulie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***,** începând cu luna iulie 2023 aflându-se la domiciliul comun cu fosta soție ***** în sat. *****, r-nul ***** în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra ei, sistematic se exprimă în adresa acesteia cu cuvinte murdare, o amenință cu răfuială fizică și cu moartea. Potrivit concluziei psihologului din cadrul AO „Onoarea și Dreptul Femeii Contemporane" nr. 6 din 08.02.2024, la ***** s-a constatat prezența semnelor specifice victimelor violenței psihologice.

ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

Declarțiile părții *vătămate* *****, depuse în cadrul urmăririi din care rezultă că, locuiește în r-nul *****, sat. ***** împreună cu fostul soț ***** și activează în calitate de specialist în cadrul Primăriei com. *****. Cu ***** locuiesc într-o gospodărie timp de 43 de ani, în anul 2019 au divorțat oficial, dar fără partajarea averii. De la începutul căsătorii totul era bine, dar pe parcursul anilor ***** manifesta agresivitate față de ea atât fizică cât și psihologică. Din anul 2019 până în vara anului 2023 ***** nu a consumat băuturi alcoolice și manifesta un comportament liniștit atât față de ea cât și față de alte persoane. Începând cu luna iulie 2023 ***** din nou a început să consume băuturi alcoolice și din nou a început să o numească cu cuvinte necenzurate, să o amenințe cu răfuială fizică și cu moartea. Din cauza comportamentului agresiv a fostului său soț *****, o perioadă de timp a locuit la fiul său *****. De mai multe ori fostul său soț sa prezentat la locul său de muncă, unde față de colegii săi și alte persoane străine care se aflau în incinta Primărie o numea cu cuvinte necenzurate, înjosind-o față de toți și amenințând-o cu moartea și răfuiala fizică. Ori de câte ori fostul său soț ***** consumă băuturi alcoolice ea simtă o stare

de neliniște și frică, dacă încearcă să încuie ușa camerei în care stă, ***** o deteriorează, astfel deteriorează și alte bunuri prin casă. Prin comiterea infracțiunii date, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, creându-i stare de anxietate și neliniște (f.d.12-14);

În cadrul ședinței de judecată fiindu-i explicat dreptul că în cazul în care se examinează în procedura specială să fie recunoscută ca parte civilă și a înainta pretenții materiale sau morale față de inculpat, ultima a relatat că nu are careva pretenții la inculpat. Solicită să fie pedepsit după lege.

-Declarațiile *martorului* *****, fiind audiată în cadrul urmăririi penale din care rezultă că, activează în calitate de asistent social în cadrul Primăriei comunei ***** și este și colegă de birou a doamnei *****. Pe ***** o cunoaște din anul 2016 și pe soțul său ***** la fel îl cunoaște din anul 2016. Fiind colege de birou ***** deseori povestea despre faptul că are probleme cu soțul, că ultimul este agresiv cu ea, dar niciodată nu a intrat în detalii, deoarece nu este familia sa și cel mai bine să nu se implice. Undeva la începutul lunii decembrie 2023, nu-și amintește în ce zi, fiind la serviciu la un moment dat în biroul de serviciu în care se afla împreună cu *****, a intrat *****, care îi comunica lui ***** ca să se deplaseze acasă, însă ***** refuza din motiv că era în timpul orelor de lucru și îl ruga pe ***** ca să plece acasă. Auzind că ***** refuză să plece acasă, ***** a devenit agresiv începând să o numească pe ***** cu cuvinte murdare și înjositoare și s-a avântat ca să o lovească, dar nu a lovit-o. Văzând că ***** devine din ce în ce mai agresiv și mai agitat s-a implicat și a rugat ca ultimul să părăsească biroul, aproximativ timp de 10 minute ***** s-a mai aflat în birou și striga după care a plecat. În timp ce ieșea din birou ***** continua să strige. După plecarea lui ***** din birou, ***** arăta întristată și îi tremurau mâinile, dar nu a întrebat-o nimic și i-a dat pace să se calmeze. Din discuțiile cu ***** a înțeles că ultima mai mult timp locuia la fiul său *****, din motiv că se temea să plece acasă unde se află *****. Asta este tot ce poate spune (f.d.15-17);

-Declarațiile *martorului* *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment nu dorește să facă careva declarații împotriva tatălui său *****, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul *****. Poate doar să comunice că atât timp cât tatăl său ***** nu consumă băuturi alcoolice este foarte calm, dar când consumă devine agresiv cu toții din jur, atât cu el, dar mai mult cu mama sa ***** (f.d.18-20);

-raport de autosesizare din 03.01.2024 (f.d.8);

-plângere depusă de ***** la 29.12.2023 (f.d.10);

-concluzia psihologului din cadrul AO „Onoarea și Dreptul Femeii Contemporane” nr. 6 din 08.02.2024 în privința lui ***** (f.d.22);

-raport de expertiză judiciară nr. 202437A0157 din 12.06.2024, conform căruia s-a constatat că ***** la moment nu suferă de careva maladii psihice cronice cu semnificație psihiatrico-legală, prezintă diagnosticul: Tulburare organică de personalitate datorate afecțiunii cerebrale (TCC). Sindrom psihoorganic, varianta

explozivă. Are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical (f.d. 30-32).

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul* ***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a acceptat probele procurorului acumulate la faza de urmărire penală, și-a recunoscut integral vina. Suplimentar a declarat că cu ***** sînt divorțați, însă locuisc în aceeași gospodărie. Începând cu luna iulie 2023 deseori se ceartă fiindcă ultima nu dorește să o asculte, iar el o numește necenzurat, deoarece pleacă la copii și nu vrea să vină acasă. Solicită să nu fie pedepsit aspru, își cere scuze de la partea vătămată

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Analizând în cumul probele prezentate instanța ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate în baza art.201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, fiindcă el a comis violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica

judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Din caracteristica eliberată de către Primăria comunei *****, r-nul ***** la 29.02.2024 rezultă că, inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d.36), se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 38-39), anterior fiind în conflict cu legea penală, pentru infracțiuni similare (f.d. 40-48).

Infracțiunea săvârșită de către inculpat conform art. 16 CP se califică ca fiind mai puțin gravă.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

Inculpatul vina a recunoscut-o pe deplin, în cele comise sincer se căiește. A solicitat instanței aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat - art. 201^1 alin. (1) lit. b) CP este de două categorii: muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de la 150 ore la 180 ore, sau închisoare pe un termen până la 4 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 112,5 ore la 135 ore, iar cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

În contextul circumstanțelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului ***** instanța de judecată consideră că, scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, care va fi echitabilă faptelor comise.

Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condițiile privative de libertate, or inculpatul nu este la prima abatere penală, anterior fiind condamnat pentru infracțiune similară în anul 2023 la pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată care a fost executată, în anul 2018 la pedeapsa condiționată și respectiv nu a făcut concluziile de rigoare după o perioadă de cinci ani din nou a

devenit agresiv la moment aflîndu-se sub măsură preventivă fiind intentată cauză penală pentru încălcarea ordonanței de protecție care se află în ordine de desfășurare.

Instanța de judecată relatează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanța remarcă că partea apărării a optat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și anume cu aplicarea art. 90 CP prin suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune pentru acorda inculpatului îndreptățirea încrederii ce i se va acorda.

La caz, Instanța de judecată evidențiază că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia.

Prin urmare, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa trebuie să de-a o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este raţional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită.

Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Astfel instanța de judecată consideră echitabil aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate.

CHELTUIELI JUDICIARE

Referitor la cheltuielile judiciare în mărime totală de 1862 lei MD, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. alin. 1, 2 ale art. 143 CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului- în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate etc. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

Potrivit art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, principiu reiterat și de legea națională (a se vedea art. 8 CPP al RM).

În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 „Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 ale art. 11 și 12 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se

efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislaţiei de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanţele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de act de dispunere a expertizei judiciare se înțelege ordonanţa organului de urmărire penală sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală și contravenţional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuat un raport de expertiză psihiatrică legală, executat în privința inculpatului ***** (f.d. 25), dispus prin ordonanța organului de urmărire penală, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă totală de 1862 lei MD.

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieșind din faptul, că inculpatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că suma suportată în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi încasată din contul inculpatului *****.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu art.364^1, 384, 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței 30 iulie 2024, ora 12:35.

Se aplică în privința inculpatului ***** măsura preventivă arestarea preventivă care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului ***** în beneficiul statului suma de 1862, 00 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 30 iulie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Hristina Craveț**