Dosarul nr. 2c-991/26 (2-26060835-12-2c-114052026)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

7 august 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Elena Marandici, examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Centru pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate către SRL ”Medeferent Grup” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 11 mai 2026, Centru pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a înaintat către SRL ”Medeferent Grup” cerere de chemre în judecată solicitând instanței încasarea datoriei în mărime de 100 764, 29 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 31 588, 22 lei.

În motivarea acțiunii înaintate a comunicat că, la 30 august 2022, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), a demarat procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1661867435590, privind „Achiziționarea medicamentelor necesare pentru realizarea Programului Național de Răspuns la Tuberculoză pentru anul 2023”. În urma procedurii de achiziție publică menționată supra, la data de 05 decembrie 2022, a fost înregistrat contractul nr. *****, încheiat între autoritatea contractantă CAPCS, operatorul economic „Medeferent Grup” SRL și beneficiarul IMSP Institutul de Ftiziopneumologie „Chirii Draganiuc”. Potrivit pct. 12 din anunțul de participare, precum și conform pct. 2.1 din contractul prenotat, ”Livrarea bunurilor se efectuează de către vânzător în condiții Incoterms 2020 DDP, cu transportul Vânzătorului, conform tranșelor de livrare pentru fiecare lot în parte.”. Potrivit anexei nr.1 la contract, bunul achiziționat urma a fi livrat în două tranșe : I tranșă – februarie 202 a doua tranșă – august 2023. Potrivit raportului întocmit de direcția administrațiv-juridică și monitorizare, s-a constatat că operatorul economic avea obligația de a livra prima tranșă din medicamentul achiziționat ”Prepenem inj. 500 mg/500 mg, N10, pulb.pt.sol.perf”, până la data de 28 februarie 2023, însă a emis factura fiscală nr.*****abia la data de 23 iunie 2023, înregistrând astfel o întârziere de 115 zile. La data de 21 august 2023, CAPCS a informat operatorul economic, prin scrisoarea nr. Rg02-2439 despre livrarea cu întârziere a bunului în baza contractului nr. ***** din 07 noiembrie 2022 și l-a atenționat asupra prevederilor contractuale privind penalitățile pentru întârziere. Totodată, i-a solicitat să prezinte, în termen de 5 zile, explicații și dovezi privind motivele întârzierii. La data de 28 august 2023, ”Medeferent Grup” SRL, prin răspunsul nr. Rg01/LT-28/2023, a comunicat că, în luna februarie, a încercat să livreze un lot de medicamente cu termen de valabilitate până în octombrie și decembrie 2023, însă beneficiarul a refuzat recepția, motivând că are stoc suficient. De asemenea, operatorul economic a menționat că a informat anterior autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. Rg01/LT-28/2023 din 28 martie 2023, despre întârzierea livrării primei tranșe și a propus fie livrarea medicamentelor cu termen mai scurt, cu reducere, fie livrarea întregii cantități într-o singură tranșă după - import. Drept urmare, întreaga cantitate a fost livrată la data de 23 iunie 2023, într-o singură tranșă. La data de 05 decembrie 2023, CAPCS a solicitat din nou operatorului economic prezentarea motivelor privind întârzierea, prin scrisoarea nr. Rg02-4981,

reiterând obligațiile contractuale și răspunderea pentru neexecutare corespunzătoare conform pct. 9.9. din contract. Totodată, prin scrisoarea nr. Rg02-4980 din 05 decembrie 2023, CAPCS a solicitat beneficiarului IMSP Institutul de Ftiziopneumologie „Chirii Draganiuc” să comunice dacă întârzierea a cauzat prejudicii instituției. La data de 06 decembrie 2023, operatorul economic, prin răspunsul nr. Rg01/LT-6/2023, a comunicat că a oferit deja toate explicațiile disponibile și că nu are informații suplimentare. Ulterior, la 08 decembrie 2023, beneficiarul, prin răspunsul nr, 01-21907, a informat că livrarea cu întârziere nu a cauzat impedimente sau prejudicii în activitatea instituției.

Menționează că, la data de 18 decembrie 2023, grupul de lucru din cadrul CAPCS s-a întrunit în ședință unde a constatat că nu poate reține argumentele invocate de către operatorul economic privind informarea impedimentului care s-a produs la livrarea medicamentului cu termenul de valabilitate redus, deoarece ”Medeferent Grup” SRL a prezentat declarația privind valabilitatea ofertei prin care se garantează că - termenul de valabilitate restant (la momentul livrării) al medicamentelor va constitui nu mai puțin de 80% din cel inițial la livrare către beneficiar, în conformitate cu pct. 16 subpct. 14, din anunțul de participare. În consecință, la data de 18 decembrie 2023, CAPCS a emis procesul-verbal al ședinței grupului de lucru, prin care s-a decis, în esență, a aplica penalitate în baza pct. 9.9 din contractul semnat, pentru livrarea cu întârziere a bunului, operatorului economic ”Medeferent Grup” SRL, care după reținerea garanției de bună – execuție constituie suma de 100 764, 29 lei.

Indică că, la 20 decembrie 2023, prin scrisoarea nr. Rg02-5440, reclamantul a adus la cunoștința pârâtului decizia grupului de lucru nominalizată supra și a fost informată că din contul garanției de bună execuție se reține suma de 50 382,20 lei, iar restul penalității de 100 764,29 lei, urmează a fi achitată prin transfer, în termen de 30 zile la contul CAPCS. Până la moment pârâtul nu a contestat decizia de aplicare a penalității din 18 decembrie 2023 și nici nu a achitat penalitatea contractuală. Având în vedere acest fapt, la data de 10 septembrie 2024 prin scrisoarea nr. RgQ2-3011, CAPCS somat în repetat pârâtul, în ordinea procedurii prealabile, care a rămas fără răspuns.

Astfel, invocând prevederile art. art.19, 308, 312, 775, 758, 901 Cod civil și prevederile art. art.74, 76 din Legea nr.131/03.07.2015 privind achizițiile publice, susține că participând la licitația publică și la procedura de achiziție publică și propunând un bun spre achiziționare, pârâtul și-a asumat obligația de a livra conform termenilor prevăzuți în anunțul de participare și ulterior la încheierea contractului, precum și riscurile care pot surveni, pe parcurs. Tot aici conturează că, una din atribuțiile CAPCS este supravegherea și monitorizarea executării contractelor de achiziții publice cu privire la procurarea de bunuri și servicii, din bani publici, inclusiv verificarea corespunderii specificației din contract cu bunurile/serviciile livrate de către fumizor/prestator și recepționate de către beneficiar. Prin urmare, consideră că aplicarea penalităților este o parte esențială a monitorizării contractelor de achiziție publică, ce sunt prevăzute în contract aprobat prin HG 1128/2016, pentru a descuraja nerespectarea obligațiilor și pentru a compensa pierderile sau prejudiciile cauzate de neîndeplinirea acestor obligații. Or, prejudiciile suferite de instituțiile medicale din cauza neexecutării sau executării necorespunzătoare a contractelor pot avea un impact profund asupra capacității lor de a funcționa eficient și de a oferi servicii de calitate pacienților, reflectându-se asupra actului medical precum și asupra reputației instituției. Lipsa medicamentelor esențiale poate afecta grav capacitatea de a trata pacienții la timp, iar în cazurile critice, acest lucru poate duce la agravarea stării de sănătate a pacienților sau chiar la decese evitabile. Livrarea cu întârziere a echipamentelor necesare afectează, întregul lanț de prevenție și detectare timpurie a bolilor, ceea ce poate duce la o

creștere a cazurilor severe sau netratate. Or, neexecutarea contractelor de către operatorii economici aduce prejudicii majore sistemului de sănătate, afectând în mod direct serviciile oferite pacienților, buna funcționare a instituțiilor medicale și gestionarea resurselor publice.

Mai invocă reclamantul că, potrivit contractelor semnate în urma procedurii de achiziție publică, părțile contractului trilateral sunt operatorii economici care capătă statut de vânzător, IMSP, statut de beneficiari și CAPCS, statut de autoritate contractantă. Autoritate contractantă este și autoritatea centrală de achiziție, desemnată de Guvern pentru organizarea și desfășurarea centralizată a procedurilor de achiziție publică în scopul satisfacerii unor necesități de aceleași bunuri, lucrări sau servicii ale mai multor autorități contractante. Astfel, prin perspectiva solicitării înaintate, reieșind din prevederile legale, cât și din cele contractuale, în calitate de creditor este autoritatea contractantă, la caz CAPCS, ce dispune de dreptul de a aplica și de a încasa penalități, în scopul recuperării prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către vânzător.

La data de 04 iunie 2026, ”Medeferent Grup” SRL a depus referință asupra pricinii prin care a solicitat respingerea acțiunii, motivând prin faptul că, sursele solicitate de către instituția reclamantă cu titlu de penalitate sunt destinate nu acoperirii prejudiciului cauzat beneficiarilor, ci sunt reținute cu titlu de venituri proprii pentru reclamantă. În acest sens, pârâtul face referire la hotărârea Curții de Conturi nr.91 din 01 decembrie 2025, prin prisma căreia argumentează dezacordul cu pretențiile acțiunii prin faptul că Curtea de Conturi a constatat prin hotărârea nominalizată că sumele încasate cu titlu de penalitate nu au fostvtransferați către beneficiarii finali, însă au fost reținute în bugetul propriu al instituției. În acest sens argumentează pârâta că, încasarea penalității solicitate în pricină ar constitui o îmbogoțire nejustificată a instituției reclamante. Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere a invocat că, reclamanta neîntemeiat solicită încasarea dobânzii de întârziere calculată la penalitate.

La data de 11 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței, reclamanta a depus obiecții asupra referinței pârâtei prin care a reiterat pretențiile cererii de chemare în judecată și a solicitat respingerea argumentelor expuse în referință menționând că acestea nu au relevanță cu temeiurile acțiunii.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei și normele de drept incidente speței, instanța de judecată concluzionează temeinicia parțială a acțiunii, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că, din necesitatea achiziționării medicamentelor pentru programul național de răspuns la tuberculoză pentru anul 2023, instituția abilitate în acest sens a demarat procedura de achiziție publică, în urma căreia, la data de 07 noiembrie 2022, a fost încheiat contractul nr. *****, încheiat între autoritatea contractantă CAPCS, operatorul economic „Medeferent Grup" SRL și beneficiarul IMSP Institutul de Ftiziopneumologie „Chirii Draganiuc" (f.d.29-38). Astfel, potrivit pct. 2.1 din contractul prenotat, "Livrarea bunurilor se efectuează de către vânzător în condiții Incoterms 2020 DDP, cu transportul Vânzătorului, conform tranșelor de livrare pentru fiecare lot în parte.". Potrivit anexei nr.1 la contract, bunul achiziționat urma a fi livrat în două tranșe : I tranșă – februarie 202 a doua tranșă – august 2023. Totodată, potrivit anexei nr.1 la contract "Specificația Bunurilor", judecătorul reține că, bunurile urmau a fi livrate : I tranșă – februarie 2023, II tranșă – august 2023 (f.d.32 verso).

Judecătorul reține că, potrivit pct.2.5 din contract, data livrării bunului se consideră data semnării facturii fiscale. Potrivit pct.11.6 din contract, prezentul contract se consideră încheiat la data ssemnării lui și intră în vigoare la data de 01 ianuarie 2023, fiind valabil până la data de 31 decembrie 2023 (f.d.31 verso).

Tot aici, judecătorul reține că, prin declarația de livrare cu termen de valabilitate solicitat semnată de pârât la data de 27 septembrie 2022, SRL "Medeferet Grup" și-a asumat obligața să livreze produsele medicamentoase, incluse în oferta cu termenul de valabilitate solicitat : Termenul de valabilitate restant (la momentul livrării) al medicamentelor va constitui nu mai puțin de 80 % din cel inițial la livrare către beneficiar (f.d.28).

În speță, s-a constatat că, contrar prevederilor contractului între părți, a fost emisă a singură factură fiscală, cu nr.*****prin care se confirmă că livrarea a avut loc într-o singură tranșă la data de 23 iunie 2023, ceea ce denotă nerespectarea condițiilor de livrare a bunului de către vânzător.

Judecătorul reține că, la data de 21 august 2023, CAPCS a informat operatorul economic, prin scrisoarea nr. Rg02-2439 despre livrarea cu întârziere a bunului în baza contractului nr. ***** din 07 noiembrie 2022, l-a atenționat asupra prevederilor contractuale privind penalitățile pentru întârziere și i-a solicitat să prezinte, în termen de 5 zile, explicații și dovezi privind motivele întârzierii (f.d.27). La data de 28 august 2023, "Medeferent Grup" SRL, prin răspunsul nr. Rg01/LT-28/2023, a comunicat că, în luna februarie, a încercat să livreze un lot de medicamente cu termen de valabilitate până în octombrie și decembrie 2023, însă beneficiarul a refuzat recepția, motivând că are stoc suficient. De asemenea, operatorul economic a menționat că a informat anterior autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. Rg01/LT-28/2023 din 28 martie 2023, despre întârzierea livrării primei tranșe și a propus fie livrarea medicamentelor cu termen mai scurt, cu reducere, fie livrarea întregii cantități într-o singură tranșă după - import. Drept urmare, întreaga cantitate a fost livrată la data de 23 iunie 2023, într-o singură tranșă (f.d.24, 25). La data de 05 decembrie 2023, CAPCS a solicitat din nou operatorului economic prezentarea motivelor privind întârzierea, prin scrisoarea nr. Rg02-4981, reiterând obligațiile contractuale și răspunderea pentru neexecutare corespunzătoare conform pct. 9.9. din contract (f.d.23), iar prin scrisoarea nr. Rg02-4980 din 05 decembrie 2023, CAPCS a solicitat beneficiarului IMSP Institutul de Ftiziopneumologie „Chirii Draganiuc" să comunice dacă întârzierea a cauzat prejudicii instituției (f.d.21). La data de 06 decembrie 2023, operatorul economic, prin răspunsul nr. Rg01/LT-6/2023, a comunicat că a oferit deja toate explicațiile disponibile și că nu are informații suplimentare (f.d.). Ulterior, la 08 decembrie 2023, beneficiarul, prin răspunsul nr, 01-21907, a informat că livrarea cu întârziere nu a cauzat impedimente sau prejudicii în activitatea instituției.

De asemenea s-a stabilit că, la data de 18 decembrie 2023, grupul de lucru din cadrul autorității reclamante s-a întrunit în ședință unde a constatat că nu poate reține argumentele invocate de către operatorul economic privind informarea impedimentului care s-a produs la livrarea medicamentului cu termenul de valabilitate redus, deoarece ”Medeferent Grup” SRL a prezentat declarația privind valabilitatea ofertei prin care se garantează că - termenul de valabilitate restant (la momentul livrării) al medicamentelor va constitui nu mai puțin de 80% din cel inițial la livrare către beneficiar, în conformitate cu pct. 16 subpct. 14, din anunțul de participare. În consecință, la data de 18 decembrie 2023, CAPCS a emis procesul-verbal al ședinței grupului de lucru, prin care s-a decis, în esență, a aplica penalitate în baza pct. 9.9 din contractul semnat, pentru livrarea cu întârziere a bunului, operatorului economic ”Medeferent Grup” SRL, care după reținerea garanției de bună – execuție constituie suma de 100 764, 29 lei (f.d.15-16 verso).

Tot aici judecătorul mai reține că, la 20 decembrie 2023, prin scrisoarea nr. Rg02-5440, reclamantul a adus la cunoștința pârâtului decizia grupului de lucru nominalizată supra, însă, până la moment, pârâtul nu a contestat decizia de aplicare a penalității din 18 decembrie 2023 și nici nu a achitat penalitatea contractuală.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Totodată, potrivit art.11 alin.(1) al aceluiași act normative, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul și în momentul stabilit.

La caz, instanța reține că raportul juridic obligațional între părți a luat naștere în temeiul contractului de achiziții publice, care prevede întinderea drepturilor și obligațiilor părților asumate prin acest contract, de executarea corespunzătoare a cărora părțile sunt ținute în modul în care și le-au asumat. Or, potrivit art.1 al Legii nr.131/03.07.2015 privind achiziţiile publice, achiziţie publică, reprezintă procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sînt destinate sau nu unui scop public.

În conformitate cu prevederile art.72 lit.a) al Legii nr.131/03.07.2015 privind achiziţiile publice, contractul de achiziţii publice se atribuie în temeiul următoarelor principii: a) respectarea legii, ordinii de drept, bunelor moravuri şi eticii profesionale.

Potrivit art.74 alin.(1), (3) și (5) al Legii nr.131/03.07.2015 privind achiziţiile publice, contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziţie publică prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziţii pe an, în temeiul planului de achiziţie și în limita alocațiilor aprobate. Ofertanţii sînt informaţi, la momentul solicitării ofertelor, despre

condiţiile de încheiere a contractului de achiziţii publice. Se interzice, la momentul încheierii contractului de achiziţii publice, modificarea unor elemente ale ofertei câștigătoare, impunerea de noi cerinţe ofertantului câștigător sau implicarea oricărui alt ofertant decât cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă. Termenul de executare a contractului de achiziții publice se stabileşte în documentaţia de atribuire şi ulterior se transpune în contract, având în vedere necesităţile rezonabile ale autorităţii contractante. Acesta se va calcula luând în considerare complexitatea achiziţiei preconizate, cantitatea subcontractată anticipat şi timpul real solicitat pentru producerea, stocarea şi transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor.

Conform art.76 alin.(5) al Legii nr.131/03.07.2015 privind achiziţiile publice, operatorul economic execută necondiţionat clauzele contractului de achiziții publice încheiat, respectând cerinţele de calitate şi preţul stabilit. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale atrage după sine răspunderea operatorului economic conform legislaţiei şi clauzelor contractului de achiziții publice.

Totodată, potrivit alin.(6) al aceluiași articol, faţă de conducătorul autorităţii contractante care nu a aplicat sau nu a întreprins acţiuni de aplicare a sancţiunilor faţă de operatorul economic ce nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător clauzele contractului de achiziții publice organele abilitate cu funcţii de control aplică sancţiuni în conformitate cu legislaţia.

Din analiza circumstanțelor de fapt constatate din materialele cauzei s-a stabilit cert executarea necorespunzătoare de către operatorul economic/pârât a obligațiilor asumate prin contractul de achiziții publice încheiat și anume, livrarea cu întârziere a produselor medicamentoase achiziționate. Or, termenul de livrare a produselor achiziționate a fost stabilit în documentaţia de atribuire şi ulterior în contract, respectiv, pârâtul a acceptat modul, modalitatea și termenul de livrare convenit de părți în momentul încheierii contractului, iar având în vedere specificul bunurilor achiziționate (medicamente), de executarea acestei obligații în modul convenit operatorul economic/pârât în pricină, este ținut în mod obligatoriu, contra daune – interese.

La acest capitol, instanța va respinge argumentele pârâtului cu referire la termenul de valabilitate al produselor achiziționate, deoarece inclusiv termenul de valabilitate al produselor achiziționate a fost convenit încă în documentația de atibuire. Respectiv, la momentul încheierii contractului, prin declarația din 27 septembrie 2022 privind valabilitatea ofertei (f.d.28), pârâtul deja garantase livrarea produselor cu termenul de valabilitate restant (la momentul livrării) al medicamentelor nu mai puțin de 80% din cel inițial la livrare către beneficiar. Or, aceast condiție a fost specificată inclusiv în pct. 16 subpct. 14 din anunțul de participare.

În conformitate cu prevederile art.901 alin.(1) lit.e), (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Instanța reține că, la pct.9.9 din contractul vizat în pricină, părțile au prevăzut că pentru ivrarea bunurilor cu întârziere, pârâtul va achita penalitate : a) pentru primele 30 de zile – 0,1 % din suma bunurilor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere ; b) pentru rumătoarele zile de întârziere care depășesc perioada de 30 de zile calendaristice – 5% din suma bunurilor nelivrate pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 30 % din suma bunurilor nelivrate pentru întreaga perioadă de întârziere (f.d.31 - verso).

La caz, livrarea bunurilor achiziționate a avut loc cu încălcarea termenului convenit, într-o singură tranșă la data de 23 iunie 2023. Respectiv, în cadrul ședinței grupului de lucru, autoritatea contractantă în mod legal și întemeiat a decis aplicarea penalității contractuale operatorului economic pentru executare necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contract, în mărime finală de 100 764, 29 lei. În acest sens, instanța notează și legalitatea reținerii garanției de bună execuție, or, în speță anume obligația de bună execuție a fost încălcată.

Potrivit art.947 alin.(1) – (4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Raportând prevederile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată conchide că autoritatea contractantă - Centru pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în mod întemeiat a aplicat operatorului economic SRL ”Medeferent Grup” sancțiuni pentru neexecutare sub formă de penalitate. Or, art.76 alin.(6) al Legii nr.131/03.07.2015 privind achiziţiile publice, obligă conducătorul autorității contractante să aplice sancțiunii pentru neexecutare corespunzătoare față de operatorul economic.

Prin urmare, pretenția acțiunii privind încasarea penalității în mărime de 100 764, 29 lei, își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi admisă.

În acest sens, argumentele pârâtului invocate în motivarea poziției de nerecunoaștere a acțiunii, cu referire la constatările Curții de Conturi privind distribuirea mijloacelor financiare încasate cu titlu de penalitate de către autoritatea contractantă, instanța de judecată le respinge ca nefiind relevante pricinii. Or, acestea nu exclud obligația operatorului economic/pârât de a executa în mod corespunzător obligațiile asumate prin contract.

În conformitate cu prevederile art.942 alin.(1), (4) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Potrivit art.943 alin.(1) Cod civil, dobânda, dobânda de întârziere sau, după caz, penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului).

Totodată, potrivit art.944 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decât una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței până la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului

articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârzie.

Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul remarcă că, această dobândă este solicitată pentru neexecutarea obligației de a face, care poate fi aplicată doar asupa echivalentul în bani a obligației neexecutate.

La caz, potrivit calculului anexat la cererea de chemare în judecată (f.d.10), judecătorul reține că dobânda de întârziere solicitată a fost calculată la suma penalității invocate prin aceiași acțiune și nu la echivalentul în bani a obligației neexecutate, fapt care contravine direct normelor de drept sus-indicate.

Prin urmare, pretenția acțiunii privind încasarea dobânzii de întârziere își pierde suportul de fapt și de drept, aceasta urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

În pricină, la momentul depunerii acțiunii reclamantul, având în vedere că reprezintă o instituție de stat, a fost scutit prin efectul legii de plata taxei de stat și de timbru.

Având în vedere că pretențiile acțiunii înaintate către pârâtul SRL ”Medeferent Grup” și-au găsit suportul în cadrul judecării cauzei în mod parțial, instanța de judecată concluzionează că în temeiul dispoziției art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasate de la pârâtul SRL ”Medeferent Grup” în contul statului, proporțional părții admise din acțiune, taxa de stat aferentă examinării prezentei acțiuni în mărime de 3 572, 92 lei taxa de timbru în mărime de 200 lei în contul instanței de judecată.

În conformitate cu art. 276^2-276^4, art. art. 94, 98, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Centru pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate către SRL ”Medeferent Grup” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la SRL ”Medeferent Grup”, IDNO 1002600053298 în beneficiul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, IDNO 1016601000212, datoria în mărime de 100 764 (una sută mii șapte sute șaizeci și patru), 29 lei.

În rest, pretențiile acțiunii se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la SRL ”Medeferent Grup”, IDNO 1002600053298, în beneficiul statului, taxa de stat de la plata căreia reclamantul a fost scutit în momentul depunerii acțiunii, proporțional părții admise din acțiune, în mărime de 3 572 (trei mii cinci sute șaptezeci și doi), 92 lei.

Se încasează de la SRL ”Medeferent Grup”, IDNO 1002600053298, în beneficiul instanței de judecată - Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru de la plata căreia reclamantul a fost scutit în momentul depunerii acțiunii, în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Elena Marandici**