Dosarul nr. 4-221/23
4-23181819-32-19122023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

30 mai 2025 **or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional și contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 13.12.2023,-

A C O N S T A T
A T:

1. La data de 19 decembrie 2023, Inspectoratul de Poliție ***** a expediat Judecătoriei Hîncești (sediul *****) cauza contravențională intentată în privința ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravențional al RM, pentru examinare, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Alexeeva.

2. La data de 13.12.2023, ora 11:00, agentul constatator SSS al SP-2 (Văsieni) din cadrul IP *****, agent principal ***** a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 155326, pentru faptul că, „*la data de 05.12.2023, ora 09:00, cet.***** a intrat în biroul din grădinița „*****” în timp ce nu se afla în funcția de director de grădiniță.*”. Acțiunile ***** au fost încadrate de către agentul constatator conform art.335 Cod contravențional.

3. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la data de 13.12.2023 pe semnele contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, la data de 27.12.2023 ***** a depus contestație la Inspectoratul de Poliție *****, care ulterior la data de 03 ianuarie 2024, a fost remisă spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul *****), fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Alexeeva.

4. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10 iunie 2024 a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzelor contravenționale, în legătură cu aflarea în concediu medical pentru graviditate și naștere a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul *****),Viorica Alexeeva, până la data de 17 iunie 2024.

5. Conform fișei de repartizare din 14 iunie 2024, cauza contravențională inițiată în privința ***** în baza art.335 Codul contravențional, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul *****), Svetlana Bîcu și predată ulterior conform actului de primire-predare la data de 18 iunie 2024.

6. Iar, contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 *****din 13.12.2023, conform fișei de repartizare din 14 iunie 2024 a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul *****), Viorel Botnaraș.

7. Prin încheierea din 18 septembrie 2024, judecătorul Viorel Botnaraș a dispus transmiterea contestației depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.12.2023, judecătorului Svetlana Bîcu, pentru examinare într-o singură procedură cu cauza contravențională nr. 4-23181819-32-4-19122023, de examinare a faptei contravenționale.

8. Prin încheierea din 25 martie 2025, s-a dispus conexarea cauzei contravenționale nr. 5r-4/24 la contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 *****din 13.12.2023, la cauza contravențională nr. 4-221/23, intentată în privința ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, pentru examinare într-un singur proces atribuind numărul de înregistrare – 4 221/23.

9. În motivarea contestației depuse, ***** indică că, la data de 13.02.2016, a participat la concursul pentru ocuparea funcției de director a Grădiniței - creșe „*****" din s.*****, r-ul *****, fiind desemnată în calitate de câștigător al concursului. Prin Dispoziția primarului satului ***** nr.73 din data de 19.09.2016 „Cu privire la cadre", a fost numită în funcție de director a grădiniței-creșe „*****" pentru o perioadă de 5 ani conform legislației în vigoare.

10. La data de 25.11.2019, prin decizia Consiliul raional ***** nr. 7/6, subsemnata a fost aleasă în funcția de „vicepreședinte al raionului *****", astfel în temeiul cererii formulată de subsemnată, și în contextul deciziei Consiliului raional ***** nr. 7/6 din 25.11.2019, primarul satului *****,*****, prin Dispoziția nr.116 din 26.11.2019 „Cu privire la cadre", a dispus „*Cu data de 26 noiembrie 2019 se suspendă contractul individual de muncă a dnei *****, directorul grădiniței de copii „*****", în legătură cu alegerea în funcția de vicepreședinte a raionului* *****."

11. Ca urmare, după o perioadă de activitate de 3 ani, 2 luni și 8 zile, a fost suspendat raportul de muncă stabilit cu subsemnata, în calitate de director a grădiniței - creșe „*****" din s. *****, r-ul *****, fiind expres indicat de Primarul satului ***** faptul că „*se suspendă contractul individual de muncă a dnei *****, directorul grădiniței de copii „ *****"*.

12. La data de 27.09.2021, a recepționat prin intermediul poștei electronice scrisoarea nr. 160 din 17.09.2021, întocmită de *****, primarul satului ***** precum că a „*încetat de drept contractul individual de muncă încheiat pentru perioada de 5 ani pentru funcția de director a grădiniței - creșă „ *****" din satul *****.*"

13. Ulterior, în Registrul Actelor Locale, a identificat Dispoziția nr.114 din 15.08.2021 „Cu privire la cadre" în cadrul căreia nu figura numele subsemnatei sau alte date de identificare, figurând însă următoarele mențiuni/dispoziții: *„Se ia act privind expirarea contractului individual de muncă pe durată determinată a directorului grădiniței „ *****" din s. ***** și devenirea funcției vacante cu data de 19 septembrie 2021. Se aprobă inițierea procedurii de organizare a concursului de ocupare a funcției de director a grădiniței „ *****" din s. *****, o perioadă de cinci ani, în legătură cu devenirea funcției vacante cu data de 19 septembrie 2021."*

14. În speță, cadrul legal al Dispoziției nr.114 din 15.08.2021 nu conține articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege în baza la care s-ar fi încetat contractul de muncă cu subsemnata în perioada în care era suspendat contractul/raportul de muncă și nu a

decăzut temeiul de suspendare, fiind menționate doar prevederi generale ce țin de dreptul primarului de a emite dispoziții.

15. La data de 04.12.2023, a fost aleasă o nouă conducere a raionului ***** cu încetarea mandatului de vicepreședinte de raion deținut de subsemnată. În prealabil, la data de 01.12.2023, ***** a formulat un demers/cerere către Primarul s.***** prin care a solicitat să fie reîncadrată la locul de muncă (serviciul) precedent, începând cu 05.12.2023. Totodată, s-a prezentat la locul de muncă precedent, grădinița - creșă „*****” din s. *****.

16. Fiind în instituția de învățământ, s-a salutat cu doamna ***** care exercita funcția de director interimar (suplinea funcția) al grădiniței - creșă „*****” din s. *****, i-a comunicat că dorește să revină la locul de muncă deținut. Doamna ***** i-a comunicat că locul de muncă a rămas intact, și că biroul respectiv se află la dispoziția subsemnatei, fiind descuiat.

17. În scurt timp, la fața locului, s-a prezentat dl *****, primar al s.***** r-ul *****, căruia i-a comunicat că a revenit la locul de muncă și că solicită eliberarea dispoziției de reîncadrare la locul de muncă deținut. Dl ***** a solicitat în mod imperativ cu vocea ridicată din coridorul instituției, să părăsească locul de muncă, în caz contrar, va chema poliția, fapt care și l-a efectuat, la fel și subsemnata a apelat la concursul organelor de drept.

18. Totodată, la 05.12.2023, dl ***** a eliberat un răspuns cu nr.244 din 04.12.2023 prin care i-a comunicat că cererea de reîncadrare la locul de muncă nu poate fi satisfăcută pe motiv că în opinia acestuia, la data 19.09.2021 a expirat de drept contractul individual de muncă din data de 19.09.2016.

19. După care, s-a deplasat la postul de poliție ***** din cadrul IP ***** unde a formulat plângere pe marginea acțiunilor abuzive a d-lui primar al s.*****, ***** care în instituție publică (loc public) față de copii, profesori și părinți a ridicat vocea la subsemnată.

20. Menționează că la data de 13.12.2023, a fost citată de către dl *****din cadrul IP *****, care a solicitat să fie audiată în mod repetat și i-a comunicat că materialele întocmite vor fi remise în instanța de judecată. Însă a identificat că a fost audiată în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, cât și ulterior, dl *****a întocmit pe numele subsemnatei proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. 5153 6351 6669 4713, pe fapta comiterii contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.

21. Precizează că, dl *****i-a comunicat că urmează să se semneze pentru aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, unde acesta a aplicat bife în procesul verbal cu privire la contravenție și că nemijlocit instanța de judecată urmează să hotărască referitor la comiterea faptei. Fiind derutată, fără să dețină cunoștințe de cauză, a semnat unde dumnealui i-a indicat (a aplicat bifa), a solicitat o copie a declarațiilor ei pentru a apela la data de 18.12.2023 la serviciile avocatului Cotună Andrian în vederea contestării procesului-verbal cu privire la contravenție.

22. La consultație oferită de avocat, i-a fost comunicat că a semnat la rubrica că „*recunosc săvârșirea contravenției*”, însă, menționează că semnătura respectivă a fost aplicată exclusiv în contextul în care agentul statului i-a indicat că semnează pentru aducerea la cunoștință a actului respectiv de constatare și că instanța de judecată este cea care va hotărî asupra vinovăției.

23. Ca urmare, având în vedere dreptul stabilit de lege, formulează prezenta contestație în contextul în care, nu există nici un temei pentru încadrarea acțiunilor comise de subsemnată

la data de 05.12.2023 în componența de contravenție prevăzută de art.335 Cod Contravențional.

24. La caz, menționează că simplul fapt că ar fi intrat într-un birou din grădinița „*****” fără a fi (ipotetic) directorul acestei grădinițe nu înseamnă că aceasta a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și reiterează faptul că, la data de 05.12.2023, în contextul în care i-a expirat la data de 04.12.2023, mandatul de vicepreședinte de raion, a revenit la locul de muncă, urmare a înaintării în prealabil a demersului de reîncadrarea la locul de muncă (serviciul) precedent, începând cu 05.12.2023. La fața locului, doamna ***** (directorul interimar) i-a comunicat că locul de muncă a rămas intact, și că biroul respectiv se află la dispoziția subsemnatei, fiind descuiat. Or, anume că directorul interimar al instituției asigură administrarea/gestionarea acesteia, și cu acordul acesteia, nu a dl *****, ***** avea dreptul să intre în careva din birourile instituției respective, acord care dumneaei nu și 1-a retras nici ulterior.

25. Totodată, la situația din dimineața zilei de 05.12.2023, ***** nu avea nici un temei să considere că nu va fi reîncadrată la locul de muncă precedent, fiind întrunite în acest sens temeiurile de fapt și drept. Această concluzie se fundamenta și pe faptul că, în pofida dispoziției nule a primarului s. ***** din data de 15.08.2021, pentru funcția de director al grădiniței – creșă „*****” așa și nu a mai fost organizat concurs pentru suplinirea funcției de director a instituției.

26. La fel, având în vedere că a solicitat reîncadrarea în funcție începând cu 05.12.2023, în mod evident urma să se prezinte la serviciu, în caz contrar, survenea sancțiunea prevăzută de art.86 alin.(1) lit.h) Codul muncii.

27. Ca urmare, ***** susține că la data de 05.12.2023, nu a exercitat un drept arbitrar și nu a încălcat ordinea stabilită de legislație, având în vedere că a obținut accesul în biroul respectiv al instituției publice de învățământ cu acordul directorului interimar al instituției, care și reprezintă instituția în raport cu terții, fără a cauza careva prejudicii instituției și ordinii publice, ceia ce nu se poate de afirmat despre comportamentul neadecvat al dl *****, care a ridicat vocea la subsemnată în coridorul instituției, față de copii, părinți, profesori.

28. Concretizează ***** că în speță, nu se atestă ca ea să fi încercat să își facă singură dreptate, cu încălcarea ordinii stabilite, având în vedere că în prealabil, a solicitat a fi reîncadrată în serviciu începând cu data de 05.12.2023, și respectiv, la acea dată (05.12.2023, ora 08:00) a ieșit la serviciu cu acordul directorului interimar al instituției, a intrat în cabinetul respectiv, unde s-a indicat că „totul a rămas intact așa cum a fost lăsat” și că poate să intre, fiind descuiat.

29. De facto, în ipoteza survenită, unica persoană în drept să formuleze plângere pe situația survenită este doamna *****, directorul interimar al instituției, și în lipsa acestei plângeri, acțiunile agentului constatator sunt pur și simplu ridicole, și dovadă a faptului că dl ***** este favorizat având în vedere că s-a admis plângerea acestuia fără ca acesta să dețină vre-un interes, drept încălcat.

30. ***Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, *****, în ședința de judecată a menționat că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința ***** și nu este de acord cu contestația depusă.

31. ***Reprezentantul lui*****, avocatul Jalbă Marin***, în ședința de judecată a prezentat concluzii scrise pe marginea cauzei în care menționează că la data de 19.09.2016 prin

Dispoziția primarului, s. *****, nr.73 „Cu privire la cadre”, dna ***** a fost numită în funcția de director a grădiniței-creșă „*****” pe o perioada de 5 ani, ca învingătoare a concursului din 13.02.2016. La data de 26 noiembrie 2019, primarul s. *****, ***** emite Dispoziția nr.116 „Cu privire la cadre”, care suspendă contractul individual de muncă încheiat cu dna *****, la cererea acesteia și în contextul deciziei Consiliului raional ***** nr.7/6 prin care a fost aleasă în funcția de vicepreședinte al raionului *****. La 15.08.2021 de către Primarul sat. ***** este emisă Dispoziția nr. 114 prin care se constată încetarea raporturilor de muncă de drept ca urmare a expirării termenului de 5 ani cu directorul grădiniței „*****” începând cu data de 19.09.2021 și anunțarea unui nou concurs. La data de 15.09.2021 Dispoziția în cauză este publicată și pe portalul public al Registrului actelor locale, suplimentar, la data de 17.09.2021 printr-o scrisoare informativă nr.160 prin intermediul email-ului dna ***** a fost anunțată despre încetarea de drept a contractului individual de muncă pe perioada determinată. La 20.09.2021 reclamanta ***** a răspuns la email în care comunică că nu este de acord și consideră acțiunile întreprinse de primar ilegale. Deși contravenienta depune cerere prealabilă privind reîncadrarea în funcția de director aceasta fiind respinsă inițial la 29.10.2021 - fapt care confirmă cu dna Tonu cunoștea despre faptul ca nu mai este director al grădiniței, dar și faptul că contractul său de muncă a fost încetat. Apoi la 04.12.2023 exact înainte ca contravenienta să săvârșească fapta contravențională, de către Primărie s.***** este informată suplimentar că contractul de muncă este încetat și aceasta nu mai poate reveni la muncă. Suplimentar cele indicate supra menționează că prin încheierea judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 27.06.2024, s-a admis cererea Primăriei s. ***** de ridicare a excepției de tardivitate, încheiere care a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău.

32. Menționează că fapta contravențională se demonstrează prin declarațiile Primarului sat. ***** și prin declarațiile martorului ***** (directorul interimar al grădiniței), care au confirmat că contravenienta fără permisiunea nimănui a intrat în instituția preșcolară, dar și în special în biroul directorului și s-a așezat pe scaunul acestuia. Mai mult ca atât contravenienta a încuiat biroul directorului până directorul interimar lipsește și a luat cheile și a plecat pe ceva timp din instituție. Persoanele audiate au declarat că contravenientei i s-a cerut în mod deschis nu o singură dată să părăsească biroul directorului, ultima refuzând.

33. A mai menționat că, contravenienta a cunoscut și până la prezentarea în biroul directorul că ultima nu mai este angajată în calitate de director, în ziua când a mers la grădinița, deoarece înainte de aceasta a fost la dl Primar în birou, dar și în momentul când era în biroul primarului i s-a solicitat expres să iasă, dar dumneaei a refuzat ceea ce reprezintă o încălcare a ordinii stabilite de legislație în mod vădit. Urmare a celor menționate solicită respingerea contestației depuse de *****, ca fiind neîntemeiată.

34. În ședința de judecată, ***persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție*** ***** nu a recunoscut învinuirea adusă din motivele indicate în contestația depusă și a solicitat admiterea contestației depuse și încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

35. ***Avocatul Cotună Andrian, în interesele*** *****, în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a doamnei ***** pe fapta comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5153 6351 6669 4713 din 13

decembrie 2023, încetarea procesului contravențional în legătură cu inexistența faptului contravenției. Din fapta descrisă de agentul constatator este imposibil de identificat componența invocată de contravenție, și anume: indicarea dreptului efectiv sau presupus care a fost exercitat arbitrar, indicarea modului în care s-a încălcat ordinea stabilită de legislație; gradul prejudiciabil al faptei, consecințele acesteia, pentru a delimita contravenția de infracțiune. Acțiunile lui ***** din data de 05.12.2023, nu înseamnă că aceasta a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

36. ***Martorul*** **********, în ședința de judecată a declarat că în ziua respectivă ***** a venit la grădiniță și s-a instalat în biroul directorului, după care a venit primarul, polițistul de sector, televiziunea ***** apoi au urmat negocieri între primar și ***** ca să elibereze biroul, între ei au fost contraziceri. Ulterior, a coborât jos, iar când a revenit biroul directorului era încuiat și cheia nu era în ușă, după care ***** a revenit și a făcut o ședință cu asistenții educatori și ulterior cu cadrele didactice, iar în cadrul ședinței a comunicat că de astăzi se află la serviciu indiferent dacă cei de la primărie nu doresc să semneze un act. De la *****, ***** a solicitat tarifierea ca să vadă care și cum lucrează. În prealabil, dna ***** și-a adus flori cu ghiveci, dar nu în ziua respectivă.

37. Audiind opinia participanților la proces, în raport cu materialele cauzei contravenționale și conducându-se de prevederile legale ce guvernează soluționarea speței deduse judecății, instanța de judecată reține următoarele aspecte ce succed.

Verificarea termenului de contestare.

38. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8). Alin.(4) art.448 Codul contravențional, prevede că contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

39. Instanța de judecată atestă că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 13.12.2023, a fost depusă de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție *****, la data de 27.12.2023 la Inspectoratul de Poliție *****, fapt confirmat prin ștampila de intrare aplicată, cu remiterea ulterioară în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

40. Astfel, raportând normele legale precitate la circumstanțele enunțate, instanța de judecată relevă că, contestația a fost depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Codul contravențional, termenul de 15 zile, fiind respectat.

Aprecierea instanței de judecată.

41. Conform art.395 alin.(1) pct.2) și art.400 alin.(5) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului*, iar *procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

42. Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) și (4) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

43. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă și din art.6 CEDO – dreptul la un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod contravențional - *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.*

44. Conform prevederilor art.7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

45. Potrivit art.8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

46. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

47. În conformitate cu prevederile art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

48. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

49. Conform art.440 alin.(1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la*

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

50. În acord cu prevederile art.442 alin.(1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

51. Potrivit art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

52. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (*Zilinberg împotriva Moldovei*, din 01 februarie 2005, *Angel împotriva României* din 04 octombrie 2007 *sau Ozturk împotriva Germaniei*, din 21 februarie 1994).

53. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

54. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 13.12.2023.

55. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Codul Contravențional.

56. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

57. În hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, *că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.*

58. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art. 445 Cod contravențional, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional.

59. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

60. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

61. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

62. Instanța de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 *****din 13.12.2023 întocmit în privința ***** în temeiul art.335 Cod contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

63. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.335 Cod contravențional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

64. În speță, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost pornită procesul contravențional *****, anterior din data de 13.02.20216 a fost numită în funcția de director al Grădiniței- creșe „*****” din s.***** r.***** pentru o perioadă de 5 ani, ca urmare a promovării concursului. (f.d.9) Prin Dispoziția Primarului s.***** r.***** nr.116 din 26.11.2019, s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă a dnei *****, în legătură cu alegerea în funcția de vicepreședinte a raionului *****. (f.d.12) Ulterior, prin Dispoziția Primarului s.***** r.***** nr.114 din 15 august 2021, s-a luat act de expirarea contractului individual de muncă pe durată determinată a directorului grădiniței „*****” din s. ***** r. ***** și devenirea funcției vacante cu data de 19 septembrie 2021. (f.d.13)

65. Concomitent, instanța de judecată menționează că la data de 01 decembrie 2023, ***** a adresat un demers către Primăria s.***** r.*****, privind reîncadrarea sa în funcția de director al Creșei-Grădinițe „*****” începând cu data de 05 decembrie 2023, în legătură cu încetarea mandatului de vicepreședintă a raionului *****. (f.d. 14) Astfel prin scrisoarea nr.

244 din 04 decembrie 2023, Primăria s. ***** o informează pe ***** că contractul individual de muncă este expirat de drept, iar raporturile de muncă cu ultima sunt încetate, menționându-se că asupra situației date persoana vizată a fost informată prin Dispoziție nr.114 din 15.08.2021 și suplimentar la data de 17.09.2021, din care considerent demersul depus nu poate fi satisfăcut. (f.d. 15)

66. Subsidiar, instanța de judecată reține că în ședința de judecată de către reprezentantul primarului s. ***** r.*****, avocatul Jalbă Marin a fost prezentată încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) privind admiterea excepției de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Primăria s. *****, r-nul *****, Grădinița-creșă „*****” sat. ***** r-nul *****, intervenient accesoriu Consiliul sătesc ***** r-nul ***** cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea plăților salariale restante, a penalităților și a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, iar cererea de chemare în judecată depusă la data de 07 februarie 2024 a fost respinsă ca fiind tardivă. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, încheierea primei instanțe a fost menținută.

67. În contextul celor enunțate și examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile ***** corect au fost calificate și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe enunțate și anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție după cum urmează:

- *informația din 05.12.2023, la serviciu 112,* prin care primarul s.***** cet.Rața Valeriu a comunicat că are un conflict cu fosta directoare a Grădiniței „*****” cet.***** (f.d.4);
- *plângerea depusă la data de 05.12.2023* de către*****, prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu cet.*****, care astăzi la ora 8:40 a intrat în instituția de educație timpurie „*****” din *****, samavolnic dându-se drept director al instituției, fără vre-un act legal permisiv în acest sens, astfel abuziv perturbând activitatea instituției. La moment 12:30 se află în cabinet samavolnic (f.d.5);
- *fototabel*, în care ***** se află așezată la masa de lucru din biroul Grădiniței- creșe „*****” din s.***** r.***** (f.d. 17-19).

Prin declarațiile date în ședința de judecată martorul *****, a declarat că prealabil nu în aceeași zi ***** și-a adus bunuri pentru a fi amenajate în birou, iar la data de 05 decembrie 2023, aceasta a intrat în biroul directorului, ulterior organizând ședință cu angajații instituției și a solicitat informații de la unii angajați.

68. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta incriminată ***** există, constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenientă, la caz fiind prezente toate elementele componenței de contravenție prevăzute de art.335 Cod contravențional, cu toate acestea, instanța de judecată va reține următoarele.

69. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art.30 Cod contravențional, potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

70. Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III

pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

71. Prin urmare în privința ***** urmează a fi aplicate prevederile art.30 alin.(2) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

72. Potrivit art.30 alin.(1), (2), (5) din Codul contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

73. În speță, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii contravenției – 05.12.2023 și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art.30 alin.(1), (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

74. Potrivit art.441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 din Codul contravențional*.

75. Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art.30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art.441 alin.(1) lit.b) din același Cod.

76. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de incidența în speță a prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, adică expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța de judecată va dispune de a o recunoaște vinovată pe ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, cu liberarea acesteia de răspundere contravențională și încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, prevăzut la art.30 alin. (2) din Codul contravențional.

77. Cu referire la contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****din 13.12.2023, în contextul celor constate supra, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acesteia, din care considerent o va respinge.

78. În conformitate cu art.30, art.460, art.462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată *****, născută la *****, c/p *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional și se liberează de răspundere contravențională, cu încetarea procesului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 *****din 13.12.2023, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu