Dosarul nr. 4-188/2024
PIGD 4-24076999-15-4-11072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iunie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea a lui **Popov Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Făptuitorul Popov Ion, la 25 iunie 2024, ora 15:45, fiind stopat de către colaboratorii de poliție în timp ce conducea un mijloc de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****fară a deține permis de conducere, unde în timpul documentării ultimul avea un comportament agresiv, înjurând colaboratorul de poliție Stănilă Constantin, astfel a ultragiat un colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional conform indicilor: „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator Sîrbu Radu** a solicitat recunoașterea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenției și aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Făptuitorul Popov Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiindu-i dispusă aducerea silită din cele declarate de vecini, făptuitorul este plecat peste hotarele țării de două luni la muncă.

Victima Stănilă Constantin în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus prin intermediul SEDP telefonogramă cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Popov Ion se face vinovat de comiterea

contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Popov Ion, la 25 iunie 2024, ora 15:45, fiind stopat de către colaboratorii de poliție în timp ce conducea un mijloc de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****fară a deține permis de conducere, unde în timpul documentării ultimul avea un comportament agresiv, înjurând colaboratorul de poliție Stănilă Constantin, astfel a ultragiat un colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept. Acțiunile făptuitorului corect au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: „ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept”.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Sîrbu Radu, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Popov Ion de comitere a faptei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume:

- Raportul OSS al SP nr.5 (Colibași) al SSP al IP Cahul, Stănilă Constantin din 25.06.2024./f.d.5-6/
- Proces-verbal de audiere a contravenientului din 02.07.2024./f.d.8/

- Raportul SSS al SP nr.5 (Colibași) al SSP al IP Cahul, Grămadă Victor din 28.04.2024./f.d.8/
- Dovada de primire a citației./f.d.9-10/
- Copia buletinului de identitate./f.d.11/
- Copia Proces-verbal cu privire la contravenție din 25.06.2024./f.d.12/
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 02.07.2024./f.d.13/

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Popov Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Popov Ion, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Totodată, instanța nu a reținut existența unor circumstanțe care agravează răspunderea contravențională.

Conform sancțiunii normei art. 353 alin. (1) Codul contravențional, comiterea acestei fapte se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Rezumând toate aceste împrejurări, instanța de judecată va aplica față de Popov Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravențional sancțiunea cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei, care va duce la corectarea și reeducarea acestuia, cât și a altor persoane, în vederea neadmiterii încălcării de continuare a normelor de drept.

Instanţa de judecată conchide că sancţiunea aplicată în privința lui Popov Ion va duce la restabilirea echităţii sociale şi corectarea contravenientului. Potrivit art.34 alin. (3) Cod contravenţional, Instanţa de judecată explică contravenientului, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, de împrejurările săvârşirii faptei, astfel, prin prisma art. 34 alin. (1-8) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Popov Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravenţional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de 15 /cincisprezece/ unități convenționale echivalen a 750 /șapte sute cincizeci/ lei.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Popov Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, şi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de 15 /cincisprezece/ unutăți convenționale echivalent a 750 /șapte sute cincizeci/ lei.

Se explică contravenientului că potrivit art. 34 alin. (3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Buşuleac**