Dosarul nr. 1-52/2026
PIGD. NR. 1-26041724-09-1-02042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 mai 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Victor Rauh
Avocatul inculpatului Elena Negru
reprezentantul legal al inculpatului Anastasia Guzun

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Guzun Tudor ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, moldovean, celibatar, nesupus serviciului militar, medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02 aprilie 2026, primită în procedură la 02 aprilie 2026, sentința integrală pronunțată la 21 mai 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Victor Rauh în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea lui Guzun Tudor Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, și încetarea procesului penal pe faptul că părțile s-au împăcat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Elena Negru, în dezbateri judiciare a solicitat și el încetarea procesului penal în privința lui Guzun Tudor Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, pe faptul că, părțile s-au împăcat.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Guzun Tudor ***** la 20.12.2025 aproximativ la ora 23:00, aflîndu-se pe o stradă din satul Iezărenii Vechi, r-nul Sîngerei, acționând cu intenția directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, intenţionat cu

scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de cet. *****, născut la *****, după care aplicând în privinţa ultimului violenţa nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate, sub formă de lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, cauzîndu-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.202628D0027 din 18.02.2026, leziuni corporale neînsemnate, sub forma de: echimoze, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului și feții, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată până la 6 zile, după care în mod deschis, din buzunarul scurtei în care a fost îmbrăcat ***** a sustras un telefon mobil de model ,,Oukitel" de culoare albă, la prețul de 2200 lei, în care a fost instalată cartela sim a companiei de telecomunicații „Orange" nr. ***** la prețul de 50 lei, după care cu bunuri pe care le-a însușit ilegal, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2250 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 13 mai 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Guzun Tudor ***** fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 20.12.2025, aproximativ la ora 23:00 minute, în satul Iezărenii Vechi, r-nul Sîngerei, se afla la o zi de naștere unde era și *****. Comunică că, atunci servise băuturi alcoolice, iar ulterior a avut un conflict cu partea vătămată *****, căruia i-a sustras deschis telefonul mobil. Susține că, cu ***** s-a împăcat.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a relatat că cu inculpatul ***** s-a împăcat și nu are careva pretenții de ordin material sau moral. Totodată a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Guzun Tudor ***** deoarece părțile s-au împăcat.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Guzun Tudor ***** se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile părții vătămate *****,** care a declarat că, la moment locuiește în satul *****, r-nul Sîngerei de unul singur. Nu este căsătorit și nu este angajat în câmpul muncii. Comunică că, la 20 decembrie 2025, pe parcursul zilei s-a aflat la domiciliul său. Seara aproximativ la orele 21:00, a fost telefonat de către un cunoscut de-al său care se numește Pogor Nicolae, care l-a invitat să vină la dânsul la domiciliu, deoarece își sărbătorea ziua sa de naștere. După ce a discutat cu Pogor Nicolae, a ieșit din casă și s-a deplasat la domiciliul ultimului situat în satul *****, r-nul Sîngerei, unde a ajuns aproximativ în vreo 20 minute. Când a intrat la Pogor Nicolae, la acesta în ospeție mai erau câțiva consăteni de ai săi care se numesc Secrieru Danu, Țurcan Nicolae și Guzun Tudor, care erau așezați la masă și serveau băuturi alcoolice, unde la aceștia s-a alăturat și el. În timp ce se odihnea la domiciliul lui Pogor Nicolae și serveau băuturi alcoolice, între dânsul și Guzun Tudor s-a iscat un conflict, în rezultat s-au luat la ceartă, unde la un moment dat ultimul s-a ridicat de la masă, s-a apropiat și i-a aplicat trei lovituri cu palma peste față și o lovitură cu capul în regiunea nasului, înapoi acestuia nu i-a aplicat careva lovituri. Aceasta a avut loc aproximativ la orele 23:00. După ce a fost lovit de Guzun Tudor, s-a ridicat de la masă și a ieșit din casa lui Pogor Nicolae, după care a ieșit pe poartă în stradă și s-a pornit spre domiciliu. Peste aproximativ 5 minute, în timp ce se deplasa pe o stradă din satul *****, r-nul Sîngerei spre domiciliul său, fiind în apropierea gospodăriei ce-i aparține lui Rîșcă Leonit, a fost ajuns din urmă de către Guzun Tudor, care era împreună cu Secrieru Danu, unde Guzun Tudor s-a apropiat brusc și i-a aplicat o

lovitură cu pumnul în față, în rezultat la ce a căzut jos. Fiind deja jos la pământ, Guzun Tudor i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, unde striga la acesta ca să-i de-a pace. Fiind lovit de câteva ori de către Guzun Tudor, acesta a încetat să-i mai aplice lovituri, după care acesta și-a introdus mâna în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat la acel moment și în mod deschis i-a sustras telefonul mobil de model „Oukitel" de culoare albă pe care l-a procurat la preț de 2200 lei, în care se afla cartela SIM de la compania „Orange" cu nr. ***** pe care a procurat-o la preț de 50 lei, după care l-a lăsat jos la pământ, iar singur și cu Secrieru Danu au plecat din acel loc într-o direcție necunoscută. Atunci s-a ridicat de jos și a mers acasă. A doua zi deja a telefonat la serviciul de urgență 112 și a solicitat ajutorul medicilor, unde li-a comunicat că, a fost maltratat. În scurt timp la dânsul la domiciliu a venit o ambulanță și un echipaj al poliției, cărora le-a comunicat despre cele întâmplate. Astfel că, după ce la 20 decembrie 2025, aproximativ la orele 23:00, în timp ce se afla pe o stradă din satul *****, raionul Sîngerei, unde de dânsul s-a apropiat Guzun Tudor și a aplicat violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea sa sub formă de lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului, după care în mod deschis din buzunarul de la scurtă i-a sustras un telefon mobil model „Oukitel" de culoare albă la preț de 2200 lei, în care se afla cartela SIM de la compania „Orange" cu nr. ***** la preț de 50 lei, i-a fost cauzată o daună materială în suma totală de 2250 lei. Aici dorește să menționeze că, la Secrieru Danu careva pretenții nu are, deoarece acesta la 20 decembrie 2025 nu l-a lovit și nici nu i-a sustras nimic de la dânsul din buzunar, acesta a făcut-o Guzun Tudor (f.d. 41-44);

- **Declarațiile martorului Secrieru Daniel Mihail,** care a declarat că la moment locuiește în satul *****, r-nul Sîngerei împreună cu părinții, este elev în clasa a 9 la gimnaziul din sat. *****, r-nul Sîngerei. La 20.12.2025, în jurul orelor 21:00, a fost telefonat de către prietenul Guzun Tudor, care l-a invitat la ziua de naștere a lui Pogor Nicolae, unde a acceptat propunerea acestuia. Îndată după ce a discutat la telefon cu Guzun Tudor, s-a pornit la domiciliul lui Pogor Tudor, iar când a ajuns la domiciliul acestuia, acolo erau Cireș Ștefan, Țurcanu Nicolae, Guzun Tudor și Gabor Bogdan. Cu toții au stat la masă. Puțin mai târziu pe la orele 22:00, între Gabor Bogdan și Guzun Tudor s-a iscat o ceartă, în urma căreia acesta i-a aplicat lui Bogdan o lovituri cu palma peste față, o lovitură cu pumnul în față și o lovitură cu capul în regiunea capului. Atunci Pogor Nicolae i-a spus lui Gabor Bogdan să iasă de la el din casă și să plece acasă, după care l-a petrecut pe Gabor Bogdan din gospodăria sa, deoarece acesta era în stare de ebrietate și făcea probleme. Peste câteva minute Guzun Tudor i-a spus personal că, acușa îl v-a ajunge din urmă pe Bogdan Tudor ca să-l mai maltrateze încă odată și să-i sustragă telefonul mobil pe care l-a văzut la acesta. Astfel, Guzun Tudor a ieșit din casa lui Pogor Nicolae și a mers din urma lui Gabor Bogdan, ca

să vadă unde este acesta, deoarece Tudor voia să-l ajungă pe Bogdan și să-l maltrateze. El a mers din urma acestuia ca să nu-i dea voie să-l maltrateze pe Gabor Bogdan. Peste aproximativ 5-10 minute Tudor l-a ajuns din urmă pe Bogdan, la fel și el la ajuns din urmă, unde a văzut cum Tudor i-a aplicat lui Bogdan o lovitură cu cotul în față în rezultat la ce acesta a căzut jos la pământ, alte lovituri nu a observat ca să-i aplice lui Bogdan. Văzând că, situația nu este bună, s-a implicat și l-a oprit pe Tudor, unde l-a lăsat pe Gabor Bogdan la pământ și a mers împreună la domiciliul lui Pogor Nicolae. În timp ce se deplasau la domiciliul lui Nicolae, Tudor i-a spus că, i-a luat telefonul mobil a lui Bogdan, după ce l-a maltratat, după care l-a scos din buzunar și i l-a arătat. Apoi l-a recunoscut că, telefonul era a lui Bogdan. Personal nu a văzut moment când Guzun Tudor i-a sustras lui Gabor Bogdan telefonul mobil din buzunar în timp ce acesta era jos la pământ (f.d. 47-48);

- **Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 10.02.2026** (f.d. 3);
- **Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10.02.2026 depus de ******* (f.d. 4);
- **Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.12.2025** (f.d. 5);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.12.2025** (f.d. 12-13);
- **Planșa fotografică** (f.d. 14);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.12.2025** (f.d. 15-16);
- **Planșa fotografică** (f.d. 17);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2025** (f.d. 18-19);
- **Planșa fotografică** (f.d. 20);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.01.2026** (f.d. 21-22);
- **Planșa fotografică** (f.d. 23-24);
- **Plângerea lui ***** din 21.12.2025** (f.d. 27);
- **Raportul de constatare medico-legală nr.202628D0004 din 06.02.2026,** conform căruia cet. *****, i-au fost cauzate leziuni corporale NEÎNSEMNATE, sub formă de: echimoze, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului și feții, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată până la 6 zile (f.d. 36-37);
- **Procesul-verbal de confruntare între bănuitul Guzun Tudor Ion și partea vătămată ***** din 23.02.2026** (f.d. 49-50);
- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 12.02.2026** (f.d. 51);
- **Ordonanța de restituire a corpului delict din 12.02.2026** (f.d. 53);
- **Recipisa părții vătămate ***** din 12.02.2026** (f.d. 57);
- **Procesul-verbal de ridicare din 23.02.2026** (f.d. 59);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2026** (f.d. 60);
- **Planșa-fotografică** (f.d. 61-64);

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 12.02.2026** (f.d. 65);
- **Chitanța nr. 165 din 12.02.2026** (f.d. 66);
- **Raportul de expertiză medico-legală nr.202628D0027 din 18.02.2026**, conform căruia cet. *****, i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate, sub formă de: echimoze, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului și feții, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de scurtă durată până la 6 zile (f.d. 70-72).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Guzun Tudor Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, adică – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţă şi sănătate persoanei.

Conform art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Necitând la faptul că inculpatul şi-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia a fost probată integral și prin probele acumulate la faza de urmărire penală prezentate de către procuror, cercetate în cadrul ședinței de judecată, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, care nu trezesc careva dubii şi care au format convingerea instanţei că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în prevederile art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

La data de 13.05.2026, partea vătămată ***** în ședința de judecată a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Guzun Tudor Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.187 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motivul că, s-a împăcat cu ultimul şi nu are față de el careva pretenții materiale sau morale.

Procurorul Victor Rauh, în ședința de judecată și-a exprimat acordul cu cererea părții vătămate și a solicitat și el încetarea procesului penal în privința inculpatului *****.

Inculpatul Guzun Tudor ***** reprezentatul legal al acestuia, Guzun Anastasia precum și avocatul Elena Negru, au susținut cererea părții vătămate *****, manifestându-și și ei acordul în scris privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui Guzun Tudor Ion de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.

(2) lit. e) Cod penal. Totodată inculpatul și-a recunoscut vina integral și se căiește de cele comise.

Astfel, dat fiind faptul că infracțiunea comisă de inculpatul minor, se califică ca infracţiune gravă şi legea penală prevede împăcarea părților în acest caz, părţile exprimându-şi acordul lor în şedinţa de judecată, procesul penal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. e) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, partea vătămată ***** şi inculpatul Guzun Tudor Ion s-au împăcat şi au depus cerere de încetare a procesului, care au fost susținute de către participanții la proces, inclusiv de către acuzatorul de stat.

Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175^1, cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208^1 şi 208.

În speța dată nu s-au stabilit careva-i impedimente prevăzute de norma citată supra ce ar împiedica aplicare împăcării.

Conform art. 332 Cod de procedură penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea

procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, „*sentinţa de încetare a procesului se adoptă, dacă părţile s-au împăcat*”.

Ținând cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de inculpat, a comis o infracțiune gravă, în timpul minoratului, care este o circumstanță excepțională, de faptul că, a recunoscut vina integral și se căiește sincer de cele comise promițând ca pe viitor să nu mai comită astfel de fapte, iar partea vătămată ***** s-a împăcat cu inculpatul, nu are careva pretenții materiale, nici morale, instanța de judecată consideră necesar de al recunoaște vinovat pe Guzun Tudor Ion de comiterea infracțiunii prevăzută de art.187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe faptul că, părțile s-au împăcat.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Guzun Tudor Ion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 640 lei.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Corpurile delicte: - un telefonul mobil de model „Oukitel", recunoscut în calitate de corp delict – rămâne în posesia și folosința proprietarului Guzun Tudor Ion; un hanorac cu glugă de culoare gri, recunoscut în calitate de corp delict, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Sîngerei – de restituit părții vătămate Guzun Tudor Ion.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Măsuri preventive, nu au fost aplicate.

În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducându-se de art. 109 alin. (1) şi (2) Cod penal, art.332 alin. (1), art. 384, art. 391 alin. (1) p. 1, art. 392-393, art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Guzun Tudor** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal al RM, cu încetarea procesului penal, pe faptul că, părțile s-au împăcat.

Se încasează de la **Guzun Tudor** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Corpurile delicte: - un telefon mobil de model „Oukitel", recunoscut în calitate de corp delict – rămâne în posesia și folosința proprietarului Guzun Tudor Ion; un hanorac cu glugă de culoare gri, recunoscut în calitate de corp delict, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Sîngerei – de restituit părții vătămate Guzun Tudor Ion.

Sentința cu drept de atac, în curs de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**