Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător Angela Furdui

Dosarul nr. 2r-138/26
2-26001571-02-2r-21012026

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic şi Pascari Roman

examinând, în lipsa părţilor, recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Hadjioglo Zorina, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 6 ianuarie 2026, pronunțată la cererea înaintată de petiționara/victima Zorina Hadjioglo, în interes propriu și în interesul copiilor minori *****, *****, *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Stepan Hadjioglo,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La 06 ianuarie 2026, petiționara Zorina Hadjioglo a depus cerere în interes propriu și în interesul copiilor minori *****, *****, *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Stepan Hadjioglo.
2. În motivarea cererii a invocat că se află în relație de căsătorie cu Stepan Hadjioglo. La întreținere are trei copii minori: *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născută la *****.
3. Relatează că, pe parcursul căsniciei, a fost supusă violenței fizice și psihologice. Actele de violență la care o supune Stepan Hadjioglo se caracterizează prin violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale și violență fizică. La aceste acte de violență sunt prezenți și copiii minori *****, ***** și *****.
4. Susține că Stepan Hadjioglo este periculos, agresiv, violent și are un comportament necontrolabil.

5. Notează că ultimul act de violență a avut loc la 04 ianuarie 2026: Stepan Hadjioglo a aplicat violență fizică și violență psihologică față de dânsa, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a răsucit mâna, considerent din care a apelat 112.
6. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana, cu nr. 170.
7. Evidențiază că, la 04 ianuarie 2026, în privința lui Stepan Hadjioglo a fost emis ordinul de restricție nr. 9 pentru un termen de 10 zile.
8. În baza prevederilor Legii **cu privire la prevenirea** și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007 și art. 2783–2788 Cod de procedură civilă, solicită emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 90 de zile, cu aplicarea următoarelor măsuri: - obligarea lui Stepan Hadjioglo de a sta departe de locul aflării Zorinei Hadjioglo și a copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născută la *****, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, dar nu mai puțin de 300 de metri, excluzând și orice contact vizual cu aceștia; - interzicerea lui Stepan Hadjioglo de a vizita locul de trai al Zorinei Hadjioglo; - interzicerea lui Stepan Hadjioglo de a o contacta pe Zorina Hadjioglo și pe copiii minori *****, ***** și ***** prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod; - aplicarea măsurilor de protecție sus-menționate cu monitorizarea electronică a lui Stepan Hadjioglo.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 ianuarie 2026, a fost admisă parțial cererea depusă de Zorina Hadjioglo, în interes propriu și în interesul copiilor minori *****, *****, *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința pretinsului agresor Stepan Hadjioglo. S-a eliberat ordonanța de protecție în favoarea victimei Zorina Hadjioglo pe un termen de 30 (treizeci) de zile. S-a încasat de la Stepan Hadjioglo (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în str. *****, mun. Chișinău), în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) de lei. Termenul de valabilitate al ordonanței de protecție este de 30 de zile și poate fi prelungit la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Poziția părților în instanța de recurs:

10. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Hadjioglo Zorina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 06 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chişinău, pe cauza civilă nr. 2o/pr-9/26, în partea neadmiterii tuturor măsurilor de protecţie solicitate de victima Hadjioglo Zorina şi stabilirii termenului aplicării ordonanţei de protecţie de 30 de zile, precum și pronunţarea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea

victimei Hadjioglo Zorina privind aplicarea măsurilor de protecţie pe un termen de 3 luni.

11. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Hadjioglo Zorina, a invocat că Hadjioglo Zorina este subiect al violenţei în familie în sensul legii sus-enunţate, totodată luând în consideraţie și practica CtEDO privind art. 3 și art. 8 ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale. Totodată, prin declaraţiile victimei Hadjioglo Zorina și materialele cauzei, s-a stabilit că Stepan Hadjioglo a manifestat violenţă fizică şi violenţă psihologică în raport cu victima Hadjioglo Zorina. Astfel, se impune necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie pe un termen de 3 luni.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
13. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, a recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
14. În accepțiunea art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
15. Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.
16. Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
17. Articolul 3 alin.(1) și (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi

victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

18. Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, coroborat cu prevederile art. 15 alin. (1) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei,, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

19. În accepțiunea art. 15 alin. (2) şi alin. (3) ale Legii nr. 45 din 1 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului. (3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

20. În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu

excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

21. Art. 12 alin. (1) al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.
22. În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
23. De asemenea, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.
24. Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că Zorina Hadjioglo și Stepan Hadjioglo se află în relații de căsătorie începând cu 04 martie 2005 și locuiesc în apartamentul nr. ***** din str. *****, mun. Chișinău, împreună cu copiii minori *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născută la 1 februarie 2011. Însă în prezent sunt în proces de divorț.
25. Potrivit informației telefonice 112, rezultă că, la 04 ianuarie 2026, ora 16:16, Zorina Hadjioglo a solicitat intervenția organelor de poliție, menționând că în str. **********, mun. Chișinău s-a iscat un conflict în familie.
26. La 04 ianuarie 2026, Zorina Hadjioglo a depus cerere la I.P. Ciocana al DP mun. Chișinău, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsurile de rigoare în conformitate cu prevederile legale, cu soțul său Stepan Hadjioglo, cu care se află în proces de divorț, care, la 04 ianuarie 2026, ora 16:00, în timpul aflării la domiciliu, a fost agresată fizic și verbal.
27. Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 04 ianuarie 2026, Zorina Hadjioglo a relatat că, la 04 ianuarie 2026, a fost agresată de soțul său Stepan Hadjioglo. Abuziv, a apucat-o de picioare și i-a răsucit mâna. A numit-o cu cuvinte necenzurate, manipulează copiii și îi numește trădători dacă nu sunt de partea lui și implică copiii minori în conflictul lor, îi abuzează psihologic.
28. Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 04 ianuarie 2026, Stepan Hadjioglo a refuzat să depună declarații.
29. Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, anexat la cerere, se atestă că Zorina Hadjioglo este supusă actelor de violență fizică și psihologică.

30. Conform chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, s-a constatat că Zorina Hadjioglo este într-o stare psihologică deprimată în urma acțiunilor soțului său Stepan Hadjioglo, fiind agresată, abuzată de mai multe ori pe parcursul săptămânii, intimidată și amenințată în cazul în care încearcă să întrerupă relația, să plece, să ceară ajutor sau să vorbească cu cineva apropiat, a fost strânsă de gât sau sugrumată, actele de violență au devenit din ce în ce mai grave.
31. Astfel, urmare a evaluării riscurilor pentru integritatea fizică/psihologică a victimei, determinate de comportamentul agresorului, fiind atestată o bănuială rezonabilă de pericol iminent ridicat de repetare/comitere a acțiunilor violente în privința Zorinei Hadjioglo și a celor stabilite, de către inspectorul principal al OSS al SP-4 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 9 din 04 ianuarie 2026, prin care Stepan Hadjioglo a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din str. **********, mun. Chișinău, unde domiciliază împreună cu victimele, și să nu revină la această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. I s-a interzis lui Stepan Hadjioglo, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să contacteze vizual și să aibă orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, cu Zorina Hadjioglo, să se apropie de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victimele le frecventează, să păstreze și să poarte armă. Măsurile de restricție fiind aplicate pe un termen de 10 zile, începând cu 04 ianuarie 2026, ora 17:10 și până la 14 ianuarie 2026, ora 17:10. Lui Stepan Hadjioglo i-a fost înmânat un exemplar al ordinului de restricție, fapt confirmat prin semnătura acestuia.
32. Analizând probele prezentate în cumul cu prevederile relevante speței, instanța de recurs conchide că, la caz, se constată o bănuială rezonabilă în privința faptului că Zorina Hadjioglo este supusă violenței psihologice din partea soțului Stepan Hadjioglo, manifestată prin violență fizică și psihologică, exprimată inclusiv prin intimidări, manipulări și alte aspecte invocate de victimă în cerere și relatate în ședința de judecată.
33. Astfel, acțiunile lui Stepan Hadjioglo se încadrează în cadrul prevăzut de art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, ceea ce se asimilează cu acte de violență psihică față de Hadjioglo Zorina.
34. De asemenea, s-a constatat că Zorina Hadjioglo este într-o stare psihologică deprimată în urma acțiunilor soțului, atestă o stare de nesiguranță, neliniște și frică, invocând temere pentru viața și sănătatea sa, cât și a copiilor; îi este frică să mănânce și să bea acasă, deoarece a observat cum soțul îi administrează careva prăfulețe în băuturi.
35. Tot din actele cauzei s-a stabilit că Stepan Hadjioglo locuiește și se află mai mult timp în România împreună cu copiii minori *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născută la *****, unde copiii învață. În Moldova au revenit în vacanță. Zorina Hadjioglo lucrează și locuiește atât în Moldova, cât și în România.

36. Astfel, instanța de fond a reținut că conflictul care s-a iscat la 04 ianuarie 2026 între soți nu a fost cu implicarea copiilor minori, fiind solicitat organul de poliție, care a derulat, în consecință, cu întocmirea de acte de constatare și eliberarea unui ordin de restricție de urgență pe 10 zile, în evitarea repetării/comiterii acțiunilor violente față de soție, Zorina Hadjioglo, nu și față de copii. Ca urmare, instanța de fond a respins cererea de eliberare a ordonanței de protecție față de copiii minori, or, din acțiunile lui Stepan Hadjioglo, probele cauzei și argumentele părților nu rezultă un careva pericol iminent ori o careva violență față de minori, iar în această parte încheierea instanței de fond nu a fost contestată; prin urmare, nici nu urmează a fi supusă verificării.
37. Instanța de recurs atestă că părțile întrunesc calitatea prevăzută de art. 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 și sunt subiecți ai violenței în familie.
38. În recurs, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Hadjioglo Zorina, contestă legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 ianuarie 2026, doar în partea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.
39. Colegiul judiciar relevă că, deși din actele cauzei rezultă că între părțile litigante, la momentul actual, este formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților, cât și din materialele administrate, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 30 de zile.
40. Instanța de recurs punctează că termenul de 30 de zile este unul rezonabil, pe care îl consideră justificat pentru protejarea victimei de eventuale agresiuni iminente și continue. Or, victima este în drept să depună cerere privind prelungirea măsurilor de protecție, la cererea repetată, ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.
41. Prin urmare, la etapa actuală, instanța de fond corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 30 de zile, fiindu-i explicat recurentei dreptul de a revoca sau solicita prelungirea măsurilor de protecție.
42. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
43. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere; de asemenea, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie *****1), pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

44. Reieșind din faptul că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Hadjioglo Zorina, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 ianuarie 2026.

45. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Hadjioglo Zorina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 6 ianuarie 2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Zorina Hadjioglo, în interes propriu și în interesul copiilor minori *****, *****, ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Stepan Hadjioglo.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari