Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Central), judecător Alexandra Romanaș
Dosarul nr. 2r-291/24 / 2-23166946-02-2r-23012024/

D E C I Z I E

28 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Marina Anton și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 23 noiembrie 2023 OCN ”Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei în sumă de 87 460,32 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6 212,07 lei, a comisionului în sumă de 4 105,08 lei, a penalității în sumă de 6 972,18 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Totodată, reclamanta OCN ”Microinvest” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile ale pârâtei *****.
3. În motivarea cererii cu privire la măsura de asigurare, reclamanta a invocat că, ***** intenționat se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor potrivit contractului de credit *****, considerând oportună aplicarea măsurilor de asigurare, până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile pe caz.

Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, înaintată de OCN ”Microinvest” SRL, fiind aplicată măsura de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâtei *****, IDNP *****, domiciliată *****, în limita sumei de 87 460,32 lei.

Solicitarea recurentului:

5. Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23 noiembrie 2023, la data de 11.01.2024, ***** a declarat recurs, solicitând

casarea încheierii instanței de fond, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părţilor în recurs:

6. În motivarea recursului, recurenta a indicat că, încheierea primei instanțe urmează a fi casată, or, în conținutul contractului în temeiul căruia se pretinde încasarea datoriei, OCN ”Microinvest” SRl a inclus clauze abuzive, instanța urmând să se expună cu referire la acest aspect.
7. Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de ***** și dreptul de a depune referință, intimata OCN ”Microinvest” SRL, prin referința depusă la data de 30.01.2024 a solicitat respingerea recursului, invocând că, argumentele recurentei sunt neîntemeiate și nefondate, încheierea instanței de fond urmând a fi menținută.

Termenul de declarare a recursului:

8. Potrivit art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
9. Colegiul reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 23 noiembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11.01.2024.
10. Deoarece la actele cauzei, nu se reține dovada recepționării încheierii contestate de către recurentă, iar potrivit cererii de recurs, recurenta a menționat că, a fost înștiințată despre existența încheierii privind aplicarea sechestrului abia la data de 02.01.2024, Colegiul consideră că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive.
12. În conformitate cu art.426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema în fond.
14. În conformitate cu art.174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
15. Astfel, Colegiul constată că, la data de 23 noiembrie 2023 OCN ”Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei în sumă de 87 460,32 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6

212,07 lei, a comisionului în sumă de 4 105,08 lei, a penalității în sumă de 6 972,18 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

16. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești ale pârâtei *****.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, a fost admisă parțial cererea înaintată de OCN ”Microinvest” SRL, fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile şi pe mijloacele financiare din conturile pârâtei *****, în limita sumei de 87 480,32 lei.
18. Instanța de recurs remarcă că, potrivit art.175 alin. (1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
19. În conformitate cu art.177 CPC, (1) în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
20. Astfel, Colegiul notează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele urmează să verifice: - raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
21. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că, măsura de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, a resurselor financiare din conturile bancare ale pârâtei urmează a fi anulată, or, la caz, reclamanta nu a probat prin probe concludente și pertinente care să demonstreze că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri emise în favoarea sa, instanța de recurs considerând că, în speță, nu sânt temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare.
22. Colegiul învederează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la

solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

23. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.
24. În această ordine de idei, Colegiul conchide că, la caz, nu a fost justificată existența indicilor, potrivit cărora, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, după cum statuează art. 174 alin.(1) CPC RM, adică argumente justificative din care rezidă necesitatea aplicării și menținerii măsurilor de asigurare, și anume ce ar rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii etc., - indici care ar descrie acțiunile de rea-credință ale pârâților de a înstrăina bunurile și care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărâri judiciare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
25. Totodată, Colegiul reliefează că, existența unor raporturi juridice cu caracter patrimonial între părți și a divergențelor cu privire la sumele pretinse spre încasare de către reclamantă și cele recunoscute de către pârâtă, nu pot servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, iar temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.
26. Prin urmare, având în vedere că, asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei, astfel încât, contrar prevederilor art. 177 alin.(1) CPC nu au fost prezentate argumente şi probe, care să demonstreze că neaplicarea acestor măsuri ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri emise în favoarea sa, instanța de recurs consideră că, în speță, nu sunt temeiuri de aplicare a măsurii de asigurare.
27. Colegiul reține că, legislația în vigoare atenţionează instanţele judecătoreşti asupra faptului că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării unei eventuali hotărâri.
28. Astfel, în urma analizei materialelor cauzei în coraport cu cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, nu se desprinde necesitatea aplicării sechestrului, or, aceasta nu justifică scopul acţiunii, nu garantează executarea unei eventuale

hotărâri a instanţei de judecată şi nu este una raţională şi rezonabilă, nefiind probată prevenirea unei pagube iminente sau crearea unor premise pentru imposibilitatea executării sau a executării cu dificultate a unei hotărâri judecătorești, instanța de fond aplicând această măsură în mod eronat.

29. Nu în ultimul rând, Colegiul reiterează că, pentru examinarea obiectivă a cererii de asigurare a acţiunii, instanţa urma să examineze minuţios toate circumstanţele cauzei, la caz însă, instanţa nu şi-a argumentat poziţia şi anume, prin ce anume, neaplicarea sechestrului ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
30. În aceste context, Colegiul consideră întemeiate argumentele recurentei *****, reclamanta OCN ”Microinvest” SRL eșuând probarea necesității aplicării măsurilor asiguratorii pretinse.
31. Având în vedere cele expuse, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de *****, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023 și soluționând prin decizie problema în fond, de a respinge cererea de asigurare a acţiunii, formulată de reclamanta OCN ”Microinvest” SRL, ca fiind neîntemeiată.
32. În conformitate cu prevederile art. 174-175, art. 426, 427 lit. (c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 noiembrie 2023, soluționând prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de asigurare a acţiunii, înaintată de reclamanta OCN ”Microinvest” SRL, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Microinvest” SRL împotriva ***** privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Marina Anton

Ina Dutca