C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5304/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
(4-25101416-03-4r-05112025) Judecător Maria Adomnița

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul contravenientei Sidorova Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01 octombrie 2025, prin care a fost *respinsă* contestația depusă de Sidorova Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 537179 din 30.06.2025 şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Sidorova Natalia pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 30.06.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Râşcani, Oleg Şarban a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.537179, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional, prin care Natalia Sidorova a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reţinută fapta contravenţională: la data de 25 septembrie 2024, aflându-se în satul Uşurei, r-nul Râşcani, a pretins mijloace băneşti prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.” care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfăşurării alegerilor pentru funcţia de preşedinte al Republicii Moldova şi a referendumului republican constituţional din 20 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537179 din 30.06.2025, Natalia Sidorova a depus, la 09.07.2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, contestaţie

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr.537179 din 30 iunie 2025.

În motivarea contestației Sidorova Natalia a invocat dezacordul cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt, fiind sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi nu a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei, iar la decizia de sancţionare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei prevăzută la art. 47^1 Cod Contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 01.10.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de Natalia Sidorova împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria MAI06 nr.537179 din 30.06.2025, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 nr.537179 din 30.06.2025, încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Oleg Şarban, prin care Natalia Sidorova a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Sidorova Natalia a declarat recurs, solicitând repunerea în termen al recursului emiterea unei noi decizii privind admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare din data 30.06.2025, cu încetarea procesului contravenţional întocmit în privința lui Sidorova Natalia în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și din motivul că lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

Recurenta susține că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente:

Instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.

Nici agentul de constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancţionare fară a analiza profund toate elementele, circumstanţele pentru a constata adevărul este inadmisibil.

Instanţa nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc.,

dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, nu a verificat dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. La fel, instanţa nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influenţat.

Nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recurentul, nu exită nicio probă că recurentul a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, sau că banii au fost transmişţi cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Nimic din cele menţionate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanţa de judecată iar alte elemente ce servesc la constatarea existenţei contravenţiei imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipseşte materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanţele incriminate contravenientului, cum a comis acestă contravenţie imputată, de către agentul constatator nu a fost indicat.

Referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară, iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

Fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale şi presupuneri ale agentului constatator, bazate pe unele informaţii indirecte şi interpretabile ambiguu.

La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei.

La caz, nu există probe care să confirme vinovăția contravenientei în comiterea contravenției imputate și nuconfirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

Reieşind din materialul contravenţional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenientul ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scovul determinării alegătorului.... fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acestuia.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă *instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa

contravenientei Sidorova Natalia, *fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f.d. 54)* din care rezultă că la 03.10.2025, recurentei i-a fost expediată copia hotărârii din 01.10.2025, fiind recepționată de către Sidorova Natalia la data de 10.10.2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar la f.d. 55.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani la data de 23.10.2025, *prin urmare, acesta a fost depus în termen.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, *și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă, *constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional*, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

La caz, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal, concluzionează că instanța de fond corect a respins contestația adresată de către ***Sidorova Natalia*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *nr. MAI06 537179 din 30.06.2025 și deciziei de sancționare înserată în acesta prin care Sidorova Natalia a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Totodată, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenția de săvîrşirea căreia ***Sidorova Natalia*** *a fost sancționată, prevede răspundere pentru*, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, *reieşind din materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal constată că vinovăţia contravenientei* ***Sidorova Natalia****, se probează prin:*

- copia raportului şefului secţiei SP a IP Rîşcani din 08.04.2025, prin care se confirmă parvenirea circularei Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/17/1-3596 şi a materialului probatoriu pe 44 file şi se solicită înregistrarea cazului în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitor la infracţiuni şi incidente (REI-2) în scopul documentării potrivit prevederilor Codului contravenţional ***(f.d.16);***

- copia raportului agentul constatator şef interimar al SP nr.1 Rîşcani Sergiu Eşanu din 09.04.2025 privind înregistrarea contravenţiei, prin care a constatat săvârşirea faptei contravenţionale manifestate prin coruperea electorală pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, solicitând înregistrarea contravenţiei în Registrul de evidenţă a contravenţiilor al Inspectoratului de Poliţie Râşcani ***(f.d.17);***

- copia raportului de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025,

efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181^3 şi art.243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, întocmit de către Inspectoratul Naţional de Investigaţii Direcţia Investigaţii Analitice, potrivit cărui (...) în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală şi a măsurilor speciale de investigaţie efectuate pe cauza penala nr.2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +***** (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul ”PSB” şi ”ПСБ” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, precum şi alte numere SIM, au fost şi/sau sunt contactaţi mai mulţi cetăţeni ai Republicii Moldova, care sunt achitaţi în condiţii de confidenţialitate pentru diferite acţiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanţilor formaţiunii partidului politic „Şansa” şi/sau aşa numitului bloc politic ”Pobeda”, aceste acţiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanţării ilegale ale partidului politic ”Şansa” şi/sau aşa numitului bloc politic ”Pobeda” şi documentarea acţiunilor ilegale de corupere electorala ale acestora Prin încheierea şi mandatul judecătoresc nr.13-7920/2024 din 21.10.2024, a fost autorizată măsura specială de investigaţi prevăzută de art.1384 Cod de procedură penală: colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice, a conexiunilor aplicaţiei mobile cu identificatorul ”PSB” şi/sau ”ПСБ” Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii

Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă către şi/sau cu abonaţii operatorilor de telefonie mobila din Republica Moldova. La 19.11.2024, a fost autorizată măsura specială de investigaţii prevăzută de art.138[6] CPP: identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" în privinţa numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova. Ulterior au fost stabilite adresele de domiciliu şi reşedinţă a abonaţilor identificaţi ceea ce presupune întreprinderea mai multor acţiuni pentru stabilirea tuturor circumstanţelor. (...) Fiind prelucrată informaţia pusă la dispoziţie de la Agenţia de Servicii Publice cu privire la adresele de domiciliu şi reşedinţă a abonaţilor identificaţi s-a constatat că, în total, au fost oferite informaţii privind 48 847 de persoana, iar în informaţiile prezentate de operatorii de telefonie mobilă cu privire la conexiunile "PSB", au fost stabilite următoarele: Moldtelecom - înregistrate 17 526 de numere unice (Nr de SMS PSB); Moldcell - înregistrate 46 040 de numere unice (Nr de SMS PSB); Orange - înregistraţi 74 279 de numere unice (Nr. de SMS PSB). În acceaşi ordine de idei, fiind prelucrată informaţia pusa la dispoziţie cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice în privinţa numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă SA "Moldcell" SA "Orange" şi SA "Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informaţii privind 53 080 abonaţi identificaţi (Nume Prenume şi IDNP), iar 48 847 de abonaţi fiind unici. Este important de menţionat că diferenţa dintre cei 53 080 de abonaţi identificaţi şi cei 48 847 de abonaţi unici se datorează faptului ca un abonat/persoana poate avea mai multe numere SIM asociate cu acelaşi contract la compania de telecomunicaţii, ceea ce conduce la înregistrarea acestora de mai multe ori. În cadrul soluţionării sarcinii „Analizarea listelor primite şi repartizarea persoanelor în liste separate după adresa de domiciliu indicată în fişiere şi anume stabilirea după raion/municipiu şi în care să conţină fiecare persoana/IDNP identificat numărul de conexiuni cu "PSB", totalul informaţiilor prezentate cu ajutorul aplicaţiei "Microsoft Excel" şi a funcţiei "Macro comenzi VBA", şi anume au fost combinate şi adăugate datele privind domiciliu şi reşedinţa abonaţilor identificaţi (ASP) la cei 53 080 de abonaţi identificaţi (companii de telecomunicaţii) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM. Ulterior, cu ajutorul aceloraşi funcţii din "Microsoft Excel", au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu "PSB" (Anexa nr. I) şi numerele SIM cu abonaţi identificaţi anterior, astfel au fost adăugate informaţiile ce conţin numărul total de conexiuni (Nr. de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fişier Excel ce conţine toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr.1. În

vederea separării listei anterior create, cu ajutorul aplicaţiei "Microsoft Excel" şi a funcţiei "Macro comenzi VBA" au fost filtrate datele în funcţie de fiecare raion distinct, creând fişiere separate pentru fiecare raion, în acelaşi timp fiecare fişier salvat include doar datele corespunzătoare raionului respectiv, iar formatul IDNP este păstrat ca text în fişierul Excel. Ulterior, utilizând acelaşi instrument, au fost verificate daca numărul de rânduri din fiecare fişier corespunde cu datele din fişierul original şi dacă nu există discrepanţe, astfel fiind stabilite informaţii pentru fiecare raion separat, conform compartimentelor prezentate de Agenda de Servicii Publice, datele fiind înserate într-un tabel, fiind create 43 de fişiere de tip „Microsoft Excel" pentru fiecare raion separat, fiind prezentate într-un fişier de tip "rar" cu denumirea Anexa nr.2 ***(f.d.18-21);***

- copia raportului ofiţerului superior de sector al Sectorului de Poliţie nr.2 (Zăicani) al Secţiei securitate publică a IP Rîşcani, comisar Oleg Şarban din 26.06.2025 potrivit căruia, în cadrul materialului REI-2 nr.20253001067 din 08.04.2025 şi a procedurii contravenţionale nr.RAP01 435427 din 08.04.2025, în vederea identificării şi documentării subiecţilor contravenţiei prevăzute de art.47[1] Cod contravenţional, având la dispoziţie extrasul din fişierul format Excel, numărul de telefon *****, înregistrat după utilizatorul Natalia Sidorova, s-a constatat că acesta aparţine anume ei ***(f.d.22);***

- copia fişierului, potrivit căruia: de la identificatorul "PSB", destinatarul "*****", a primit notificări de tipul "GMS_A2P Gateway_G", la data de "25.09.2024 ora 12:55:00", "25.09.2024 ora 12:55:00", "25.09.2024 ora 12:55:00", "25.09.2024 ora 12:55:01", "26.09.2024 ora 12:55:00", "26.09.2024 ora 12:54:59", "26.09.2024 ora 12:54:59", "26.09.2024 ora 12:54:59", (f.d.23); aceste mesaje înglobându-se în perioada 25.09.2024-26.09.2024 ***(f.d.23);***

- procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 537179 din 30.06.2025 întocmit în privința lui Sidorova Natalia ***(f.d.30);***

- copia extrasului din fişier Excel princare se confirmă faptul că numărul de telefon "*****", abonat al companiei de telecomunicaţie SA „Moldtelecom", aparţine lui „Natalia Sidorova", IDNP "*****", cu domiciliul înregistrat în "satul Uşurei, r-nul Râşcani" ***(f.d.35);***

- copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 şi copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată efectuarea măsurilor special de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice societatea pe acţiuni "Moldtelecom", privind aplicaţia mobile cu identificatorul "PSB" şi/sau "ПСБ" (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă pentru perioada 01 ianuarie 2024 - 22 octombrie 2024 (...) ***(f.d.36-40);***

- copia încheierii Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 şi copia mandatului judecătoresc, prin care a fost autorizată folosiriea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravenţională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional ***(f.d.41-45).***

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Sidorova Natalia și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Colegiul penal relevă că, pe fondul probatoriu, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală*, și care au relevat o asociere directă între numărul de telefon identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Sidorova Natalia și respectiv mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

Prin urmare, Colegiul penal reține că, fapta prejudiciabilă comisă de către Sidorova Natalia se confirmă prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații efectuate în baza art. 138[6] din Codul de procedură penală, „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", prin care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia, se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

În acest sens, Colegiul penal reține că, Curtea Constituțională s-a expus și în pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Prin urmare, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune.

La caz, acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului și anume a votului, nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția în sarcina contravenientului.

În acest sens, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Sidorova Natalia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de recurs.

Or, Sidorova Natalia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, fapt pentru care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal conchide că Sidorova Natalia nu și-a recunoscut vina prin contestația depusă și nu a dat careva declarații detaliate în contextul învinuirii aduse de către agentul constatator, cu prezentarea probelor pe care le consideră necesare în sensul stabilirii nevinovăției sale.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că potrivit extrasului din fişierul electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul 0*****, care s-a dovedit a fi eliberat pe numele lui Sidorova Natalia care a recepţionat în total 8 SMS de intrare prin intermediul aplicaţiei „PSB” în perioada 25.09.2024-26.09.2024, care este perioadă de după data de 15 august 2024, când a fost introdus şi este în vigoare art. 47[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, *odată ce recurenta Sidorova Natalia a instalat personal, sau a permis altor persoane terţe să îi instaleze în telefonul său mobil aplicaţia ”PSB*”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație care destinată coruperii electorale, fapt care a fost stabilit prin raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, *se relevă, că versiunea recurentei Sidorova Natalia, că nu ar fi săvârşit contravenţia pentru care a fost recunoscută vinovată şi sancţionată, nu poate fi reţinută*. Or, faptul că în telefonul recurentei Sidorova Natalia a fost instalată aplicația „PSB”, se confirmă prin notificările parvenite la numărul de telefon al acesteia.

Astfel, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *colegiul nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât, recurenta Sidorova Natalia,* nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni, cu prezentarea probelor în acest sens.

În acest sens, se mai reține că, pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank, este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan, prin urmare, se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei, nu este posibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că, *anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor contravenientei Sidorova Natalia*, prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, după cum s-a indicat supra, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Motiv din care, instanța de recurs, va respinge alegația recurentei, privind lipsa în acțiunile lui *Sidorova Natalia* a faptei contravenționale prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Sidorova Natalia, se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon 0*****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, *prin ce*, fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La fel, Colegiul penal va respinge argumentul recurentei *sub aspectul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 30.06.2025* în privința lui Sidorova Natalia, în legătura cu faptul că nu s-a constatat de la cine a primit transfer de bani, că a ridicat careva sume de bani, sau că banii au fost transmişţi cu scop de corupere electorală, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional al RM, atrage nulitatea absolută.

Or, stabilirea comiterii faptei formulata în actul de sesizare că „Sidorova Natalia, la data de 25 septembrie 2024, aflându-se în satul Uşurei, r-nul Râşcani, a pretins mijloace băneşti prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul ”P.S.B.” care nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral

în cadrul parcursului desfăşurării alegerilor pentru funcţia de preşedinte al Republicii Moldova şi a referendumului republican constituţional din 20 octombrie 2024”, *în opinia Colegiului penal nu constituie temei de declarare a nulității absolute și o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale,* în condițiile în care, reieșind din setul probator anexat la materialele prezentei cauzei contravenționale, s-a concretizat perioada comiterii contravenției și perioada recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și calificarea acțiunilor contravenientei.

Concomitent, Colegiul penal, va respinge alegația recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator, *care au fost obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații,* odată ce acestea au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Sidorova Natalia.

La caz, *prin prisma măsurilor speciale de investigații efectuate, s-a demonstrat cu certitudine implicarea contravenientei Sidorova Natalia*, în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, instanța de recurs ține să menționeze că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator și obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Sidorova Natalia, avînd în vedere că anume rezultatul acestor acțiuni au dus la atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției, care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal atestă în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322 pornită de către Procuratura Anticorupție în baza art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal al RM, și în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor. Iar prin prisma normelor procesual-penale, au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării acestor circumstanțe conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, *fapt care* a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, și ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, *inclusiv și Sidorova Natalia* .

În opinia celor enunțate supra, se concluzionează asupra pertinenței și admisibilității probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel, atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentei invocat prin faptul că, nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicarea efectivă a transferului de bani, *or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă*, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientei, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a 8 mesaje, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, *ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.*

Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Sidorova Natalia, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod

contravențional, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanță.

La fel, instanța de recurs, nu a stabilit încălcarea de către agentul constatator sau de către instanța de judecată la examinarea prezentei cauzei contravenționale a altor drepturi și interese ale recurentei.

Drept consecință, se constată că întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta din 30.06.2025, cu raportare la cele constatate supra, *se atestă că, acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Sidorova Natalia de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator.*

Instanța de recurs, apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 30.06.2025, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Sidorova Natalia, fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției recurentei în faptele incriminate.

Concluzionând aspectele reliefate mai sus, Colegiul penal reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de prima instanţă, care a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și sancționarea recurentei cu pedeapsa în mărime de 500 u.c, ce constituie suma de 25 000 lei, *este temeinică, poziție cu care este solidară și instanța de recurs.*

Cu privire la criticile aduse în susținerea recursului, Colegiul penal le va respinge, în special alegația că nu a fost demonstrată vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ori, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către Sidorova Natalia.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către Sidorova Natalia, instanța o va considera ca o poziție și metodă de apărare a acestuia, or, nerecunoașterea vinei de către Sidorova Natalia reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării casării soluției instanței de fond.

În concluzie instanța de recurs notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Sidorova Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 01 octombrie 2025, adoptată în cauza lui Sidorova Natalia, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**