Dosarul nr.2r-369/24(2-24109399-03-2r-06112-2024)
Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Central
judecător Gh. Tocaiuc,

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2025 **mun. Bălţi**

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Nord
În comonența:
Preşedintele completului, judecător: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Roman Stici în interesele recurentei Galina Cecan împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 28 octombrie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Solicitarea reclamantei și poziţia instanţei de fond:

1. La 30 septembrie 2024 reclamanta Galina Cecan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției nr.68-p din 30.08.20 privind eliberarea din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 14 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu comunicarea reclamantei despre necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată care să corespundă prevederilor art.art. 166, 167 CPC RM şi anume: concretizarea pretențiilor formulate, prezentarea înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile și prezentarea taxei de timbru acordându-i termen de până la 24 octombrie 2024.
3. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 octombrie 2024 s-a restituit reclamantei Galina Cecan cererea de chemare în judecată înaintată Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 171 alin.2) CPC.

Solicitarea recurentului:

4. La 28 octombrie 2024 reprezentantul recurentei Galina Cecan, avocatul Roman Stici a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a invocat că, refuzul de a accepta cererea de chemare în judecată, deși aceasta a fost transmisă în termen, nu produce doar o simplă întârziere procedurală, ci are o consecință disproporționată asupra drepturilor și intereselor reclamantei. Reclamanta este deja într-o situație vulnerabilă, contestând un act administrativ care îi afectează direct locul de muncă și reputația profesională. Respingerea cererii sale pe baza unei interpretări restricționiste a termenului procedural nu face decât să amplifice dificultățile cu care se confruntă, creând astfel un obstacol suplimentar și total nejustificat în calea soluționării cererii sale de fond. Mai mult, aceasta ar duce la prelungirea excesivă a procedurii, în detrimentul interesului părților și în contradicție cu scopul fundamental al normelor procedurale – rezolvarea rapidă și eficientă a litigiilor.
6. Referință din partea intimatului la Curtea de Apel Nord nu s-a înregistrat.

Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
8. Instanţa reţine că încheierea de restituire a acțiunii cu anexele emisă 28.10.2024, a fost expediată în adresa reprezentantului recurentei la 28.10.2024 prin poșta electronică, iar cererea de recurs a fost depusă la aceiași dată, prin urmare calea de atac recursul a fost demarată în termen legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. Potrivit art.427 lit. b) CPC instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Probatoriul cauzei denotă faptul că, la data de 30 septembrie 2024 reclamanta Galina Cecan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției nr.68-p din 30.08.20 privind eliberarea din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.
13. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 14 octombrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție,

restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu comunicarea reclamantei despre necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată care să corespundă prevederilor art.art. 166, 167 CPC RM şi anume: concretizarea pretențiilor formulate, prezentarea înscrisurilor pe care își întemeiază pretențiile și prezentarea taxei de timbru acordându-i termen de până la 24 octombrie 2024.

14. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 octombrie 2024 s-a restituit reclamantei Galina Cecan cererea de chemare în judecată înaintată Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 171 alin.2) CPC.
15. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 octombrie 2024 reprezentantul recurentei Galina Cecan, avocatul Roman Stici a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 28.10.2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
16. Subsecvent celor constatate și reținute Colegiul Civil consideră eronată soluția instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.171 alin.2) CPC.
17. Or, întru executarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 14 octombrie 2024, reprezentantul reclamantei, avocatul Roman Stici a expediat prin intermediul poștei electronice la data de 24 octombrie 2024 ora 23^{32} cererea privind lichidarea neajunsurilor (f.d.16-28).
18. Conform prevederilor art. 111 alin.1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească.
19. Iar potrivit alin.4) al aceluiași articol, dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.
20. Conform art. 112 alin.3) CPC, *actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen*. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele băneşti au fost predate la oficiul poştal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicaţie înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.
21. Comform prevederilor art. 112 alin.4) CPC, Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească ori în o altă organizaţie, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operaţiunile respective.
22. Reiterând normele legale citate supra, Colegiul civil consideră că instanța de fond în mod eronat la caz a aplicat prevederile art.112 alin.4) CPC, considerând că depunerea actelor urma a fi finalizată până la ora închiderii programului instanței. Or, prevederile nominalizate se aplică doar în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanţa judecătorească, situație care nu este aplicabilă în cazul comunicărilor/notificărilor electronice.

23. Prin urmare în cazul în care avocatul Roman Stici a expediat instanței de fond prin intermediul poștei electronice la data de 24 octombrie 2024 ora 23^{32} cererea privind lichidarea neajunsurilor, rezultă că reclamanta a respectat termenul imperativ stabilit de instanță fixat în încheierea din 14 octombrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. Astfel, cererea privind lichidarea neajunsurilor era accesibilă la ora de depunere pe adresa electronică a judecătoriei, iar prin urmare, actele transmise electronic până la ora 24 a ultimei zile indicate în încheierea din 14 octombrie 2024, urmează a fi acceptate fără a fi impuse limitări de timp până la finalul programului de lucru al instanței.
24. Colegiul denotă că încheierea din 14 octombrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și prin care s-a fixat termenul limită de lichidare a nejunsurilor, nu cuprinde mențiunea privind ora limită, ci doar ziua pînă la care urmau a fi prezentate înscrisurile suplimentare și dovada de achitare a taxei de timbru– 24 octombrie 2024.
25. Urmare a celor reținute mai sus, Colegiul civil constată că instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Cecan, or, după cum s-a constatat ultima s-a conformat cerințelor instanței de judecată și a înlăturat neajunsurile reținute în încheierea instanței de fond din 14.10.2024 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
26. Astfel, instanța de recurs conchide că în speța dată, prima instanță nu a ținut cont de cele relatate, nu a asigurat accesul liber la justiție a reclamantei, iar într-un final, fără un temei plauzibil a restituit cererea de chemare în judecată pentru niște motive formale.
27. Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că cele descrise prin prisma jurisprudenței Europene încalcă efectiv art. 6 CEDO care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie inexistenței acestei încălcări.
28. Corelând ipotezele relevate, Colegiul apreciază încheierea de restituire a acțiunii ca fiind neîntemeiată, dictată de concluzii eronate ale instanței de fond, ce urmează a fi anulată.
29. Din considerentele expuse, Colegiul civil ajunge la concluzia admiterii recursului declarat, casării încheierii emise de Judecătoria Soroca, sediul central din 28 octombrie 2024 cu remiterea cauzei la instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată înaintată de Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată.
30. În conformitate cu art. 428 CPC, (1) decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

31. În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

d e c i d e:

Admite recursul declarat de avocatul Roman Stici în interesele recurentei Galina Cecan;

Casează integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 28 octombrie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată înaintată de Galina Cecan către Primăria com. Vărăncău, r-l Soroca privind anularea Dispoziției cu privire la eliberare din funcție, restabilire în funcție, încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii în instanța de fond la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**