Dosarul nr. 5r-5798/2023, 4-23134531-12-5r-18092023

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

19 iulie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

agentului constatator al INSP al IGP al MAI Ghenadie Celac

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Alexandru Mardari împotriva deciziei Centrului Național Anticorupție de neîncepere a procesului contravențional,

c o n s t a t ă

La data de 13 septembrie 2023 în Judecătoria Chișinău a fost înregistrată contestația depusă de Alexandru Mardari împotriva deciziei Centrului Național Anticorupție de neîncepere a procesului contravențional.

În motivarea contestației indică că Decizia de neîncepere a procesului contravenţional din 28 august 2023 emisă de Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. este ilegală şi neîntemeiată, constituind un rezultat al aplicării eronate a prevederilor legislaţiei în vigoare şi pasibilă anulării integrale din următoarele considerente.

Prin plângerea din 14 august 2023 s-a adresat Centrului Naţional Anticorupţie al R.M. cu privire la sesizarea agentului constatator privind constatarea faptei contravenţionale prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional cu sancţionarea persoanei culpabile pe fapta descrisă în plângere. Ca rezultat, Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. potrivit scrisorii nr. 02/08- M-1029/23 din 15 august 2023 nu a sesizat agentul constatator privind constatarea contravenţiei, doar a

remis-o conform „chipurile” competenţei Inspectoratului General al Poliţiei fără examinare. Cu toate că competenţa în materie îi aparţinea. Pe cazul dat Centrul Naţional Anticorupţie al RM nu a emis nici o decizie de neîncepere a procesului contravenţional, doar scrisoarea menţionată care nicidecum nu poate fi considerată o decizie respectivă. Ea fiind doar o scrisoare ce ţine de lucrările de secretariat prin care a fost remisă după competenţă unui alt organ competent în materie.

În astfel de circumstanţe, a solicitat în mod repetat sesizarea agentului constatator privind constatarea faptei contravenţionale.

Prin decizia din 28 august 2023 Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. a dispus neînceperea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional pe motiv că alegaţiile lui privind efectuarea sau neefectuarea acţiunilor agentului constatator urmau a fi contestate în instanţa de judecată.

Menţionează faptul precum că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, după caz se va contesta o decizie a agentului constatator în instanţa de judecată, anume o decizie şi nu scrisoarea unui organ de remitere a plângerii după competenţă fără examinare. Totodată, procesul contravenţional nu poate fi pornit doar în unul din temeiurile prevăzute de art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional. Motivul invocat de Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. nu se regăseşte în aceste prevederi. Din care cauză, este evident faptul că decizia din 28 august 2023 emisă de Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. este ilegală şi neîntemeiată, urmând a fi casată.

În ce priveşte fapta contravenţională aceasta cu „lux” a fost redată în plângerile înaintate.

Cere Alexandru Mardari casarea integrală a Deciziei de neîncepere a procesului contravenţional din 28 august 2023 emisă de Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. cu admiterea integrală a plângerii cu privire la sesizarea agentului constatator privind constatarea faptei contravenţionale prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional cu sancţionarea persoanei culpabile.

În şedinţa de judecată Alexandru Mardari și Centrul Naţional Anticorupţie nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați legal. Instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa părților.

Agentului constatator al INSP al IGP al MAI Ghenadie Celac în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației.

Examinând contestaţia și actele cauzei contravenționale instanța de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu

încălcarea normelor procesual stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Prin Decizia Centrului Naţional Anticorupţie de neîncepere a procesului contravenţional din 28 august 2023 s-a dispus neînceperea procesului contravenționalpe semnele contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Având în vedere că decizia a fost expediată la data de 28 august 2023 la adresa petiționarului Alexandru Mardari și înmânată ultimului la data de 05 septembrie 2023, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul stabilit de lege, fiind depusă la organul emitent la data de 13 septembrie 2023.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (2) Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele

şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 440 alin. alin. (1)-(3) Cod contravențional, (1) constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Din actele prezentate rezultă că la data de 25 august 2023 Alexandru Mardari a depus la Centrul Național Anticorupție plângere prin care a solicitat sesizarea agentului constatator privind constatarea faptei contravenționale prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional. În motivele de fapt a indicat că pe data de 06 august 2023, deplasându-să împreună cu copii săi, regulamentar pe strada Albişoara din municipiul Chişinău, conducând autovehiculul personal de modelul **********cu numărul de înmatriculare *****, în jurul orelor 20^{50} a fost staţionat de un echipaj de poliţie în număr de 3 persoane ce se deplasau cu un autovehicul cu numărul de înmatriculare MAI9919. La momentul staţionării, la cerinţa de a i se prezenta legitimaţia de serviciu, s-a legitimat doar un singur inspector cu numele Mihai Moraru. Totodată la cerinţa de a-i fi adus la cunoştinţă motivul și temeiul staţionării, de către acesta a fost invocat motivul staţionării – controlul actelor. Ca rezultat a informat că un asemenea motiv de staţionare a unui vehicul este neîntemeiat şi ilegal. La care inspectorul respectiv i-a spus precum că este în misiune de serviciu şi este în drept de a staţiona vehicule.

A informat faptul precum că în conformitate cu prevederile pct. 39 din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin Ordinul nr. 45 din 19 februarie 2010 emis de Ministerul Afacerilor Interne al R.M., temei pentru oprirea

vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe enumerate în acest punct. Motivul în cauză, invocat de inspectorul de poliţie, controlul actelor, nu se regăseşte în prevederile pct. 39 din Regulament. În continuare potrivit punctului respectiv, este interzisă oprirea nemotivată a vehiculelor. Ulterior, în rezultatul staţionării vehiculului, de către inspectorii de poliţie s-a încercat de a-i invoca faptul precum că parbrizul şi ferestrele din faţă sânt întunecate. Ca în rezultat să-i fie invocat faptul conducerii vehiculului cu numere de înmatriculare străine pe teritoriul Republicii Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei mai mică de 7 zile, cu perfectare corespunzătoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 1299597535211365 din 06 august 2023.

A menţionat că invocarea în cauză a fost doar în rezultatul verificării, inspectării vehiculului deja staţionat, fiind efectuată în jurul orelor 21^{10} şi nu la momentul staţionării, ora 20^{50}. Motivul staţionării vehiculului, cât şi fapta contravenţională a fost stabilită de agentul constatator în prezenţa martorilor: a copiilor săi *****i, anul naşterii *****, *****și *****, ambele ********** şi a soţiei *****, domiciliaţi pe strada *****, orașul *****.

Reieşind din cele menţionate a invocat că este evident faptul precum că inspectorul de poliţie ilegal şi neîntemeiat au oprit autoturismul condus de el în trafic pentru control, neavând dreptul de a staţiona vehiculul respectiv, încălcând prin urmare prevederile pct. 39 din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin Ordinul nr. 45 din 19 februarie 2010 emis de Ministerul Afacerilor Interne al R.M. Prin încălcarea prevederilor pct. 39 din Regulament, folosind intenţionat situaţia de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acesta a comis o contravenţie prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional.

În mod repetat, a solicitat sesizarea agentului constatator privind constatarea faptei contravenţionale prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional cu sancţionarea persoanei culpabile.

În Decizia din 28 august 2023 de neîncepere a procesului contravenţional Centrul Naţional Anticorupţie a indicat că în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Totodată, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când

dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Mai mult ca atât, alin. (3) statuează că în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În concluzie, analizând cele invocate în plângere, în calitate de agent constatator, consideră că procedura contravenţională nu poate fi pornită din următoarele raţionamente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu art. 394 alin. (1) Cod contravenţional, justiţia în cauzele contravenţionale se înfăptuieşte de către instanţa de judecată conform competenţei prezentului cod.

Reieşind din faptele invocate în plângere, a constatat că alegaţiile lui Alexandru Mardari cu privire la efectuarea sau neefectuarea acţiunilor procesuale de către agentul constatator în cadrul examinării procesului urmau a fi contestate, conform procedurii stabilite, în instanţa de judecată. Or, potrivit art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Raportând prevederile legale la circumstanţele cauzei şi faptele invocate, analizându-le prin prisma cerinţelor de drept citate, a conchis că legalitatea acţiunilor sau inacţiunilor agentului constatator, precum şi a deciziei luate asupra cauzei contravenţionale, urmează a fi efectuată în cadrul controlului judiciar.

Reieşind circumstanţele constatate în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, care stabilește că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar daca a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei, a dispus neînceperea procesului contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 312 Cod contravenţional.

Raportând circumstanțele speței la normele legale citate, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide că argumentele conţinute în

contestaţie sunt neîntemeiate și formale, se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Alexandru Mardari este neîntemeiată, or, la examinarea plângerii Centrul Național Anticorupție a determinat obiectiv circumstanțele speței care înlătură caracterul contravenţional al faptei invocate în plângerea depusă.

În raport cu normele legale enunţate şi cu situaţia faptică reţinută, potrivit materialelor prezentate, instanţa respinge contestaţia depusă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458 alin. (1) lit. și f), 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Alexandru Mardari privind anularea Deciziei de neîncepere a procesului contravenţional din 28 august 2023 emisă de Centrul Naţional Anticorupţie al R.M. cu admiterea integrală a plângerii cu privire la sesizarea agentului constatator privind constatarea faptei contravenţionale prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional și cu sancţionarea persoanei culpabile.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon