Dosarul nr.2c-2174/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
în componenţă:

Președintele ședinței, judecătorul Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare depusă de „Biromax Grup" SRL împotriva „Kurtev Group" SRL, intervenient accesoriu Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității cu privire la rezoluțiunea contractului de prestări servicii, restituirea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată şi cererea reconvențională înaintată de „Kurtev Group" SRL împotriva „Biromax Grup" SRL intervenient accesoriu Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității cu privire la recunoaşterea executării contractului de prestări servicii şi încasarea cheltuielilor de judecată.

constată:

1. La data de 02.09.2018, „Briomax-Grup" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva „Kurtev Group" S.R.L., solicitând rezilierea contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05.12.2017, restituirea sumei de 150 500 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 05.12.2017, între „Kurtev Group" S.R.L., în calitate de prestator, și „Briomax-Grup" S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 12-6, prin care prestatorul s-a obligat să presteze servicii de elaborare, modificare, introducere a schimbărilor și ajustare software (site), în conformitate cu Anexa nr. 1 la contract.

3. A arătat că, potrivit pct. 2.1 din contract, valoarea totală a serviciilor constituia 147 000 lei, iar conform pct. 2.2 plata urma să fie efectuată în două etape: un avans de 75% din valoarea contractului, achitat în termen de 5 zile bancare de la prezentarea contului de către prestator, și diferența de 25%, achitată în termen de 5 zile bancare de la prezentarea contului după finalizarea lucrărilor.

4. A susținut că și-a executat integral obligațiile contractuale de plată, achitând inițial suma de 112 500 lei cu titlu de avans, confirmată prin factura fiscală nr. WH 6141283, iar ulterior suma de 38 000 lei, în două tranșe: 15 000 lei, potrivit ordinului de plată nr. 298 din

10.01.2018, și 23 000 lei, potrivit ordinului de plată nr. 335 din 07.03.2018, suma totală achitată depășind cu 3 500 lei valoarea inițială a contractului.

5. A afirmat că, deși și-a executat integral obligațiile de plată, pârâtul nu și-a executat o parte semnificativă a obligațiilor asumate prin contract și concretizate în Anexa nr. 1. A menționat că unele servicii au fost executate, însă acestea s-au dovedit nefolositoare, întrucât funcționarea software-ului presupunea realizarea integrală a tuturor activităților prevăzute în anexa contractului.

6. În concret, a indicat că nu au fost executate următoarele servicii: pct. 3.5 - scrierea textelor pentru cardurile de mărfuri (copywriting); pct. 4.4 - modul pentru cumpărător angro (două tipuri de preț din catalog); pct. 4.5 - cumpărare cu un singur click; pct. 4.7 - calculator de preț pentru diferite mărfuri; pct. 4.12 - instalarea sistemului de management asupra site-ului pe hosting; pct. 4.13 - setarea hosting-ului, inclusiv crearea conturilor de utilizator și a bazei de date; pct. 4.16 - instalarea chat-botului Jivosite; pct. 5.1 - pregătirea pentru administrarea site-ului; pct. 5.2 - suport tehnic pentru o perioadă de 6 luni; pct. 7.1 - asigurarea hostingului pentru o perioadă de un an.

7. A susținut că, având în vedere natura obligațiilor asumate, executarea parțială a contractului nu prezenta niciun interes pentru beneficiar, întrucât software-ul putea funcționa doar în condițiile executării integrale a tuturor serviciilor contractate. În aceste condiții, a considerat că neexecutarea obligațiilor contractuale are caracter esențial în sensul art. 709 alin. (3) din Codul civil, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 735 alin. (1) din Codul civil pentru rezilierea contractului.

8. Totodată, a invocat că, în conformitate cu art. 709 alin. (1) din Codul civil, a acordat pârâtului un termen rezonabil pentru executarea obligațiilor, expediind două notificări succesive la 02.07.2018 și 21.07.2018, însă acestea nu au fost reclamate de destinatar. A apreciat că pârâtul a omis cu rea-credință să execute obligațiile contractuale și nu a intenționat să beneficieze de termenul acordat pentru executare.

9. De asemenea, s-a referit la prevederile art. 731, art. 738 și art. 748 alin. (4) din Codul civil, susținând că executarea parțială a contractului nu i-a adus niciun beneficiu și că și-a pierdut în totalitate interesul față de serviciile prestate, motiv pentru care este îndreptățit să solicite rezilierea contractului și restituirea integrală a prestațiilor executate.

10. În întâmpinarea cererii de chemare în judecată, „Kurtev Group” S.R.L. a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând că pretențiile reclamantului nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente și contravin circumstanțelor reale ale executării raporturilor contractuale.

11. Pe parcursul examinării cauzei, „Kurtev Group” S.R.L. a depus cerere reconvențională împotriva „Briomax-Grup” S.R.L., prin care a solicitat recunoașterea executării cu bună-credință și în conformitate cu condițiile contractuale a contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05.12.2017, obligarea beneficiarului „Briomax-Grup” S.R.L. să recepționeze lucrările și serviciile prestate - software-ul ca produs finit, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

12. În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că, la data de 05.12.2017, între părți au fost încheiate contractele de prestări servicii nr. 12-5 și nr. 12-6, prin care s-a obligat să presteze servicii de elaborare a două machete de catalog, precum și servicii de elaborare, modificare, introducere a schimbărilor și ajustare software (site), în conformitate cu sarcina tehnică prevăzută în anexele contractelor. A arătat că valoarea totală a serviciilor contractate constituia 181 500 lei, iar părțile nu au stabilit un termen-limită de executare a obligațiilor contractuale.

13. A susținut că, la data de 07.12.2017, beneficiarul a achitat avansul în sumă de 147 000 lei, iar ulterior a recepționat serviciile prestate prin semnarea facturilor fiscale seria WH nr. 6141282 din 08.12.2017, nr. 6141281 din 12.12.2017 și nr. 6141283 din 14.12.2017, fiecare fiind însoțită de actele de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor. A menționat că toate aceste înscrisuri au fost semnate benevol, fără obiecții sau rezerve din partea beneficiarului.

14. A mai arătat că, ulterior recepționării serviciilor, beneficiarul a efectuat și plățile finale, achitând la 18.01.2018 suma de 15 000 lei, iar la 07.03.2018 suma de 23 000 lei, inclusiv 3 500 lei pentru serviciile suplimentare privind elaborarea modulului FAQ.

15. A invocat că, în procesul executării contractului, beneficiarul a solicitat modificarea proiectului inițial, motiv pentru care a fost întocmit un proiect de acord adițional, transmis spre examinare și semnare, însă acesta nu a fost semnat. A susținut că lucrările aferente elaborării software-ului au fost finalizate la începutul lunii martie 2018, după care părțile au constituit o echipă comună în vederea realizării etapelor rămase ale proiectului.

16. Totodată, a menționat că site-ul elaborat a fost amplasat pe hosting, iar beneficiarului i-a fost solicitat să comunice datele persoanelor autorizate pentru acordarea accesului la platformă, însă acesta nu a dat curs solicitării și nici nu a răspuns apelurilor ulterioare.

17. A susținut că nu a primit nicio reclamație în modul și în termenele prevăzute de lege și că nici în cererea de chemare în judecată nu este indicat momentul și împrejurările în care ar fi fost constatate pretinsele neajunsuri ale serviciilor prestate. A apreciat că afirmațiile reclamantului privind caracterul nefolositor al serviciilor executate sunt pur declarative și nu sunt confirmate prin probe pertinente și concludente.

18. De asemenea, a invocat că executarea cu bună-credință a obligațiilor contractuale este confirmată inclusiv de conduita reclamantului, care a prezentat documentele aferente executării contractelor în cadrul Proiectului „Ameliorarea Competitivității”, fără a formula obiecții cu privire la calitatea serviciilor prestate. A arătat că documentele prezentate au fost examinate și aprobate de specialiștii proiectului, iar în baza acestora reclamantul a beneficiat de finanțare din partea Băncii Mondiale.

19. La data de 27.03.2025, intervenientul accesoriu Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității a depus referință asupra cererii de chemare în judecată și a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat respingerea acțiunii principale și examinarea acțiunii reconvenționale potrivit circumstanțelor de fapt și probelor administrate.

20. În motivarea poziției sale a invocat că între UIPAC și „Briomax-Grup” S.R.L. a fost încheiat Acordul de grant nr. 122 din 24.10.2017, în temeiul căruia beneficiarul a obținut finanțare nerambursabilă pentru implementarea proiectului investițional.

21. A arătat că, în vederea obținerii contribuției financiare, „Briomax-Grup” S.R.L. a prezentat contractele de prestări servicii încheiate cu „Kurtev Group” S.R.L., facturile fiscale, actele de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor, ordinele de plată, extrasele bancare și celelalte documente justificative prevăzute de Acordul de grant, toate fiind certificate de beneficiar.

22. A susținut că, în urma verificării documentelor prezentate, UIPAC a aprobat cererile de rambursare și a transferat în beneficiul „Briomax-Grup” S.R.L. contribuția de grant în sumă totală de 73 500 lei.

23. Totodată, a menționat că UIPAC nu este parte a contractelor de prestări servicii încheiate între „Briomax-Grup” S.R.L. și „Kurtev Group” S.R.L., neavând competența de a aprecia modul de executare a obligațiilor contractuale asumate de părți, rolul acesteia limitându-se la verificarea eligibilității cheltuielilor și a documentelor justificative prezentate de beneficiar.

24. A mai invocat că, în eventualitatea admiterii acțiunii formulate de „Briomax-Grup” S.R.L. și a restituirii prestațiilor executate în baza contractului, beneficiarul va fi obligat să restituie UIPAC contribuția financiară în sumă de 73 500 lei, întrucât aceasta a fost acordată în considerarea documentelor justificative prezentate și a implementării proiectului declarate de beneficiar.

Argumentele participanților în proces.

25. În ședința de judecată, reprezentantul „Kurtev Group” S.R.L., a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și admiterea cererii reconvenționale.

26. În ședința de judecată, reprezentantul „Briomax-Grup” S.R.L. și Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității, nu s-au prezentat fiind citați legal despre ora, data și locul ședinței.

Aprecierea instanței de judecată

27. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a respinge cererii de chemare în judecată și a cererii reconvenționale din următoarele considerente.

28. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 05 decembrie 2017, între „Kurtev Group” S.R.L., în calitate de prestator, și „Briomax-Grup” S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 12-6, având ca obiect prestarea serviciilor de elaborare, modificare, introducerea schimbărilor și ajustarea software-ului (site-ului), în conformitate cu sarcina tehnică prevăzută în Anexa nr. 1, parte integrantă a contractului (vol. I f.d. 9-13).

29. Potrivit pct. 2.1 din contract, valoarea totală a serviciilor contractate constituia 147 000 lei.

30. Conform pct. 2.2 din contract, plata urma să fie efectuată în două tranșe, și anume: un avans în cuantum de 75% din valoarea contractului, iar diferența de 25% urma să fie achitată în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării contului după finalizarea lucrărilor.

31. Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că reclamanta și-a executat integral obligația de plată, achitând inițial suma de 112 500 lei cu titlu de avans, fapt confirmat prin factura fiscală seria WH nr. 6141283, ulterior suma de 15 000 lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 298 din 10 ianuarie 2018, și suma de 23 000 lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 335 din 07 martie 2018. Astfel, valoarea totală a plăților efectuate a constituit 150 500 lei, depășind cu 3 500 lei prețul inițial stabilit prin contract, sumă achitată pentru servicii suplimentare solicitate de beneficiar (vol. I f.d. 14-17).

32. S-a mai constatat că, ulterior executării contractului și efectuării plăților, între părți au apărut divergențe cu privire la modul de executare a obligațiilor contractuale asumate de prestator.

33. Reclamanta a susținut că o parte dintre funcționalitățile prevăzute în Anexa nr. 1 la contract nu au fost executate, în timp ce pârâta a susținut contrariul, invocând executarea integrală a obligațiilor asumate și recepționarea fără obiecții a serviciilor prestate.

34. Din materialele cauzei rezultă că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta a expediat pârâtei notificare 18 iulie 2018, prin care a invocat neexecutarea obligațiilor contractuale și a solicitat remedierea pretinselor neconformități, iar ulterior rezilierea raporturilor contractuale.

35. Notificările au fost expediate la sediul pârâtei, însă au fost restituite expeditorului, nefiind reclamate de destinatar (vol. I f.d. 18-19).

36. Totodată, din înscrisurile administrate rezultă că, în cadrul implementării proiectului finanțat prin Programul de Ameliorare a Competitivității, reclamanta a prezentat Unității de Implementare a Proiectului documentele aferente executării contractului, inclusiv contractul, actele de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor, facturile fiscale și documentele de plată, în baza cărora a beneficiat de rambursarea unei părți din cheltuielile suportate.(vol. II f.d.160-187)

37. Potrivit art. 970 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

38. În conformitate cu prevederile art. 667 din Codul civil (în vigoare la data apariției raportului juridic), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

39. Conform art. 572 alin.(2) CC, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

40. Potrivit art. 735 alin.(1) Cod Civil., prevede că o parte poate rezolvi contractul dacă există o executare neesențială din partea celeilalte părți.

41. Conform art. 747 Cod Civil în partea ce se referă la reziliere, art. 735, 737, 741-746 se aplică în modul corespunzător.

42. Art. 748 Cod Civil prevede că rezilierea contractelor cu executare succesivă pentru motive temeinice poate avea loc dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligaţii contractuale, rezilierea este 5 admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de graţie) sau după o somație rămasă fără efect.

43. În cazul dat, dispozițiile art.709-711 Cod Civil se aplică în modul corespunzător.

44. Contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de grație sau de somaţie. Există motiv întemeiat atunci când, luând-se în considerare toate împrejurările cazului şi interesele ambelor părţi, nu se poate pretinde nici uneia dintre ele continuarea raporturilor contractuale până la expirarea termenului de grație sau de somație.

45. Cel îndreptățit poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau a trebuit să cunoască motivul rezilierii.

46. Dacă, după reziliere, prestațiile efectuate nu mai prezintă interes pentru cel îndreptățit să rezilieze, el poate extinde rezilierea şi asupra acestor prestații. În cazul restituirii prestațiilor efectuate, art.731 şi 738 se aplică în modul corespunzător.

47. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor din data de 08 decembrie 2017 încheiat între „Kurtev Group” S.R.L. și „Briomax-Grup” S.R.L prin care primul a primit iar ultimul a predat serviciile în suma de 18000,00 lei , totodată părțile indică expres că lucrările au fost efectuate în volum deplin și nu sunt careva pretenții. (f.d.-49)

48. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor din data de 08 decembrie 2017 încheiat între „Kurtev Group” S.R.L. și „Briomax-Grup” S.R.L prin care primul a primit iar ultimul a predat serviciile în suma de 16500,00 lei , totodată părțile indică expres că lucrările au fost efectuate în volum deplin și nu sunt careva pretenții. (f.d.-86)

49. Potrivit actului de predare-primire a serviciilor din data de 14 decembrie 2017 încheiat între „Kurtev Group” S.R.L. și „Briomax-Grup” S.R.L prin care primul a primit iar ultimul a predat serviciile în suma de 112500,00 lei , totodată părțile indică expres că lucrările au fost efectuate în volum deplin și nu sunt careva pretenții. (f.d.-47)

50. Astfel, instanța de judecată reține drept neîntemeiată cererea de chemare în judecată , or din materialele cauzei s-a constat cu certitudine executarea obligațiilor contractuale de către „Kurtev Group” S.R.L. în volum deplin și serviciile au fost recepționate de „Briomax-Grup” S.R.L care a menționat expres că nu există careva obiecții la volumul și calitatea serviciilor.

51. La examinarea cererii reconvenționale, judecătorul reține că „Kurtev Group” S.R.L. solicită recunoașterea executării contractului de prestări servicii nr. 12-6 din 05 decembrie 2017, obligarea beneficiarului de a primi lucrările și serviciile prestate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

52. În susținerea acestor pretenții, pârâta a invocat că serviciile contractate au fost executate conform condițiilor convenite de părți, fiind întocmite actele de confirmare a executării

lucrărilor și serviciilor, emise facturile fiscale și achitat integral prețul contractului de către beneficiar.

53. A mai susținut că produsul software a fost amplasat pe hosting, iar reclamanta a continuat implementarea proiectului și a beneficiat de finanțare în baza documentelor prezentate Unității de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității..

54. Astfel, instanța de judecată reține cererea reconvențională drept neîntemeiată or, actele de predare-primire analizate supra confirmă primirea serviciilor în baza contractului nr. 12-6 din 05 decembrie 2017 în volum deplin încă la data de 14 decembrie 2017, respectiv „Briomax-Grup" S.R.L nu poate fi obligat să recepționeze serviciile care deja au fost recepționate.

55. În ceea ce privește solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de jduecată reține că aceasta are caracter accesoriu față de pretențiile principale formulate , prin urmare odată cu ajungerea la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, urmează a fi respinsă și cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată.

56. Din aceste considerente, judecătorul ajunge la concluzia că atât cererea de chemare în judecată formulată de „Briomax-Grup" S.R.L., cât și cererea reconvențională formulată de „Kurtev Group" S.R.L. sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare depusă de „Biromax Grup" SRL împotriva „Kurtev Group" SRL, intervenient accesoriu Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității cu privire la rezoluțiunea contractului de prestări servicii, restituirea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată şi cererea reconvențională înaintată de „Kurtev Group" SRL împotriva „Biromax Grup" SRL intervenient accesoriu Unitatea de Implementare a Proiectului Băncii Mondiale de Ameliorare a Competitivității cu privire la recunoaşterea executării contractului de prestări servicii şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Vladislav Holban