Dosarul nr. 4-3811/2022
4-21094410-12-4-10102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Avocatului Viorel Chetrușca
Reprezentantul victimei Ludmila Rotaru
În absența:
Agentului constatator Ion Popa
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Nona Peterson

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința **cet. Peterson Nona Eugen a.n. *****, IDNP: ******* învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581 din 18.06.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Ion Popa, Nona Peterson se învinuiește de faptul că „în *****, la nivelul subsol a înlocuit țevile de canalizare fecaloidală și apă ce traversează ap. 13 la nivel de subsol din metal în plastic, totodată fiind montate

câteva țevi adăugătoare pe tavanul unor încăperi din subsolul respectiv, astfel fără careva acte permisive încălcând astfel prevederile art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional”.

În astfel de circumstanțe, acțiunile lui **Peterson Nona** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 177 alin. (3), lit. d) Cod contravențional, cu propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă de la 60 la 90 unități convenționale, cu demontarea rețelelor montate neautorizat și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor respective.

Agenția pentru Supraveghere Tehnică a remis după competență, conform art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 00581 din 18.06.2021, întocmit în privința Nonei Peterson, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional

În ședința de judecată, **Peterson Nona** nu s-a prezentat, fiind citată la adresa indicată a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul anexat la materialele dosarul (f.d. 103, 105), nu a solicitat examinarea în absența acesteia și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Viorel Chetrușca a susținut contestația, a menționat că nu există faptul contravenției și a solicitat încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, deși a fost citat prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Astfel, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stipulează printre altele că, absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Reprezentantul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 50/33, Ludmila Rotaru, a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată conchide că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în acțiunile Nonei Peterson nu sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, urmând a fi încetat procesul contravențional, din următoarele considerente.

În acest caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581 din 18.06.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Ion Popa, **Peterson Nona** se învinuiește de faptul că „în *****, la nivelul subsol a înlocuit țevile de canalizare fecaloidală și apă ce

traversează ap. 13 la nivel de subsol din metal în plastic, totodată fiind montate câteva țevi adăugătoare pe tavanul unor încăperi din subsolul respectiv, astfel fără careva acte permisive încălcând astfel prevederile art. 177^3 Cod contravențional".

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din CEDO (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994)**.**

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 11 Cod contravențional, (1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de

contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

În acest caz, agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Ion Popa, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr. 00581 din 18.06.2021 a menționat, în calitate de probe, poze foto de la fața locului și petiția APLP nr. 50/33. Astfel, prin prisma mijloacelor de probă admise conform

art. 425 din Codul contravențional, rezultă că agentul constatator a administrat procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581 din 18.06.2021 și fotografiile de la fața locului.

Mijloacele de probă examinate conțin circumstanțe de fapt, dar care nu sunt susținute prin alte mijloace de probă, care urmau a fi prezentate pentru a fi cercetate nemijlocit în ședință de judecată, motiv pentru care acestea nu servesc la constatarea existenţei contravenţiei.

Conform art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, (3) Încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin: d) reamplasarea neautorizată a rețelelor de apă și canalizare, se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Reieșind din norma contravențională menționată, rezultă că agentul constatator urma să administreze probe care să demonstreze existența faptei contravenționale, dar și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. În acest sens, instanța de judecată întru determinarea caracterului veridic al contravenţiei imputate și a vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, nu se poate baza pe presupuneri. Din aprecierea probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei, nu se poate concluziona că **Peterson Nona** a săvârșit contravenția prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

Instanța de judecată reiterează că, în acest caz lipsesc probe ce ar confirma vinovăția lui **Peterson Nona** în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, cum ar fi procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu Codul contravențional, declaraţiile martorilor, declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, înscrisurile, constatările tehnico-ştiinţifice, etc., or activitatea agentului constatator nu poate fi rezumată la procesul-verbal privind constatarea contravenției, declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și declarațiile reprezentantului victimei.

Audierea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional era indispensabilă, mai ales în situația în care, la 04.06.2021, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întocmit Prescripția AST nr. 00437, conform căreia s-a constatat intervenția la rețeaua de canalizare și s-a oferit termen 30 de zile pentru readucerea rețelei la starea inițială, **Peterson Nona** prezentând obiecții la prescripția menționată la 24.06.2021. Astfel, deși inspectorul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a acordat termen pentru readucerea rețelei la starea inițială conform prescripției AST nr. 00437 din 04.06.2021, până la expirarea acestui termen, la18.06.2021, același inspector din cadrul Agenției pentru Supraveghere

Tehnică întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581. Din materialele dosarului rezultă că agentul constatator nu a elucidat circumstanțele invocate de **Peterson Nona** în obiecțiile formulate împotriva prescripției. Totodată, nu au fost întreprinse acțiuni în scopul audierii persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În același context, aprecierea materialului foto administrat de către agentul constatator urmează a fi efectuată în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei. Astfel, deși acestea sunt pertinente cauzei, ele nu pot fi de natură să demonstreze existența acțiunii prejudiciabile, în calitate de semn al laturii obiective a componenței de contravenție de la art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, în lipsa altor mijloace de probă care să susțină aceeași concluzie. Totodată, mijloacele de probă adminsitrate nu probează vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în săvârșirea contravenției imputate, nefiind probat faptul reamplasării neautorizate a rețelelor de apă și canalizare la nivelul subsol al blocului din *****, de către **Peterson Nona.**

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Respectiv, chiar dacă au fost prezentate anumite mijloace de probă în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din aceste argumente rezultă că simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În altă ordine de idei, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*. În acest context, este de evidențiat că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „27. […] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de

nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Peterson Nona** în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional nu a fost dovedită prin probele cercetate prin principiul nemijlocirii în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit va fi încetat, deoarece nu au fost administrate probe care să susțină faptul comiterii de către **Peterson Nona** a contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. d) din Codul contravențional.

În acest caz, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute la art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CtEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauză, instanța reține că nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa altor mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează că răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține faptul că agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luând în considerare faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581 din 18.06.2021, de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, nu au fost acumulate probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui **Peterson Nona**, din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul contravențional, pornit de către agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Ion Popa, în privința **cet. Peterson Nona** în baza art. 177 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST nr.00581 din 18.06.2021, se încetează din motivul lipsei faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Olga Bejenari**