

D E C I Z I E

cu privire la cererea de recurs declarată de recurentul SRL „Tan Agrotrans”, administrator Tănase Ana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Tan-Agrotrans” privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Lepton”,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026.

(Dosarul nr.2ri-90/2026
PIGD: 2-25041152-03-2ri-29072026)

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central judecător Olga Jamba

19 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de SRL „Tan Agrotrans”, administrator Tănase Ana,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Președinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 mai 2025 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL ”Lepton”, c/f 1004607000035, sediul s. Visoca, r. Soroca şi intentată procedura insolvabilității, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Guțu Sergiu, titular al autorizației nr. 110 eliberată de Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015. (f.d.173 vol.I)

Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Nord din 15 ianuarie 2026, Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 mai 2025 a fost menținută. (f.d. 53-58 vol. II)

La 16 februarie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul central parvine cererea SRL ”Tan-Agrotrans” privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Lepton”.

Solicită petiționarul SRL ”Tan-Agrotrans”, repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Lepton”, validarea creanței în valoare de 3 145 070,0 (trei milioane, una sută patruzeci și cinci mii, șaptezeci,0) lei drept creanță chirografară de rang V, dobânda de întârziere în valoare de 1 428 139,23 (un milion patru sute douăzeci și opt mii, una sută treizeci și nouă,23) lei și taxa de stat în valoare de 50 000 (cincizeci mii,0) lei, drept creanță chirografară de rang inferior VI.

La 11 iunie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul central parvine un supliment la cererea de repunere în termen înaintată, prin care petiționarul SRL ”Tan-Agrotrans” și-a concretizat solicitările, după cum urmează: repunerea în termenul de

înaintare a cererii privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Lepton”, validarea creanței în valoare de 3 145 070,0 (trei milioane, una sută patruzeci și cinci mii, șaptezeci,0) lei drept creanță chirografară de rang V, penalitatea în valoare de 2 507 013,91 (două milioane, cinci sute șapte mii, treisprezece,91) lei și taxa de stat în valoare de 50 000 (cincizeci mii,0) lei, drept creanță chirografară de rang inferior VI.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, s-a scos de pe rol cererea înaintată de SRL ”Tan-Agrotrans” privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Lepton”.

- S-a explicat SRL ”Tan-Agrotrans” că este în drept să depună în instanța de insolvabilitate Judecătoria Soroca, sediul central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea sa de a se prezenta în şedinţa de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

La 30 iunie 2026, recurentul SRL ,,Tan-Agrotrans”, administrator Tănase Ana a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea în fond a cererii de repunere în termen.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Art. 8 alin. 2) din legea insolvabilității*, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.*

Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026 a fost comunicată părților prin adresa electronică la 26.06.2026. (f.d.33)

Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de SRL,,Tan-Agrotrans”, administrator Tănase Ana, la 30 iunie 2026, este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

În motivarea recursului, recurentul constată că, SRL ”Tan - Agrotrans” în temeiul art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității, a depus cerere de repunere în termen a cererii privind validarea creanței. În motivarea cererii s-a invocat că, în evidența contabilă a debitorului, SRL ”Tan - Agrotrans”, avea statut de creditor, iar în lipsa unei înștiințări legale nu a avut posibilitatea de a depune cerere de validare a creanței până la data limită stabilită de instanța de insolvabilitate, solicită repunerea în termen a cererii de validare creanței. Or, conform art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, administratorul și lichidatorul au atribuții de notificare a creditorilor, verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe ș.a.

Menționează că, instanța de fond nu a analizat motivele invocate și nici nu s-a pronunțat asupra existenței circumstanțelor prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, ci a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de pocedură civilă.

În susținerea recursului, recurentul invocă faptul că, norma specială care reglementează examinarea cererii de repunere în termen exclude posibilitatea scoaterii acesteia de pe rol exclusiv ca urmare a neprezentării reclamantului/creditorului/ petiționarului. În asemenea situații, instanța era obligată să examineze cererea în fond şi să stabilească dacă motivele invocate justificau repunerea în termen, iar nu să facă aplicarea art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Solicită recurentul SRL „Tan-Agrotrans”, administrator Tănase Ana admiterea spre examinare a cererii de recurs. Emiterea unei decizii privind casarea încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea în fond a cererii de repunere în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Art. 426 alin.(2) Cod de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Potrivit art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

Potrivit art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

APRECIEREA INSTANȚEI:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil constată că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, pentru următoarele considerente:

Colegiul reține că, actele cauzei atestă faptul că, potrivit hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 mai 2025 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL ”Lepton”, c/f 1004607000035, sediul s. Visoca, r-nul Soroca şi intentată procedura insolvabilității, fiind desemnat în funcția de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Guțu Sergiu, titular al autorizației nr. 110 eliberată de Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015, (f.d.4) iar potrivit Deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Nord din 15 ianuarie 2026, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 28 mai 2025 a fost menținută. (f.d.6-16)

La 16 februarie 2026, în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul central a fost înregistrată cererea SRL ”Tan-Agrotrans” privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Lepton”. Solicită SRL ”Tan-Agrotrans”, repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Lepton”, validarea creanței în valoare de 3 145 070,0 lei drept creanță chirografară de rang V, dobânda de întârziere în valoare de 1 428 139,23 lei și taxa de stat în valoare de 50 000 lei, drept creanță chirografară de rang inferior VI. (f.d.17)

La 11 iunie 2026, SRL ”Tan-Agrotrans” a înregistrat un supliment la cererea de repunere în termen înaintată, prin care SRL ”Tan-Agrotrans” și-a concretizat solicitările, după cum urmează: repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Lepton”, validarea creanței în valoare de 3 145 070 lei drept creanță chirografară de rang V, penalitatea în valoare de 2 507 013,91 lei și taxa de stat în valoare de 50 000 lei, drept creanță chirografară de rang inferior VI. (f.d. 28)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, s-a scos de pe rol cererea înaintată de SRL ”Tan-Agrotrans” privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Lepton”. S-a explicat SRL ”Tan-Agrotrans” că este în drept să depună în instanța de insolvabilitate Judecătoria Soroca, sediul central o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea sa de a se prezenta în şedinţa de judecată. (f.d.32)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 30 iunie 2026, recurentul SRL „Tan-Agrotrans”, administrator Tănase Ana a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea în fond a cererii de repunere în termen. (f.d.34-36)

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu normele de drept ce reglementează situația din speța dată și materialele cauzei, Colegiul Civil consideră că încheierea instanței de fond din data de 25 iunie 2026 urmează a fi casată, reieșind din următoarele motive:

Colegiul civil reține că, instanța de fond și-a întemeiat soluția de scoatere a cererii de pe rol pe neprezentarea reprezentantului petiționarului SRL „Tan-Agrotrans”, deși acesta fusese legal citat, precum și pe faptul că administratorul insolvabilității debitorului SRL „Lipton” nu ar fi insistat asupra examinării chestiunii respective, în pofida faptului că se expusese asupra fondului acesteia și depusese o cerere de examinare în lipsă.

Colegiul civil consideră că aceste împrejurări urmau a fi apreciate în mod coroborat, prin prisma condițiilor expres prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, fără a se limita la constatarea formală a absenței reprezentantului creditorului. Or, din motivarea încheierii contestate rezultă că administratorul insolvabilității nu a rămas pasiv față de cererea formulată de SRL „Tan-Agrotrans”, ci și-a expus poziția asupra chestiunii deduse judecății. În aceste condiții, instanța de fond urma să stabilească în mod clar conținutul cererii depuse de administrator, în special dacă acesta a solicitat examinarea chestiunii în lipsa sa și dacă, prin poziția procesuală exprimată, a solicitat sau nu soluționarea acesteia în fond.

Colegiul va reține că, această verificare prezintă relevanță întrucât art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă nu instituie neprezentarea reclamantului drept un temei autonom și necondiționat pentru scoaterea cererii de pe rol, ci leagă aplicarea măsurii de circumstanțele expres prevăzute de lege. Prin urmare, instanța nu putea dispune scoaterea cererii de pe rol fără a clarifica dacă, în raport cu poziția exprimată de administratorul

insolvabilității, erau întrunite toate condițiile legale pentru aplicarea acestei sancțiuni procedurale.

Mai mult, Colegiul civil subliniază că obiectul cererii înaintate de SRL „Tan-Agrotrans”, nu îl constituie soluționarea unui litigiu de drept comun, ci repunerea în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor în cadrul unei proceduri de insolvabilitate deja intentate. Această particularitate impune examinarea cererii prin prisma normelor speciale care reglementează procedura insolvabilității, cu aplicarea corespunzătoare a normelor de procedură civilă.

Astfel, potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, instanța de insolvabilitate repune în termen cererea de admitere a creanțelor dacă constată existența circumstanțelor prevăzute de lege. Prin urmare, soluționarea unei asemenea cereri presupune verificarea condițiilor speciale instituite de legea insolvabilității și adoptarea unei soluții judiciare asupra solicitării formulate de creditor.

Totodată, conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale legii speciale. În consecință, normele Codului de procedură civilă urmează a fi aplicate în măsura în care sunt compatibile cu natura și particularitățile procedurii de insolvabilitate, fără a pierde din vedere reglementarea specială a cererii de repunere în termen.

În acest context, Colegiul civil apreciază că instanța de fond urma să stabilească, în mod efectiv, dacă neprezentarea reprezentantului creditorului, raportată la conduita procesuală a administratorului insolvabilității și la conținutul actelor depuse de acesta, justifica aplicarea art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă. Simpla constatare a neprezentării reprezentantului creditorului, în lipsa unei analize suficiente a celorlalte condiții legale incidente, nu este de natură să justifice, prin ea însăși, legalitatea măsurii dispuse.

De asemenea, Colegiul civil reține că această concluzie nu anticipează soluția ce urmează a fi adoptată asupra cererii de repunere în termen. Instanța de fond urmează să examineze solicitarea formulată de SRL „Tan-Agrotrans”, să aprecieze argumentele și probele prezentate în susținerea acesteia și să stabilească dacă sunt întrunite sau nu condițiile prevăzute de art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, pronunțând o încheiere motivată în acest sens.

În asemenea circumstanțe, pentru asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil, precum și a principiilor contradictorialității și accesului efectiv la justiție, cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, în vederea examinării cererii privind admiterea/respingerea cererii privind repunerea în

termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”Lepton”, formulată de SRL,,Tan-Agrotrans”.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra şi având în vedere că, argumentele recurentului sunt întemeiate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL ,,Tan-Agrotrans”, administrator Tănase Ana.

Se casează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 25 iunie 2026, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Tan-Agrotrans” privind repunerea în termenul de înaintare a cererii privind validarea creanțelor față de patrimoniul debitorului SRL ”Lepton”, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Mariana Sajin