Dosarul nr. 2c-1575/23
(2-23088622-12-2c-21062023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța de judecată în componența:

Preşedinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefieri: Nicoleta (Calinicenco) Lungu
Mădălina Ungureanu

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Agenția Rezerve Materiale – Boblic Viorel, împuternicit prin procura nr.37 din 18 februarie 2026;
În lipsa: reprezentantul pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, procedura de citare legală a fost respectată,

Examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Rezerve Materiale împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, cu privire la încasarea penalității aferente contractelor de locațiune,

A C O N S T A T A T:

Poziția și solicitările reclamantei

1. La data de 20 iunie 2023, reprezentantul Agenției Rezerve Materiale, Marin Lisî, a înaintat cerere de chemare în judecată către cu Societatea cu Răspundere Limitată „Expres Linia” privind încasarea penalităților.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, între Agenția Rezerve Materiale în calitate de locator și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” în calitate de locatar, au fost semnate contracte de locațiune în perioada anilor 2019 -2023, având ca obiect transmiterea în posesiune și folosință temporară, cu plată, încăperile cu destinație nelocativă (depozit), situate pe adresa: MD-2023, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. *****,*****.
3. Afirmă că, anterior, contractele respective de locațiune erau încheiate între Combinatul „Liman” și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, care potrivit pct.3 al *Hotărârii Guvernului nr.946/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale, Combinatul „Liman” a fost reorganizat prin fuziune/absorbție cu Agenția Rezerve Materiale.* Respectiv, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, având formată o datorie față de Combinatul „Liman”, în valoare de 18.715,50 lei a achitat-o cu întârziere, deja succesorului de drepturi și obligații - Agenției Rezerve Materiale, ce se confirmă prin ordinul de plată

nr.377 din 26 noiembrie 2019 și extrasul din contul curent A15800 din 26 noiembrie 2019.

4. Notează că, potrivit contractului încheiat între Combinatul „Liman” și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, nr.01/2018, pct.10.2, din moment ce nici o parte nu a declarat disponibilitatea de a rezilia contractul, acesta a fost automat prelungit încă cu un an. Corespunzător, datoria menționată, la data de 03 iunie 2019, a trecut în gestiunea Agenției Rezerve Materiale, și din acea dată s-au efectuat calculele pentru neonorarea obligațiilor până la achitarea acesteia, formând o întârziere de 175 zile.
5. Ulterior, între Agenția Rezerve Materiale în calitate de locator și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, în calitate de locatar, au fost semnate contractele de locațiune nr.01 din 01 aprilie 2019 și nr.01 din 02 ianuarie 2020, având ca obiect transmiterea în posesiune și folosința temporară, cu plată, încăperile cu destinație nelocativă (depozit).
6. Conform prevederilor pct.3.5 contractelor prenotate, precum și în baza anexei acestora, părțile au întocmit lunar acte de predare-primire a serviciilor de locațiune, confirmate prin semnătură ologrefa și ștampilă umedă, care atestă prestarea serviciilor de locațiune în cantitatea și calitatea corespunzătoare ce cuprinde plățile pentru: locațiunea depozitelor, energia electrică, apa menajeră, canalizare, parcarea autovehiculelor.
7. Accentuează că, în temeiul pct.3.5. a contractelor nr.01/2019 și nr. 01/2020, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” în calitate de Locatar a fost obligată să achite plata pentru chiria și serviciile suplimentare în termen de plată de 10 zile lucrătoare din momentul primirii facturii fiscale, însă, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” cunoscând din timp despre cuantumul plăților lunare, a achitat facturile fiscale cu încălcarea termenelor de plată. Subsidiar notează că, din partea Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” nu a parvenit careva solicitare privind extinderea termenului de plată.
8. Reieșind din neachitarea plăților în termenele stabilite, conform pct.3.7 din contracte nr.01/2019 și nr. 01/2020, se aplică penalități în mărime de 0.1% din suma plății neachitate pentru fiecare zi de întârziere. În acest sens, corespunzător acelor plăți care nu au fost achitate la timp, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” a acumulat 323 zile de întârziere.
9. Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” nu a invocat obiecții privind serviciile prestate, calitatea, cantitatea și costul acestora, fapt confirmat prin semnarea actelor de predare-primire a serviciilor de locațiune, precum și la emiterea facturilor fiscale.
10. Achitările cu întârziere demonstrează în mod clar neexecutarea obligațiilor contractuale, astfel, pentru plățile care nu au fost achitate la timp, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” a acumulat 498 zile de întârziere, suma totală a penalităților constituind 14 062,14 lei.
11. Reieșind din prevederile Codului de procedură civilă, Agenția Rezerve Materiale a inițiat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin

înaintarea cererii privind achitarea penalităților nr.47/06-238 din 15 mai 2023, fiind recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” la data de 17 mai 2023 confirmat prin semnătura ologrefa și ștampilă umedă.

12. Indică că, părțile în mod benevol au stabilit sancțiuni contractuale pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” nu a executat corespunzător obligațiile asumate, prevăzute de contracte, precum și cele reieșind din prevederile *Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice* și *a Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.483/2008.

13. Subliniază că, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” a încălcat obligațiile contractuale achitând facturile cu întârzieri de 498 zile. Pct. 5.2 din contractul nr. 01/2018 și pct.3.7 din contractele nr.01/2019 și nr. 01/2020 prevede aplicarea penalității în caz de neachitare a plăților în termenii stabiliți.

14. Ținând cont de faptul că, au fost respectate prevederile ce țin de procedura prealabilă, iar Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, până la moment nu a achitat penalitățile acumulate, Agenția este îndreptățită să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea penalităților.

15. Din cele expuse supra, reieșind de circumstanțele de fapt și de drept, conform prevederilor art. 9, 10, 775, 858, 901, 992 Cod civil, precum și art. 1, 5, 7, 117, 166, 167, 174 și 175 Cod de procedură civilă, Agenția Rezerve Materiale solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” în beneficiul Agenției Rezerve Materiale a sumei de 14.062,14.

Argumentele din referința Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”

16. Reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, director Pavel Sugak, a înaintat referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată, ca fiind depusă tardiv, peste termenul de prescripție extinctivă, în rest respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

17. Afirmă că, suma penalităților în mărime de 14 062,14 (paisprezece mii șaizeci și doi lei și 14 bani) MDL pe care reclamanta solicită să fie încasată de la pârâta trebuie să fie examinată în conformitate cu contractele de locațiune încheiate.

18. Menționează că, suma penalității din datoria în mărime de 18 716,50 lei a fost calculată de către reclamanta în conformitate cu prevederile Contractului de locațiune nr. 1 din 11 ianuarie 2018, încheiat între Combinatul „Liman” și pârâta.

19. În conformitate cu pct. 3.1. din contractul menționat, pârâta a luat obligația să achite Combinatului ”Liman” chiria pentru folosirea încăperilor lunar până la data de 05 a lunii de gestiune, pentru care s-a calculat chiria, prin virament bancar.

20. În conformitate cu pct. 3.6. din contract, pârâta a fost obligată să achite plățile prevăzute în pct. 3.5. al contractului în termen de până la 5 zile calendaristice, calculate de la momentul perfectării contului de plată.

21. Pct. 3.6. din contract stabilește că plățile pentru serviciile și alte clauze aferente

obiectului contractului, pe parcursul derulării lui, sunt stabilite de comun acord de între reprezentanții părților contractante, prin întocmirea conturilor de plată de la volumul acestor servicii.

22. Atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că reclamanta nu a descifrat conținutul sumei datoriei: este acumularea datoriei pentru achitarea datoriei și/sau este vorba despre acumularea datoriei pentru serviciile aferente obiectului contractului.

23. Reclamanta nu a indicat pentru care luni de gestiune s-a format datoria, nu a prezentat copiile facturilor fiscale, copiile conturilor de plată, perioada calculării penalității pentru fiecare luna de gestiune, chirie căreia nu a fost achitată la timp.

24. Suplimentar, declară despre excepția de tardivitate a pretențiilor, înaintate de către reclamanta împotriva pârâtei.

25. Consideră că, reclamanta a depus cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea penalităților, calculate din suma datoriei în mărime de 18.716,50 lei, peste termen de prescripție extinctivă.

26. Așadar, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamanta numai la 21 iunie 2023, iar datoria în suma de 18.716,50 MDL s-a format în anul 2019, este cert faptul că termen de prescripție extinctivă pentru încasarea penalității din datoria acumulată a expirat.

27. Suma datoriei de 18.716,50 lei a fost achitată la data de 26 noiembrie 2019, iar din partea reclamantei după efectuarea plății în adresa pârâtei nu a parvenit nici o solicitare privind achitarea penalității. Cel puțin reclamanta nu a prezentat înscrisurile care probează acest fapt.

28. Relevă că, din datoria neachitată la timp fac parte sumele de: 36.782,22 lei; 55.561,32 lei; 18.074,00 lei; 18.778,22 lei; 36.949,74 lei. Suma penalității din aceste datorii a fost calculată de către reclamanta în conformitate cu prevederile Contractului de locațiune nr. 01 din 01 aprilie 2019, încheiat între reclamanta și pârâta.

29. Atrage atenția instanței de judecată asupra faptului că, Contractul de locațiune nr. 01 din 01 aprilie 2019, nu este coordonat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, conform legislației în vigoare, și anume Hotărârea Guvernului Nr. 946 din 03 octombrie 2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale, în comparație cu Contractul de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020, care a fost aprobat de către Ministerul Afacerilor Interne, prin aplicarea ștampilei umede organului de stat și semnăturii conducătorului.

30. Astfel, dat fiind faptul că Contractul de locațiune nr. 01 din 01 aprilie 2019 nu a fost aprobat de către Ministerul Afacerilor Interne, pct. 3.7. din contract care se referă la stabilirea penalității în cazul neachitării plăților în termen este lovit de nulitate absolută.

31. În conformitate cu pct. 3.5., plata pentru chiria și serviciile comunale se achită lunar în baza facturilor fiscale precum și actelor de predare-primire a serviciilor în termen de 10 zile lucrătoare din momentul primirii facturilor fiscale.

32. La cererea de chemare în judecată reclamanta a prezentat copiile actelor de predare-primire a serviciilor, precum și copiile facturilor fiscale, însă, nu au fost prezentate documentele referitor la data recepționării de către pârâta a facturilor fiscale. Părțile

contractante au stabilit expres că termen pentru achitarea plăților începe să curgă din momentul primirii facturilor fiscale.

33. Considerăm că reclamanta a depus cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea penalităților, calculate din suma datoriei în mărime de: 36 782,22 lei, 55 561,32 lei, 18 074,00 lei, 18 778,22 lei, 36 949,74 lei, peste termen de prescripție extinctivă.

34. Așadar, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamanta numai la 21 iunie 2023, iar datoria s-a format în anul 2019; este cert faptul că termen de prescripție extinctivă pentru încasarea penalității din datoria acumulată a expirat.

35. Sumele datoriei sus-menționate au fost achitate în anii 2019-2020, iar din partea reclamantei după efectuarea plății în adresa pârâtei nu a parvenit nici o solicitare privind achitarea penalității. Cel puțin reclamanta nu a prezentat înscrisurile care probează acest fapt.

36. Mai relevă că, din datoria neachitată la timp mai fac parte sumele de: 18.475,52 lei; 19.512,40 lei, 18.773,16 lei; 19.247,44 lei. Suma penalității din aceste sumele datoriei a fost calculată de către reclamanta în conformitate cu prevederile Contractului de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020, încheiat între reclamanta și pârâta.

37. În conformitate cu pct. 3.5., plata pentru chiria și serviciile comunale se achită lunar în baza facturilor fiscale precum și actelor de predare-primire a serviciilor în termen de 10 zile lucrătoare din momentul primirii facturilor fiscale.

38. La cererea de chemare în judecată reclamanta a prezentat copiile actelor de predare-primire a serviciilor, precum și copiile facturilor fiscale, însă, nu au fost prezentate documentele referitor la data recepționării de către pârâta a facturilor fiscale. Părțile contractante au stabilit expres că termen pentru achitarea plăților începe să curgă din momentul primirii facturilor fiscale.

39. Suplimentar, declară despre excepția de tardivitate a pretențiilor, înaintate de către reclamanta împotriva pârâtei.

40. Consideră că reclamanta a depus cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea penalităților, calculate din suma datoriei în mărime de: 18.475,52 lei; 19.512,40 lei, 18.773,16 lei; 19.247,44 lei peste termen de prescripție extinctivă.

41. Așadar, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reclamanta numai la 21 iunie 2023, iar datoria s-a format în anul 2020 (până la data înaintării cererii de chemare în judecată); este cert faptul că termen de prescripție extinctivă pentru încasarea penalității din datoria acumulată a expirat.

42. Sumele datoriei sus-menționate au fost achitate în anul 2020, iar din partea reclamantei după efectuarea plății în adresa pârâtei nu a parvenit nici o solicitare privind achitarea penalității. Cel puțin reclamanta nu a prezentat înscrisurile care probează acest fapt.

43. Referitor la datoria neachitată la timp în suma de: 19.815,80 lei; 20.598,56 lei; 20.578,32 lei; 14.000,00 lei; 5.851,70 lei; 21.959,68 lei; 22.647,29 lei, indică că suma penalității din aceste sume a datoriei a fost calculată de către reclamanta în conformitate cu prevederile Contractului de locațiune nr. 01 din 02 ianuarie 2020,

încheiat între reclamanta și pârâta.

44. În conformitate cu pct. 3.5. plata pentru chiria și serviciile comunale se achită lunar în baza facturilor fiscale precum și actelor de predare-primire a serviciilor în termen de 10 zile lucrătoare din momentul primirii facturilor fiscale.

45. La cererea de chemare în judecată reclamanta a prezentat copiile actelor de predare-primire a serviciilor, precum și copiile facturilor fiscale, însă, nu au fost prezentate documentele referitor la data recepționării de către pârâta a facturilor fiscale. Părțile contractante au stabilit expres că termen pentru achitarea plăților începe să curgă din momentul primirii facturilor fiscale.

46. Sumele datoriei sus-menționate au fost achitate în anul 2020 și anul 2021, iar din partea reclamantei după efectuarea plății în adresa pârâtei nu a parvenit nici o solicitare privind achitarea penalității. Cel puțin reclamanta nu a prezentat înscrisurile care probează acest fapt.

47. În drept pârâta întemeiază referința în conformitate cu art.55, art.56 alin.(l), art.110-112, art.118 alin.(l), art. 185 alin.(l) lit. n), art.186 alin.(l) și alin.(2), art. 186^1 alin.(l) Cod de Procedură Civilă și art. 391 alin.(10, art. 395 alin.(l) și art. 949 alin.(l) Cod Civil.

48. Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA" solicită instanței de judecată a respinge integral cerința reclamantei Agenția Rezerve Materiale către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA" cu privire la încasarea sumei penalității în mărime de 14.062,14 (paisprezece mii șaizeci și doi lei și 14 bani) lei, care reiese din plățile pentru chiria și plățile pentru serviciile neachitate la timp, aferente Contractelor de locațiune nr. 1 din 11 ianuarie 2018, nr. 01 din 01 aprilie 2019 și nr.01 din 02 ianuarie 2020 pe motivul că:

- cerința de încasare a sumei penalității calculată din suma datoriei neachitate la timp conform datoriei formate față de combinatul ''Liman" la data de 03 iunie 2019 în sumă de 18.716,50 lei; conform facturii fiscale din 27 septembrie 2019 în suma de 92.343,54 lei; conform facturii fiscale din 25 octombrie 2019 în suma de 18.074,00 lei; conform facturii fiscale din 13 noiembrie 2019 în suma de 18.778,22 lei; conform facturii fiscale din 09 decembrie 2019 în suma de 36.949,74 lei; conform facturii fiscale din 05 martie 2020 în suma de 18.475,52 lei; conform facturii fiscale din 02 aprilie 2020 în suma de 19.512,40 lei; conform facturii fiscale din 05 mai 2020 în suma de 18.773,16 lei; conform facturii fiscale din 04 iunie 2020 în suma de 19.247,44 lei a fost depusă tardiv, peste termen de prescripție extinctivă de 3 ani, fără prezentarea înscrisurilor care ar dovedi argumentele reclamantei referitor la data recepționării de pârâta a facturilor fiscale, a conturilor de plată; fără executarea acțiunii obligatorie din partea reclamantei despre rezervarea dreptului de a cere plata penalității după achitarea datoriei;
- cerința de încasare a sumei penalității calculată din suma datoriei neachitată la timp conform facturii fiscale din 07 iulie 2020 în suma de 19.815,80 lei; conform facturii fiscale din 05 august 2020 în suma de 20.598,56 lei; conform facturii fiscale din 03 septembrie 2020 în suma de 20.578,32 lei; conform facturii fiscale din 06 octombrie 2020 în suma de 19.851,70 lei; conform facturii fiscale din 06 noiembrie 2020 în

suma de 21.959,68 lei; conform facturii fiscale din 04 iunie 2020 în suma de 22.647,29 lei nu este asigurată de probe, și anume neprezentarea înscrisurilor care ar dovedi argumentele reclamantei referitor la data recepționării de pârâta a facturilor fiscale, a conturilor de plată; fără executarea acțiunii obligator din partea reclamantei despre rezervarea dreptului de a cere plata penalității după achitarea datoriei.

Incidente de procedură

49. La 21 iunie 2023, prin fișa de repartizare a dosarului, se confirmă că cererea de chemare în judecată înaintată de către de Agenția Rezerve Materiale împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA" cu privire la încasarea penalității aferente contractelor de locațiune a fost repartizată judecătorului Tatiana Sîrcu, în mod automat-aleatoriu.

50. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din data de 26 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reclamantei fiindu-i oferit un termen rezonabil de lichidare a neajunsurilor.

51. Ulterior, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a parvenit cerere din partea reprezentantului Agenției Rezerve Materiale, Marin Lisî, înregistrată cu numărul 05-3/3-27798 din 10 iulie 2023, prin care a lichidat neajunsurilor indicate în încheierea din 26 iunie 2023.

52. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din data de 05 martie 2024, a fost încetată procedura scrisă de examinare a cererii în valoare redusă cu examinarea cauzei în procedură contencioasă, ordine generală, fixată ședința, înștiințate părțile.

53. În ședința de judecată din 25 aprilie 2024, Agenția Rezerve Materiale a depus cerere privind repunerea în termen, prind încasarea penalităților.

54. În ședința de judecată din 22 octombrie 2024, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA", Bass Irina, a solicitat ridicarea excepției de tardivitate și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Agenția Rezerve Materiale ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

55. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024, cererea de repunere în termenul de prescripție depusă de reprezentanții reclamantului Agenția Rezerve Materiale, s-a respins, ca neîntemeiată. Excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtului Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA", Bass Irina, s-a admis în parte. S-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cererea de chemare în judecată formulată de Agenția Rezerve Materiale către Agenția Rezerve Materiale privind încasarea penalităților, în partea sumei calculate în perioada de până la 20 iunie 2020.

56. La data de 10 aprilie 2025, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat recursul de Agenția Rezerve Materiale și s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare, în același complet de judecată.

57. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 august 2025, s-a consemnat că ședința fixată pentru data de 12 martie 2025, ora 12:00 nu a avut loc

deoarece judecătorul s-a aflat în concediu medical, iar în perioada 02 decembrie 2024 – 06 august 2025, dosarul civil nr. 2c-1575/23 s-a aflat la Curtea de Apel Centru pentru examinarea recursului declarat de Agenția Rezerve Materiale, din care motiv judecătorul a dispus numirea unei alte ședințe.

Explicațiile părților

58. Reprezentantul reclamantei Agenția Rezerve Materiale, Boblic Viorel, împuternicit prin procura nr.37 din 18 februarie 2026, în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, a susținut cererea privind repunerea în termen și a solicitat respingerea excepției de tardivitate parțiale. Suplimentar a punctat că, în rezultatul depistărilor neconformităților potrivit Raportului Inspecției Financiare din 30 iulie 2021 și Prescripției din 20 octombrie 2021 au fost obligați să revendice penalitățile neîncasate. Considerând aplicabile prevederile art. 395 *Cod civil*.

59. Reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă a depus referință în termenul acordat, fapt pentru care instanța, în temeiul art. 205 și 206 din *Codul de procedură civilă*, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”.

Aprecierea instanței de judecată

60. Examinând cererea de chemare în judecată, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și cererea de repunere a acțiunii în termen, audiind explicațiile reprezentantului reclamantei, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Rezerve Materiale către Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” cu privire la încasarea penalității, cererea de repunere a acțiunii în termen și cererea privind ridicarea excepției de tardivitate sunt neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.

61. În conformitate cu art. 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

62. Este de menționat, că conform art.121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

63. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*

64. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

65. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că între Agenția Rezerve Materiale în calitate de locator și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA" în calitate de locatar au fost semnate contracte de locațiune în perioada anilor 2019 - 2023, având ca obiect transmiterea în posesiune și folosință temporară, cu plată, încăperile cu destinație nelocativă (depozit), situate pe adresa: MD-2023, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. *****,*****.

66. La fel, s-a stabilit că în baza Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.946 din 03 octombrie 2018, cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale, Baza Republicană Tehnico Materială a ARM a fost reorganizată prin fuziune (absorbție), iar drepturile și obligațiile persoanelor juridice absorbite au trec integral la persoana juridică absorbantă.

67. Anterior, contractele respective de locațiune erau încheiate între Combinatul „Liman" și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA", care potrivit pct.3 al Hotărârii Guvernului nr.946/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale, Combinatul „Liman" a fost reorganizat prin fuziune/absorbție cu Agenția Rezerve Materiale.

68. Potrivit contractului încheiat între Combinatul „Liman" și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA", nr.01/2018, pct.10.2, din moment ce nici o parte nu a declarat disponibilitatea de a rezilia contractul, acesta a fost automat prelungit încă cu un an. Corespunzător, datoria menționată, la data de 03 iunie 2019 a trecut în gestiunea Agenției Rezerve Materiale, și din acea dată s-au efectuat calculele pentru neonorarea obligațiilor până la achitarea acesteia, formând o întârziere de 175 zile.

69. Ulterior, între Agenția Rezerve Materiale în calitate de locator și Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA" în calitate de locatar au fost semnate contractele de locațiune nr.01 din 01 aprilie 2019 și nr.01 din 02 ianuarie 2020, având ca obiect transmiterea în posesiune și folosința temporară, cu plată, încăperile cu destinație nelocativă (depozit).

70. Conform p.3.5. al contractelor nr.01 din 01 aprilie 2019 și nr.01 din 02 ianuarie 2020, părțile au stabilit că plata pentru chiria și serviciile suplimentare se achită lunar în baza facturilor fiscal eliberate de către Locator, precum și actelor de predare-primire a serviciilor (anexa nr. 5) în termen de 10 zile lucrătoare din momentul primirii facturilor fiscale.

71. Respectiv, Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA", având formată o datorie față de Combinatul „Liman", în valoare de 18.715,50 lei a achitat-o cu întârziere, deja succesorului de drepturi și obligații - Agenției Rezerve Materiale, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.377 din 26 noiembrie 2019 și extrasul din contul curent A15800 din 26 noiembrie 2019.

72. Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta Agenția Rezerve

Materiale solicită încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” a penalităților în mărime de 14.062,14 lei. Totodată, solicită repunerea în termenul de prescripție, având în vedere că reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”, director Pavel Sugak, a înaintat referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată, ca fiind depusă tardiv.

73. Instanța reține prevederile art.116 alin.(1-3) *Codul de procedură civilă*, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

74. Potrivit art. 186[1] Cod de procedură civilă, *care stipulează că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.*

75. În ordinea art.391,394,395 Cod civil *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă. Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În cazul în care un debitor este obligat la prestaţii succesive, dreptul la acţiune cu privire la fiecare dintre aceste prestaţii se stinge*

printr-o prescripţie extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestaţiile datorate.

76. Din argumentare se constată că în perioada anilor 2018-2019, reclamantul s-a aflat într-un amplu proces de reorganizare și fuziune (prin absorbție), iar potrivit Raportului Inspecției Financiare din 30 iulie 2021 și Prescripției din 20 octombrie 2021, nu au fost respectate de către pârât unele clauze contractuale, admițând întârzieri, or, aceste relatări, nu pot fi considerate motive întemeiate, nu dau temeinicie de ocolire (sfidare) a termenului de prescripție și nici de repunere în termen, fapt ce atrage sancțiunea decăderii părţii din dreptul de a mai exercita careva pretenții pentru perioada tardivă.

77. Potrivit art.3 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 *inspectarea financiară reprezintă o acțiune de control, în baza principiilor transparenței şi legalității, care constată dacă activitatea economică-financiară, operațiunile şi tranzacțiile sunt efectuate în conformitate cu actele normative.*

78. În conformitate cu art.4 al Legii nr.98/2012 *privind administrația publică centrală de specialitate, în calitate de principiu fundamental de organizare şi funcționare a administrației publice centrale de specialitate este stabilit - gestionarea în mod economic a proprietății publice şi utilizarea eficientă a fondurilor publice alocate.*

79. Potrivit Raportului Inspecției Financiare din 30 iulie 2021 privind rezultatele inspectării financiare complexe a activității economică-financiare a Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, precum și Prescripției din 20 octombrie 2021 privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare complexe a activității economică-financiare a Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, la pct.7.10.1, se atestă că nu au fost respectate clauzele pct. 3.7 din contractele de locațiune, referitor la aplicarea penalității în caz de neachitare a plăților în termenii stabiliți, calculate pentru anul 2019, inclusiv Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”. Drept urmare, prin prescripția menționată, pct. 4 s-a cerut întreprinderea măsurilor necesare pentru perceperea conform legislației în vigoare a veniturilor neobținute în termen.

80. Urmare a celor menționate mai sus, dreptul la acțiune a reclamantului Agenția Rezerve Materiale s-a născut la data când a fost recepționată Prescripția din 20 octombrie 2021 privind lichidarea iregularităților constatate în cadrul inspectării financiare complexe a activității economică-financiare a Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, ca urmare a Raportului Inspecției Financiare din 30 iulie 2021 privind rezultatele inspectării financiare complexe a activității economică-financiare a Agenției Rezerve Materiale a Ministerului Afacerilor Interne, precum şi s-a aflat despre încălcarea dreptului.

81. Astfel, având în vedere că dreptul la acțiune a reclamantului Agenția Rezerve Materiale s-a născut la data când a fost recepționată Prescripția din 20 octombrie 2021, instanța dezleagă netemeinicia cererii privind repunerea în termenul de prescripție și cererii privind excepția de tardivitate.

82. Analizând argumentele expuse în cursul judecării prezentului litigiu, prin raportarea acestora la circumstanțele faptice ale speței, instanța de judecată constată că acțiunea reclamantei Agenția Rezerve Materiale este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

83. Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

84. Potrivit art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

85. Totodată, conform art. 965 din Cod civil, *prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.*

86. Prin această normă legiuitorul a urmărit să asigure stabilitatea și certitudinea necesară raporturilor de drept civil. Stingerea obligaţiilor avînd ca efect nu doar stingerea obligaţiei principale, dar şi a raporturilor juridice obligaţionale ce derivă din obligaţia principală. Acest produs al obligaţiei principale poate fi valorificat până la momentul încetării obligaţiei principale. Odată ce este stinsă obligaţia principală, nu mai poate fi cerută executarea complementării obiectului raportului juridic obligational.

87. Astfel, se reține că odată ce raportul obligațional a încetat, părțile nu mai pot reveni asupra raportului anterior existent, dacă acest raport a încetat, chiar dacă creditorul a omis de a-și valorifica dreptul prevăzut de lege.

88. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se constată că, în data de 20 iunie 2023, reclamanta Agenția Rezerve Materiale s-a adresat în instanță cu acțiune privind încasarea penalităților în sumă de 14.062,14 lei, calculate pentru perioada anilor 2019-2020.

89. Ba mai mult, conform probatoriului administrat la materialele cauzei se atestă că pârâta a stins obligațiile privind achitarea plăților pentru chiria și serviciile suplimentare datorate în baza contractelor de locațiune nr.01 din 01 aprilie 2019 și nr.01 din 02 ianuarie 2020, ultima plată fiind efectuată la data de 01 februarie 2021. Subsecvent, instanța reține, că până la stingerea obligației, reclamanta Agenția Rezerve Materiale a omis să-și valorifice dreptul său privind încasarea penalităților.

90. Instanța reiterează, că din sensul normei legale enunțate supra, urmează că, în cazul în care obligația debitorului este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânzi sau penalități.

91. Astfel, instanța subliniază, că în condițiile în care pârâta a executat obligația de bază ce derivă din raportul material litigios, se deduce că, aceasta nu mai este obligată să plătească reclamantei penalități. Or, legiuitorul imperativ a stabilit că, în caz de stingere a obligației, debitorul este exonerat de plata dobânzilor și penalităților.

92. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de

procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

93. Prin urmare, ținând cont de dispozițiile legale citate mai sus, instanța va respinge solicitarea reclamantei de încasare a penalității în sumă de 14.062,14 lei, calculată pentru perioada 2019 - 2020, ca neîntemeiată.

94. În conformitate cu prevederile art. art. 238 – 241 *Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,* instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea privind repunerea în termenul de prescripție înaintată de reprezentantul reclamantei Agenția Rezerve Materiale.

Se respinge excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA”.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Rezerve Materiale împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EXPRES LINIA” cu privire la încasarea penalității aferente contractelor de locațiune, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sîrcu**