

**Dosarul penal nr. 1-162/2024
1-24024736-09-1-04032024**

**S E N T I N Ț Ă
În numele legii**

12 ianuarie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru

Roșca

Grefier

Cristina Pînzari-Melnic,

Roxana Capbătut

Cu participarea:

Procurorului

Lilia Selevestru, Iulian

Diaconu

Inculpatului

*****M.

Guțan

Inculpatului

Filip Istrati

Inculpatului

*****V. Guțan

Avocatului

Ion

Lunca

Avocatului

Igor

Țurcanu

a examinat în ședință de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuire a lui,

Guțan *****, a.n. *****, originar din s. Hincăuți r-nul *****, locuitor al mun. *****, str-la ***** cetățean al R. Moldova, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, activează în funcția de șofer la SRL Constructorul, posesor al buletinului de

identitate *****eliberat la *****, numărul de
identificare *****,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) (episodul din martie
2023) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din aprilie 2023).

Istrati Filip *****, a.n. *****, originar din
s. Fetești r-nul *****, locuitor al mun.
*****, ***** 48, cetățean al R. Moldova,
student, nesupus militar, celibatar, fără
persoane la întreținere, posesor al buletinului
de identitate ***** eliberat la *****,
numărul de identificare *****,
de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Guțan *****, a. n. *****, originar din s. Hincăuți
r-nul *****, locuitor al mun. *****, str-la A. Cristea 6,
cetățean al R. Moldova, studii medii de specialitate,
supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere,
activează în funcția de șofer SRL Constructorul, posesor
al buletinului de identitate ***** eliberat la *****,
numărul de identificare *****
de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.03.2024 – 12.01.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de
judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul, **Guțan** *****acționând intenționat, ca urmare a susținerii
lui Istrati Filip, în una din *****ele de la începutul lunii martie anul 2023, a
influenței asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea
Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto ***** din cadrul Instituției
Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru ai determina la exercitarea
atribuțiilor de serviciu în vederea perfectării actelor de înmatriculare a
vehiculului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** și
înregistrarea dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport nominalizat
după cet. Istrati Filip, fără a crea careva obstacole, a acceptat și a primit de la
Istrati Filip mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului
valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la

momentul primirii echivalentul la 1984,77 lei, la data de 10.03.2023, în jurul orei 18:11 minute, în cadrul discuției cu cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes *****cu n/î *****, parcat pe unul din drumurile publice din mun. *****, unde ultimul prevalându-se de influența presupusă în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, instituție a cărei șef este chiar fiul său ***** înlăturând obstacolele la primirea mijloacelor bănești nemijlocit de către aceste persoane publice, a acceptat și a primit de la cet. Guțan *****, care la rândul său a promis, oferit și dat mijloace bănești în sumă de 100 euro, primite anterior de la Istrati Filip, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****.

Tot el, acționând intenționat, împreună cu tatăl său Guțan *****, la data de 06.04.2023, în intervalul de timp 10:50:23-10:54:55, aflându-se în mun. *****, în cadrul discuției cu cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes *****cu n/î *****, parcat pe unul din drumurile publice din mun. *****, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, instituție a cărei șef este chiar fiul său ***** pentru ai determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu de perfectare a actelor de înmatriculare a vehiculului de model „*****” din proprietatea lui Guțan ***** și a fiului său Guțan *****, astfel încât, deși acesta este autocamion cu descărcare manuală în urma înmatriculării să fie înregistrat și documentat ca fiind camion de tip autobasculantă, au promis, oferit și dat lui Gonța Oleg mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pe care ultimul le-a acceptat și primit pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****.

2. Inculpatul, Istrati Filip ***** acționând intenționat, în una din *****ele, nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, de la începutul lunii martie anul 2023, în cadrul discuției cu cet. Guțan *****, unde ultimul prevalându-se de influența presupusă în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, pentru ai determina pe aceștia la exercitarea atribuțiilor de serviciu de perfectare a actelor de înmatriculare a vehiculului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** și înregistrare a dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport respectiv, fără a crea acestuia careva obstacole, a promis, oferit și a dat lui Guțan ***** mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la

momentul transmiterii echivalentul la 1984,77 lei, pe care la rândul său Guțan *****le-a acceptat și le-a primit de la Istrati Filip.

Ulterior, la 10.03.2023, în jurul orei 18:11 minute, Guțan *****în cadrul discuției cu cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes *****cu n/î *****, parcat pe unul din drumurile publice din mun. *****, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, instituție a cărei șef este chiar fiul său ***** pentru ai determina să întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să favorizeze perfectarea actelor de înmatriculare a vehiculului de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** și înregistrare a dreptul lui Istrati Filip de proprietate asupra mijlocului de transport respectiv, fără a crea acestuia careva obstacole, i-a dat lui Gonța Oleg mijloacele bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 1984,77 lei, pe care Guțan *****le-a primit anterior de la Istrati Filip, pentru influențarea și coruperea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****.

3. Inculpatul, **Guțan** ***** acționând intenționat, împreună cu fiul său Guțan *****, la data de 06.04.2023, în intervalul de timp 10:50:23-10:54:55, aflându-se în mun. *****, în cadrul discuției cu cet. Gonța Oleg, care se afla în automobilul condus de model Mercedes *****cu n/î *****, parcat pe unul din drumurile publice din mun. *****, unde ultimul a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, instituție a cărei șef este chiar fiul său ***** pentru ai determina la exercitarea atribuțiilor de serviciu de perfectare a actelor de înmatriculare a vehiculului de model „*****” din proprietatea lui Guțan ***** și a fiului său Guțan *****, astfel încât, deși acesta este autocamion cu descărcare manuală în urma înmatriculării să fie înregistrat și documentat ca fiind camion de tip autobasculantă, au promis, oferit și dat lui Gonța Oleg mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pe care ultimul le-a acceptat și primit pentru

influențarea persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****.

4. Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat, de a-l recunoaște pe **Guțan** *****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență (episodul martie 2023), cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și a-i

stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, adică amendă în mărime de 125000 lei.

A-l recunoaște pe **Guțan ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență (episodul aprilie 2023), cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, adică amendă în mărime de 125 000 lei.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili lui **Guțan ******* pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, adică amendă în mărime de 150000 lei.

A-l recunoaște pe **Istrati Filip ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, adică amendă în mărime de 125000 lei.

A-l recunoaște pe **Guțan ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență (episodul aprilie 2023), cu semnele de calificare: acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, adică amendă în mărime de 125000 lei.

5. Inculptul Guțan ***** în ședința de judecată a declarat că nu se consideră vinovat, Istrati Filip nu a promis nimic, la întrebare doar ce acte sunt necesare. El anterior a înregistrat o Nivă și cunoaște procedura. I-a explicat procedura și i-a spus să fie acolo la orele 08:00 cu actele necesare. Mai mult nu a vorbit nimic.

La întrebările av. Țurcanu Igor a declarat că, s-a efectuat percheziție de către colaboratorii CNA, la domiciliu.

Avocații cu rău au început la ei și le-au spus că trebuie să scrie ce le spune colaboratorii iar ei nu au știut că pot să ia avoat său.

Nu i-au explicat nimic doar le-a dat să scrie. Avoații au venit la chemarea colaboratorilor de la CNA.

Colaboratorii CAN au spus să scrie ce le spun ei, dacă nu vor fi arestați, de frică au scris și au semnat.

Au semnat și au scris declarațiile în prezența avocaților.

Avocații dați nu au discutat cu ei personal, nu le-au explicat nici un drept doar l-au spus să semneze.

La întrebările procurorului declarant că, pe Gonța Oleg îl cunosc este rudă cu părinții săi. Tangență direct nu au avut cu ei. Pe Gonța Alexandrin îl cunoaște de departe. De la Filip nu a primit nimic.

La data de 25 mai 2023 au fost la ei colaboratorii de la CNA.

Ei doar sau dezis de declarații atunci plângere nu au depus pe avocați prezenți acolo nici pe colaboratorii CNA.

La domiciliul său au scris acele declarații, iar la procuror nu au fost peste câteva *****e dar au fost aproximativ peste o lună, acolo declarații nu au dat.

6. În ședința de judecată inculpatul Istrati Filip ***** a declarat că a făcut cunoștință cu învinuirea și se declară nevinovat. Pe Gonța A. și Gonța O. nu îl cunoaște, Pe Guța *****nu l-am cunoscut și nu i-am dat bani și anume 100 euro.

Eu cu el am vorbit numai despre faptul dacă pot înmatricula automobilul la Chișinău, unde nu s-a primit și am întrebat dacă este necesar programare la *****.

A dat toate actele necesare și Guțan C. A pozat automobilul.

La întrebarea procurorului a declarat că a vorbit cu Guțan M. M., suntem din același oraș și se cunosc de mai mulți ani.

Cunoștea că ultimul a înmatriculat automobil înaintea sa și cunoaște procedura și ce acte este necesar.

De procedura dată nu a vorbit mai mult cu nimeni.

În alt oraș nu a mers deoarece locuiește la ***** iar învață la Chișinău.

7. Inculpatul Guțan ***** în ședința de judecată a declarat că, undeva pe la orele 07:00 dimineașă a venit la ei de la CNA și i-au spus în ce sunt vinoveți.

Au dat un sunet și a venit o doamnă era avocat, după care la audiat. De frica ca să nu fie dus la poliție a scris tot ce îi spunea. Tot atunci a luat actele și telefonul.

La întrebările avocatului a declarat că, nu a semnat acele declarații. Nu i-au explicat drepturile de care poate beneficia. Personal nu a discutat cu acei avocați, s-au așezat toți la o masă și i-a dat să citească, separate nu a vorbit. Erau 3 domni de la CAN, 2 avocați și ei.

Pe gonța Oleg îl cunoaște iar pe băiatul lui mai puțin.

Aveau un autocamion ***** cu decărcător manipulator, care doreau săl reutilize care nu se face la *****. Legea permitea reutilizarea dar numai la Chișinău.

De care organ el nu cunoaște. De asta și s-a dus la Oleg deoarece el cunoaște procedura. El a spus că urmează să se întâlnească să-i dea 1 000,00 lei pentru motorină, urma să plece la Chișinău să întrebe. Bani nu erau pentru coruperea cuiva.

8. Deși inculpații, Guțan *****, Istrati Filip ***** și Guțan ***** nu și-au recunoscut vina, vinovăția lor integral este demonstrată prin probele administrate, declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

9. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Gonța Oleg a declarat că cu inculpatul Guțan este cunoscut. La întrebările avocatului Țurcan Ion a declarat că el s-a întâlnit des cu el și la sărbători și cu lucru. El a lucrat mulți ani în poliția de frontieră.

El datae concrete nu poate spune ei se întâlneau des.

Pe Istrati Filip nu îl cunoaște.

Întâlnire aveau loc în diferite locuri.

A discutat cu el pe o temă și el la mai întrebat cum să îmatriculeze un automobil aflat în gestiune prin procură, la care ea explicat că sunt două feluri de procură. Dacă merge la Ucraina trebuie persoana pe cine este procura iar spre Europa nu este nevoie de procură. Guțan *****are un garaj de *****uri, anta face verificări se verifică cantitatea încadrată nu se permite depășirea KG.

La rugat să vadă cât le permite parametri tehnici pentru încărcătura permisă.

La întrebările procurorului a declarat că fiul său a deținut funcția de șef la secția de îmatriculare *****.

Despre îmatricularea *****ului a discutat cu Gonța *****la stația Peco. El trebuia să meargă la Chișinău să discute deoarece este o procedură complicată.

Ea dat copia pașaportului tehnic a procurii.

10. Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Gonța Alexandrin a declarat că, el a fost șef la Secția îmatriculare din orașul *****. În martie anul 2023 nu lucra era suspendat. Nu cunoaște amănunțit despre cazul dat dar la general câte ceva cunoaște.

Nu a primit careva bani pentru reutilizarea unui *****. Despre procedura de îmatriculare în secția de îmatriculare este un panou pentru informare. Dacă persoana nu deține careva acte i se refuză.

La întrebările lui Lunca Ion a declarat că, cu Istrati Filip nu se cunoaște, nu a interacționat cu el nici sub o formă. Nu a dus nici o discuție pe marginea automobilului, ***** și nimeni nu s-a apropiat de el cu întrebarea dată. Mai mult ca atât nu a primit careva bani pentru îmatricularea automobilului.

Totodată nu i-a dat nimeni bani și pentru urgentarea autotmobilului.

La întrebarea procurorului a declarat că cunoaște despre cauza dată de la procurorul Țurcan Ion.

La întrebarea avocatului Lunca Ion a declarat că cu colegul său Constantin nu a dus nici o discuție referitor la ajutorul lui Istrati Filip.

11. Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Guțu Constantin la întrebările avocatului Țurcan Ion a declarat că, în anul 2023 luna martie lucra tot acolo unde și acum, ca expert la centrul de înmatriculare și calificare a conducătorilor auto.

În obligația sa era verificarea și înmatricularea transportului auto. Guțu alexandrin este fostul lui șef, acum el nu lucrează.

Pe cazul data undeva 1 an și două luni a fost audiat.

Careva bani pentru înmatricularea automobilului Hona Civic nu a primit, or așa ceva este ilegal.

A fost audiat odată în calitate de bănuț pe cazul pretinderii de bani pentru înmatricularea automobilului *****.

La întrebările lui Lunca Ion a declarat că, pe Guțan ***** îl cunoaște deoarece lucrează la fratele cumnatului său.

Despre cazul dat a auzit atunci când a fost chemat la CNA și audiat.

El a lucrat singur și după principiul rînd viu cine este acela trece.

Pe Istrati Filip nu îl cunoaște.

La întrebările lui Țurcan Igor a declarat că undeva acasă poate și este ordonanța sa de bănuț.

La CNA a fost audiat undeva în luna octombrie 2023.

12. De asemenea, vinovăția inculpaților **Guțan *******, **Istrati Filip ******* și **Guțan ******* se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- ordonanță din 23.05.2023 de percheziție la domiciliu cet. Guțan M. M. și Guțan M. V.;
- încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.05.2023 și Mandatul judecătoresc privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliu cet. Guțan M. M. și Guțan M. V.;
- procesul-verbal din 25.05.2023 de percheziție la domiciliu cet. Guțan M. M. și Guțan M. V.;
- ordonanță din 23.05.2023 de percheziție în automobilul cet. Guțan M. M., de model Lada 21214 cu n/î *****;
- încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.05.2023 și Mandatul judecătoresc privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul cet. Guțan M. M., de model Lada 21214 cu n/î *****;

- procesul-verbal din 25.05.2023 de percheziție în automobilul cet. Guțan M. M., de model Lada 21214 cu n/î *****;
- procură din 06.02.2023 eliberată de Guțan M. privind împuternicirile acordate cet. Crlan Ion privitor la folosința automobilul de model Lada 21214 cu n/î *****;
- acordurile date de Guțan *****și Guțan ***** pentru efectuarea cercetării la fața locului;
- procesul-verbal din 25.05.2023 de cercetare la fața locului;
- ordonanța din 13.06.2023, de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace de probe a obiectelor ridicate de la Guțan M. în cadrul cercetării la fața locului;
- procesul-verbal din 12.06.2023 de examinare a telefonului mobil ridicat de la Guțan M.;
- ordonanța din 13.06.2023, de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace de probe a obiectelor ridicate de la Guțan M.;
- procesul-verbal din 12.06.2023 de examinare a telefonului mobil ridicat de la Guțan M. V.;
- ordonanța din 13.06.2023, de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace de probe a certificatelor de înmatriculare a două camioane de model *****;
- ordonanța din 25.05.2023 privind ridicarea actelor de la Guțan *****;
- procesul-verbal din 25.05.2023 privind ridicarea actelor de la Guțan ***** f.d. 129 vol.I;
- certificatul de înmatriculare nr. 159700794 din 07.07.2015;
- procură nr. 2-1724 din 03.04.2022;
- procesul-verbal din 12.06.2023 de examinare a documentelor ridicate a actelor de la Guțan M. V.;
- ordonanța din 13.06.2023, de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace de probe a obiectelor ridicate de la Guțan M. V.;
- ordonanță din 23.05.2023 de percheziție în domiciliul cet. Istrati Filip;
- încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 24.05.2023 și Mandatul judecătoresc privind autorizarea efectuării percheziției în domiciliul cet. Istrati Filip.;
- procesul-verbal din 25.05.2023 de percheziție în domiciliul cet. Istrati Filip;
- ordonanță din 24.05.2023 de ridicare a documentelor de la SÎT CCA *****;
- procesul-verbal din 25.05.2023 de ridicare a documentelor de la SÎT CCA *****;
- procura nr. 2-852 din 14.02.2023, privind împuternicirea cet. Istrati F.;
- cererea cet. Istrati F. din 18.03.2023 cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului și cerere vânzător;
- recipisa privind restituirea documentului semnată de Istrati F. la 18.03.2023;
- raport de identificare al vehiculului RIV 2202311485404 din 18.03.2023;
- fișa pentru eliberarea certificatului de înmatriculare, semnată de Istrati F.;

- polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă;
- raportul de inspectare tehnică periodică din 14.02.2023;
- copia contractului de vânzare-cumpărare din 18.03.2023;
- procesul-verbal din 21.06.2023 de examinare a documentelor ridicate de la SÎT CCA *****;
- ordonanța din 21.06.2023, de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace de probe a documentelor ridicate de la SÎT CCA *****;
- ordonanță din 23.05.2023 de percheziție în automobilul cet. Istrati F. de model ***** cu n/î *****;
- încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.05.2023 și Mandatul judecătoresc privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul cet. Istrati F. de model ***** cu n/î *****;
- procesul-verbal din 30.05.2023 de percheziție în automobilul cet. Istrati F. de model ***** cu n/î *****;
- ordonanță din 30.05.2023 de ridicare a automobilul de model ***** cu n/î ***** de la cet. Istrati F.;
- Procesul-verbal din 30.05.2023 de ridicare a automobilul de model ***** cu n/î ***** de la cet. Istrati F.;
- Act din 30.05.2023 de primire-predare sub pază a mijlocului auto de transport de model ***** cu n/î *****.;
- acordul din 21.06.2023 a cet. Istrati F. la efectuarea cercetării la fața locului a automobilului de model ***** cu n/î *****.;
- procesul-verbal din 21.06.2023 de cercetare la fața locului a automobilului de model ***** cu n/î *****.;
- cartela transportului și informația din baza de date a SIS Acces privind mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****.;
- ordonanța din 21.06.2023, de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace de probe a mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** și certificatul de înmatriculare.;
- drdonanța procurorului din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.*****și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan *****, Guțan *****, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23.;
- demersul procurorului din 12.07.2023, privind solicitarea autorizării folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.*****și anume a comunicărilor

telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan *****

- *****, Guțan *****, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23;
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.*****și anume a comunicărilor telefonice purtate în perioada 17.11.2022 - 13.04.2023 de către cet. Gonța Oleg cu cet. Guțan *****, Guțan *****, Uncu Valeriu, Usturoi Pavel și Licenco Igor ori purtate cu alte persoane în privința acestora, ce se conțin pe suportul material de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 407/23;
 - actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. *****din posesia și folosința lui Oleg Gonța.;
 - procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu stenograme, din 14.04.2023.;
 - purtătorul de informație de tip CD-R cu numărul de ordine a DGAO CNA 1690/23, care conține convorbirile telefonice, efectuate în perioada cuprinsă dintre 17.11.2022 – 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu nr. *****din posesia și folosința lui Oleg Gonța, transcrise în temeiul Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213;
 - ordonanța procurorului din 14.04.2023, privind pertinența probelor pentru cauza penală;
 - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate la postul cu nr. *****din posesia și folosința lui Oleg Gonța;
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.12.2023;
 - ordonanța organului de urmărire penală din 11.12.2023, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD;
 - ordonanța procurorului din 11.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.*****și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan

*****; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan *****și cet. Guțan *****; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023”;

- demersul procurorului din 11.07.2023, privind solicitarea autorizării folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213;
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.*****și anume a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan *****; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet. Guțan *****și cet. Guțan *****; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023”;
- actele de procedură cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg;
- procesul-verbal din 28.04.2023, cu stenograme, privind efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg;
- purtătorii de informație de tip DVD-R „Verbatim” nr. 1 și 2, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și anume a automobilului de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg, transcrise în temeiul Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022970485 în cauza penală nr.2023970213.
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.04.2023, privind declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și anume: a automobilului de model

Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat în proprietatea cet. Gonța Oleg;

- procesul-verbal din 16.01.2024 de transcriere a înregistrărilor audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv: la 05.03.2023 și 10.03.2023 cu cet. Guțan *****; la 18.03.2023 cu cet. Uncu Valeriu; la 30.03.2023 cu cet. Usturoi Pavel; la 06.04.2023 cu cet.
 - Guțan *****; și cet. Guțan *****; la 06.04.2023 cu cet. Licenco Igor și la 08.04.2023 cu cet. Niculcea Igor, ce se conțin pe suporturile materiale de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA: „DIA-135/2023”, „DIA-136/2023” și „DIA-137/2023;
 - ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2024, privind recunoașterea și atașarea în calitate de corp delict a purtătorilor materiali de informație de tip CD;
 - ordonanța din 23.10.2023 privind ridicarea documentelor de la SÎT și CCA *****;
 - nota informativă a specialistului din cadrul SÎT și CCA ***** C. Guțu și confirmarea expedierii acesteia prin poșta electronică la 10.11.2023;
- 13.** Prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazîndu-se pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.
- 14.** În același timp, instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
- 15.** De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată este de a demonstra părțile că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de

probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

16. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpaților **Guțan ******* de comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) (episodul din martie 2023) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din aprilie 2023) Cod penal, **Istrati Filip ******* de comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și **Guțan ******* de comitere infracțiunii prevăzute de art. . 326 alin. (1) Cod penal al RM.
17. Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
18. Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.
19. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
21. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
22. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

23. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.
24. Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile” Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dove*****e (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).
25. În ordinea de idei expusă este de menționat și faptul că, activitatea de provocare la acte de corupție trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a săvârși infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.
26. Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014, etc.), se reține existența provocării la acte de corupție, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea

presupusă ca act de corupție tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la săvârșirea unui act de corupție din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să săvârșască acte de corupție înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

27. Referitor la alegațiile apărării, precum că, atâta timp cât Guțu Constantin, persoana publică care a înregistrat dreptul de proprietate a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** după Istrati Filip a fost scos de sub urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 din Codul penal pe motiv că fapta acestuia

nu întrunește componența de infracțiune ce i-a fost imputată, nu există nici faptele de trafic de influență în acțiunile inculpaților, instanța ține să menționez că, inculpații sânt învinuiți de traficul de influență, cu semnele de calificare - acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

28. Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 15.05.2017 se constată că, instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 Cod penal) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii. La concret, remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit.

29. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje

sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

30. Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.
31. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.
32. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite.
33. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesului persoanei pe care acesta o reprezintă poate avea un fundament contractual, legal, însă nu se rezumă neapărat la acestea.
34. Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) Cod penal), dar și cumpărarea de influență (art.326 alin.(1¹) Cod penal). Termenul “influență”, în sensul art.326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o

favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. **Influența trebuie să izvorască**, bunăoară, **din raporturile de rudenie**, afinitate sau **prietenie**, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice, etc.

35. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).
36. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: **relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul**; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.
37. Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
38. Acceptarea și primirea ca modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ale traficului de influență au un conținut similar acțiunii prejudiciabile ale infracțiunii de corupere pasivă realizată în modalitatea de acceptare și primire a remunerației ilicite. Doar pretinderea ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile se deosebește de conținutul noțiunii „pretindere” utilizată în art.324 Cod penal. În contextul art.326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării

ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

39. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.
40. Infrațiunea prevăzută la art.326 Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.
41. Art.326 Cod va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional). Dacă traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de influență promisă”.
42. Latura obiectivă a infrațiunii de cumpărare de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.326 alin.(1¹) Cod penal) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
43. Infrațiunea prevăzută la art.326 alin.(1¹) CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).
44. Astfel, instanța de judecată, consideră că acțiunile făptuitorilor corect au fost calificate conform rechizitoriului și a ordonanțelor de modificare a învinuirilor urmare a modificărilor operate în Codul penal pe parcursul examinării cauzei penale, deoarece făptuitorii au săvârșit anume faptele de trafic de influență ce le-au fost înscrise, și anume promisiuni în situația în care aceștia susțineau că au influență asupra persoanelor publice pentru a le face să îndeplinească

anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, chiar dacă aceste promisiuni și influențe nu au fost duse până la capăt. Or, organul de urmărire penală a stabilit anume aceste circumstanțe, acțiuni care s-au consumat separat din momentul promisiunii, oferirii și dării de mijloace bănești traficantului de influență.

45. Această calificare a acțiunilor făptuitorilor nu are nici-o tangență cu acțiunile persoanei publice ce urma a fi influențată, dar într-un final probabil că nu a fost influențată. Or, acțiunile făptașilor anume așa și au fost calificate adică „indiferent dacă aceștia și-au materializat acțiunile de influență”. Deci, acțiunilor traficantilor de influență pe caz, nu pot fi legate cu acțiunile persoanei publice Guțu Constantin, acțiuni care sânt separate de acțiunilor făptașilor din speță și în cazul în care se demonstra și implicarea acestuia în careva acțiuni infracționale în calitatea sa de persoană publică – ordonator al unor acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Acțiunile acestuia urmau a fi demonstrate separat și calificate în conformitate cu prevederile art.324 Cod penal. Or, s-a constatat că, acesta nici

nu a cunoscut că, pe la spatele său, acționează persoane care susțin că au influență asupra sa, pentru a-l determina să urgenteze efectuarea anumitor acțiuni în exercitarea funcției.

46. Încrederea făptuitorilor în posibilitățile prietenului său – traficantul de influență Gonța Oleg s-a manifestat și prin aceea că acesta acționa sub paravanul funcției fiului său ***** care era nimeni altul decât șeful Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto ***** și astfel admiteau că acesta le va îndeplini, contra cost, solicitările pe care le înaintau.
47. Totodată, instanța de judecată v-a aprecia critic declarațiile martorilor apărării Gonța Oleg și ***** or, aceștia sânt învinuiți de fapte de corupere similare, inclusiv legate și de cazurile în speță, iar declarațiile lor precum că nu au săvârșit astfel de acțiuni infracționale, este o poziție de apărare, inclusiv posibil pentru ca ulterior, să le folosească în cauzele penale de acuzare a lor, care se află pe rolul judecătoriei ***** sediul Central.
48. La fel, instanța de judecată consideră că, nu pot fi reținute și puse la baza unei sentințe pe caz nici declarațiile martorului apărării Guțu Constantin, or, posibil că ultimul nici nu a fost la curent cu acțiunile șefului său Gonța Alexandrin și a tatălui acestuia Gonța Oleg.
49. De asemenea, inculpații nu a prezentat nici o probă care ar confirma că la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală au fost intimidați de organul de urmărire penală și avocații desemnați la acel moment de a face anumite declarații convenabile organului de urmărire penală, așa preum au declarat în instanța de judecată, și nici nu au putut explica de ce nu au denunțat acest fapt.

50. Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpaților **Guțan *******, **Istrati Filip ***** și Guțan ******* în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
51. Argumentele părții apărării într-u achitarea inculpaților **Guțan *******, **Istrati Filip ***** și Guțan ******* în comiterea infracțiunii incriminate, instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, inclusiv înregistrările video vizualizate în ședința de judecată.
52. Poziția inculpaților **Guțan *******, **Istrati Filip ***** și Guțan ******* de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea lor, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatelor de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală.
53. Instanța apreciază critic declarațiile inculpaților **Guțan *******, **Istrati Filip ***** și Guțan ******* date în cadrul cercetării judecătorești și le califică ca fiind date în scopul dezvinovățirii sale și evitării răspunderii penale, or acestea sunt combătute prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv înregistrările audio, din care rezultă cert vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate.
54. Astfel, în baza celor expuse supra instanța constată cu certitudine că acțiunile lui **Guțan ******* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul din martie 2023), 326 alin.(1) Cod Penal(episodul din aprilie 2023),
lui **Istrati Filip ******* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) Cod penal și lui **Istrati Filip ******* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal
55. Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților **Guțan *******, **Istrati Filip ***** și Guțan ******* sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probotariului pe aceste categorii de infracțiuni.
56. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

57. Acțiunile inculpaților Guțan ***, Istrati Filip ***** și Guțan *****, corect au fost încadrate conform prevederilor:**

- Guțan ***** învinuit în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;
- Istrati Filip ***** învinuit în baza art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, cu următoarele semne de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;
- Guțan ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal, cu următoarele semne de calificare: promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două sau mai multe persoane.

58. Calificând astfel acțiunile inculpaților Guțan ***, Istrati Filip ***** și Guțan *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatelor, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.**

59. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că inculpații Guțan ***, Istrati Filip ***** și Guțan ***** au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:**

- art.326 alin.(1) Cod Penal- se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate;
- art. 326 alin.(1¹) Cod Penal- se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

60. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvîrșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

61. Astfel, potrivit alin. (3) și (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunile comise de către inculpații **Guțan *****, Istrati Filip ***** și Guțan ******* sunt calificate ca mai puțin grave și grave.

62. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

63. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

64. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea

infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

65. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

66. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
67. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpații **Guțan *******, **Istrati Filip ******* și **Guțan ******* nu au contribuit la descoperirea infracțiunii și nu au recunoscut vina.
68. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Guțan *******, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.
69. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

70. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
71. Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; lit. b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunității; lit. f) închisoare; lit. g) detențiune pe viață.
72. Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.
73. Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a o determina pe inculpată să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor
- într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.
74. Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța de judecată, ținînd cont de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, consideră că pedeapsa lui **Guțan** *****urmează să fie stabilită sub formă de:
- în baza art. 326 alin.(1) (episodul din martie 2023) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale echivalentul sumei de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.
 - în baza art. 326 alin.(1) (episodul din aprilie 2023) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale echivalentul sumei de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.
75. În conformitate cu art. 84 alin.(1),(1¹), (2), (3) și (4) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de

judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. În cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

76. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit lui **Guțan ******* pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale echivalentul sumei de 150 000,00 (o sută cincizeci mii) lei.

77. Instanța conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpată cât și de alte persoane.
78. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Istrati Filip *******, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.
79. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
80. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
81. Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; lit. b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunității; lit. f) închisoare; lit. g) detențiune pe viață.
82. Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.
83. Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a o determina pe inculpată să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.
84. Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpatul **Istrati Filip ******* face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 2 500 unități

convenționale echivalentul sumei de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

85. Instanța conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale,
- corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpată cât și de alte persoane.
86. Instanța la acest compartiment explică inculpatului **Istrati Filip ******* că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 *****e lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
87. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Guțan *******, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.
88. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
89. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
90. Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; lit. b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunității; lit. f) închisoare; lit. g) detențiune pe viață.
91. Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.
92. Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a o determina pe inculpată să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la

sanționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

93. Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța de judecată, ținînd cont de faptul că infracțiunea săvîrșită de inculpatul **Guțan ******* face parte din categoria infracțiunilor grave, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 2 500 unități convenționale echivalentul sumei de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.
94. Instanța conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise și consecințelor survenite, care își va atinge scopul și va duce la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de către inculpată cît și de alte persoane.
95. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmînd să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitive.
96. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de **Guțan *******, **Istrati Filip ******* și **Guțan ******* nu a fost aplicată măsura preventivă.
97. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Guțan *******, **Istrati Filip ******* și **Guțan ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare, pentru prevenirea eschivării inculpaților de la executarea sentinței.
98. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.
99. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor,

identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

- 100.** Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.

În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie

din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

101. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpurile delictelor:

- o plăcuță de înmatriculare a automobilului cu numărul - *****, confecționată din metal, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2023 din autocamionul de marca „*****” model „*****” aflat în posesia și folosința bănuitului Gușan *****, împachetată în pachet din polietilenă de culoare albă, care s-a sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA,
- telefon mobil de model Samsung Galaxy A53 cu IMEI 1: *****și IMEI2: *****ridicat de la cet. Gușan *****în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, situat în mun. *****, str-la Alexandru Cristea, 6, împachetat în plic de cancelaria sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care au fost aplicate semnăturile bănuitului Gușan *****, apărătorului Țurcanu Igor și a ofițerului de urmărire penală,
- certificatul de înmatriculare a vehiculului cu seria/nr. 095801199 din 22.07.2009 privind camionul de model ***** 130 cu n/î *****, pe suport de hîrtie, în original,
- certificatul de înmatriculare a vehiculului cu seria/nr. 02MTH915500 din 08.07.2009 privind camionul de model ***** 130 cu n/î *****, pe suport plastic, în original,
- certificatul de înmatriculare a vehiculului cu nr. 159700794 (forma plastică) din 17.07.2015, perfectat pe camionul de marca „*****” de model „*****”, cu tipul de caroseria „Benă”, fabricat în anul 1989, cu numărul de înmatriculare TTP039, în original, - de le restituit lui Gușan *****.
- procură, perfectată la 05.04.2023, de către notarul Morea Galina, înregistrată cu nr. 2-1724, prin care cet. Orlioglo Nadejda a.n. 11.05.1964, reprezentată în baza procurii nr. 2-3589 din 17.08.2021 de cet. Garit Adrian, încredințează cet. Gușan *****a.n. *****, să vîndă, să încheie contract de comodat, autocamionul de marca comercială *****, anul producerii 1989, motor D240075850, nr.șasiu 2927209, n/î TTP039, culoarea verde certificat de înmatriculare nr. 159700794 din 17.07.2015, pe o filă, în original,
- procură înregistrată cu nr.2-852 din 14.02.2023. perfectată de notarul Lidmila Ganeva, prin care cet.Mereuță Ruslan, acționînd din numele cet. Petcovici Nicolai în baza procurii nr. 2-395 în 18.01.2023 întocmită și autenticată de notarul Lidmila Ganeva, împuternicește pe cet. Istrati Filip a.n. *****, de a pleca peste hotarele țării, de a vinde la prețul stabilit personal a automobilului de model ***** cu n/î *****, pe o filă în copie,
- cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, întocmită la 18.03.2023 din numele cet. Istrati Filip *****, pe o filă, în copie,
- cererea vînzător, întocmită la 18.03.2023 din numele cet. Istrati Filip *****,

- prin care ultimul s-a refuzat în fața SÎT CC A ***** de a fi examinat numărul motorului automobilului de model ***** cu n/î *****, pe pagina opusă a filei pe care este prezentă cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, întocmită la 18.03.2023 din numele cet. Istrati Filip *****, în copie,
- recipisă privind restituirea documentului- VP Certificatul de înmatriculare al vehiculului cu nr. 219700121, primit de Istrati Filip la 18.03.2023, pe o filă, în copie,
 - raport de identificare al vehiculului seria/nr. RIV 2202311485404 din 18.03.2023, prin care a fost identificat automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie,
 - fila VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului întocmită din numele cet. Istrati Filip a.n. *****, semnată de ultimul, pe o filă, în copie,
 - polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr. RCAI-008461713, întocmită la 14.02.2023 de SA General Asigurări, privind automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie,
 - raport de inspectare tehnică periodică nr. 240199129 în 14.02.2023. întocmit de SA B&M Test în privința automobilului de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie,
 - contract de vânzare - cumpărare, încheiat la 18.03.2023 la SÎT CCA ***** între vânzătorul Petcovici Nicolai, reprezentat prin procură de Istrati Filip și cumpărătorul Istrati Filip, prin care Petcovici Nicolai vinde iar Istrati Filip cumpără automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie - de le păstrat la materialele cauzei penale.
 - automobilul de model ***** cu n/î *****, de culoare roșie, cu motorul nr. D15BE301361, care aparține cu drept de proprietate cet. Istrati Filip *****, a.n. *****,
 - certificatul de înmatriculare nr.235800387, atribuit automobilului de model ***** cu n/î *****, în original – de le restituit proprietarului Istrati Filip *****,
 - purtătorul material de informații de tip disc CD-R cu numărul de ordine al DGAO - 1690/23, ce conține convorbiri telefonice, efectuate începând cu 17.11.2022 până la 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu numărul *****utilizat de Gonța Oleg, transcrise din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 2023970213, în baza încheierii judecătorești de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.07.2023, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2022970485 în cauza penală nr.2023970213,
 - purtătorii electronici de informații de tip disc DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt prezente inscripțiile: „CD nr.1 -

Cercetarea domiciliului - din cp 2022970485 cp nr. 2023970213" „CD nr.2
Cercetarea domiciliului - din cp 2022970485 în cp nr. 2023970213", ce conțin
înregistrările operative audio și video care redau acțiunile infracționale și
conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de
model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare *****, transcrise din cauza
penală nr.2022970485, în baza încheierii judecătorești de instrucție din cadrul
Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, prin care s-a dispus folosirea
datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza
penală nr. 2022970485 în cauza penală nr.2023970213, împachetate în plic
sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru" pachete a DGT Nord a CNA" - de le
păstrat la materialele cauzei penale.

102. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 397, 389 ale
Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Guțan ******* de săvârșirea infracțiunii
prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din martie 2023) și în
baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în
mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie
suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Guțan ******* de săvârșirea infracțiunii
prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din aprilie 2023) și în
baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în
mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie
suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin
cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM
(episodul din martie 2023) și 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul din aprilie
2023) se stabilește lui **Guțan ******* pedeapsă sub formă de amendă în
mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de
150 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Istrati Filip ******* de săvârșirea infracțiunii
prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se
stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii
cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 125 000,00 (o sută
douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui **Istrati Filip *******, că
este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3

*****e lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat **Guțan ******* de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 125 000,00 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui **Guțan *******, **Istrati Filip ***** și Guțan *******, măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Corpurile delict:

- o plăcuță de înmatriculare a automobilului cu numărul - *****, confecționată din metal, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2023 din autocamionul de marca „*****” model „*****” aflat în posesia și folosința bănuitului Guțan *****, împachetată în pachet din polietilenă de culoare albă, care s-a sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA,
- telefon mobil de model Samsung Galaxy A53 cu IMEI 1: *****și IMEI2: *****ridicat de la cet. Guțan *****în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, situat în mun. *****, str-la Alexandru Cristea, 6, împachetat în plic de cancelaria sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, pe care au fost aplicate semnăturile bănuitului Guțan *****, apărătorului Țurcanu Igor și a ofițerului de urmărire penală,
- certificatul de înmatriculare a vehiculului cu seria/nr. 095801199 din 22.07.2009 privind camionul de model ***** 130 cu n/î *****, pe suport de hîrtie, în original,
- certificatul de înmatriculare a vehiculului cu seria/nr. 02MTH915500 din 08.07.2009 privind camionul de model ***** 130 cu n/î *****, pe suport plastic, în original,
- certificatul de înmatriculare a vehiculului cu nr. 159700794 (forma plastică) din 17.07.2015, perfectat pe camionul de marca „*****” de model „*****”, cu tipul de caroseria „Benă”, fabricat în anul 1989, cu numărul de înmatriculare TTP039, în original, - de le restituit lui Guțan *****.
- procură, perfectată la 05.04.2023, de către notarul Morea Galina, înregistrată cu nr. 2-1724, prin care cet. Orlioglo Nadejda a.n. 11.05.1964, reprezentată în baza

- procurii nr. 2-3589 din 17.08.2021 de cet. Garit Adrian, încredințează cet. Gușan *****a.n. *****, să vîndă, să încheie contract de comodat, autocamionul de marca comercială *****, anul producerii 1989, motor D240075850, nr.șasiu 2927209, n/î TTP039, culoarea verde certificat de înmatriculare nr. 159700794 din 17.07.2015, pe o filă, în original,
- procură înregistrată cu nr.2-852 din 14.02.2023. perfectată de notarul Lidmila Ganeva, prin care cet.Mereuță Ruslan, acționînd din numele cet. Petcovici Nicolai în baza procurii nr. 2-395 in 18.01.2023 întocmită și autenticată de notarul Lidmila Ganeva, împuternicește pe cet. Istrati Filip a.n. *****, de a pleca peste hotarele țării, de a vinde la prețul stabilit personal a automobilului de model ***** cu n/î *****, pe o filă în copie,
 - cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, întocmită la 18.03.2023 din numele cet. Istrati Filip *****, pe o filă, în copie,
 - cererea vînzător, întocmită la 18.03.2023 din numele cet. Istrati Filip *****, prin care ultimul s-a refuzat în fața SÎT CC A ***** de a fi examinat numărul motorului automobilului de model ***** cu n/î *****, pe pagina opusă a filei pe care este prezentă cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, întocmită la 18.03.2023 din numele cet. Istrati Filip *****, în copie,
 - recipisă privind restituirea documentului- VP Certificatul de înmatriculare al vehiculului cu nr. 219700121, primit de Istrati Filip la 18.03.2023, pe o filă, în copie,
 - raport de identificare al vehiculului seria/nr. RIV 2202311485404 din 18.03.2023, prin care a fost identificat automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie,
 - fila VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului întocmită din numele cet. Istrati Filip a.n. *****, semnată de ultimul, pe o filă, în copie,
 - polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr. RCAI-008461713, întocmită la 14.02.2023 de SA General Asigurări, privind automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie,
 - raport de inspectare tehnică periodicănr. 240199129 in 14.02.2023. întocmit de SA B&M Test în privința automobilului de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie,
 - contract de vînzare - cumpărare, încheiat la 18.03.2023 la SÎT CCA ***** între vînzătorul Petcovici Nicolai, reprezentat prin procură de Istrati Filip și cumpărătorul Istrati Filip, prin care Petcovici Nicolai vinde iar Istrati Filip cumpără automobilul de model ***** cu n/î *****, pe o filă, în copie - de le păstrat la materialele cauzei penale.
 - automobilul de model *****, cu n/î *****, de culoare roșie, cu motorul nr. D15BE301361, care aparține cu drept de proprietate cet. Istrati Filip *****, a.n. *****,

- certificatul de înmatriculare nr.235800387, atribuit automobilului de model ***** , cu n/î ***** , în original – de le restituit proprietarului Istrati Filip *****.
- purtătorul material de informații de tip disc CD-R cu numărul de ordine al DGAO - 1690/23, ce conține convorbiri telefonice, efectuate începând cu 17.11.2022 până la 13.04.2023, la postul de telefonie mobilă cu numărul *****utilizat de Gonța Oleg, transcrise din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr. 2023970213, în baza încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.07.2023, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2022970485 în cauza penală nr.2023970213,
- purtătorii electronici de informații de tip disc DVD-R de model „Verbatim”, cu capacitate de 4,7 GB, pe care sunt prezente inscripțiile: „CD nr.1 - Cercetarea domiciliului - din cp 2022970485 cp nr. 2023970213” „CD nr.2 Cercetarea domiciliului - din cp 2022970485 în cp nr. 2023970213”, ce conțin înregistrările operative audio și video care redau acțiunile infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către cet. Gonța Oleg în automobilul său de model Mercedes Vito, cu numărul de înmatriculare ***** , transcrise din cauza penală nr.2022970485, în baza încheierii judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.07.2023, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2022970485 în cauza penală nr.2023970213, împachetate în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru” pachete a DGT Nord a CNA” - de le păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 *****e, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul:
Roșca

Alexandru