Dosarul nr. 2c-2053/24

Nr. Electronic 2-24104955-12-2c-18092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător Guzun Corneliu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldcell” împotriva S.R.L. „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 17 septembrie 2024 S.A. „Moldcell” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, conform Contractului de abonament nr. *****din 03.06.2014, S.A. „Moldcell”, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar S.R.L. „Ignal-Trans” în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit. De asemenea, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de Produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Comunică reclamantul că, abonatul S.R.L. „Ignal-Trans” a beneficiat un produs de model iPhone 7 Plus 32 gb la preț special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 18 luni, cu plata lunară de 1 400 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Reține că potrivit pct.3.2. al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul

va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv."

Astfel atestă că, în urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 46 655,97 lei, care include:

Datoria pentru serviciile acordate - 17 103,98 lei;

Compensația pentru echipament - 14 000,00 lei;

Dobânda de întârziere - 15 551,99 lei.

Învederează că prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile Î.M. „Moldcell" S.A., cât și posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

În continuare susține că potrivit art. 774 alin. (l) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință, la locul și la momentul stabilit", iar art. 901 alin. (5), Cod civil, stipulează: "Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Conform art. 1375 alin. (1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură."

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea de la S.R.L. „Ignal-Trans", în beneficiul S.A. „Moldcell", a datoriei în mărime de 46 655,97 lei, a asistenței juridice în mărime de 250,00 lei și a taxei de stat în mărime de 1 916,20 lei.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului S.A. „Moldcell" este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare*

parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată că, la data de 03.06.2014 între S.A. „Moldcell” și S.R.L. „Ignal-Trans” a fost încheiat contractul de abonament nr. 1167351, potrivit căruia abonatului i-a fost oferită linia (numărul) 68282111 pentru care ultimul s-a obligat să achite lunar serviciile prestate conform planului tarifar Moldcell Business 700 (f.d.8).

La data de 10 martie 2017 între S.A. „Moldcell” și S.R.L. „Ignal-Trans” a fost încheiat acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell, conform căruia furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul unei perioade minime obligatorii conform condițiilor din acord. (f.d. 9-10).

În acest sens, potrivit pct. 1 al acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 10 martie 2017, rezultă că S.R.L. „Ignal-Trans” a beneficiat de un produs de model iPhine7 plus 32 Gb, la preț special de unu lei, cu achitare în rate pe un termen de 18 luni, cu plata lunară de 1 400 lei.

La data de 09 iulie 2024 S.A. „Moldcell a expediat la adresa juridică S.R.L. „Ignal-Trans”, cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, însă aceasta a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” la data de 31 iulie 2024 (f.d.13-14).

Inițial, instanța de judecată va reține că, potrivit art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 858 alin.(2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit art. 901 alin. (5) Cod civil*, neexecutarea obligației înseamnă orice*

abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În corespundere cu art. 1375 alin.(1)-(2) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În partea ce ține ce cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a sumei de 46 655,97 lei, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform pct. 2.1 a acordului suplimentar, abonatul s-a obligat să mențină statutul activ al conturilor numerelor conectate în baza prezentului acord.

Potrivit actului de constatare/extras din cont nr. 3542, rezultă că datoria S.R.L. „Ignal-Trans" pentru serviciile acordate constituie suma de 17 103,98 lei (f.d.7).

Existența datoriei pentru serviciile acordate în sumă de 17 103,98 lei, se confirmă inclusiv prin extrasul nr. 114747 din 31.10.2017 (f.d.26).

Totodată s-a stabilit că potrivit pct. 3.2 al aceluiași acord, „în cazul în care abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, furnizorul va percepe drept compensație a cheltuielilor pentru campanie: contravaloarea abonamentelor lunare rămase până la sfârșitul perioadei obligatorii de utilizare a serviciilor.

Astfel, suma de 14 000 lei solicitată de reclamant reprezintă compensația pentru dispozitivul mobil de tip „Iphone 7 Plus 32 Gb, aplicată conform pct. 3.2 a acordului suplimentar la contractul de abonament, rezultată din următorul calcul: 1 400 lei x 10 luni neachitate = 14 000 lei. În contextul celor expuse, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la pârâtul S.R.L. „Ignal-Trans" în beneficiul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A. datoria formată ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale.

Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale*.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit pct.3.3 al acordului suplimentar din 10 martie 2017, „adițional compensației menționate în pct. 3.2, furnizorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației stabilite în p.3.2 și a datoriei

acumulate în contul numărului abonatului indicată în notificarea scrisă expediată de către furnizor abonatului.

Totodată, potrivit Actului de constatare/extras din cont dobânda de întârziere reprezintă suma de 15 551,99 lei, calculată după formula: 17 103,98 lei-datoria pentru servicii + 14 000 lei-compensația pentru echipament x 0,5% x 100 zile = 15 551,99 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.

În acest context, instanța de judecată constată cu certitudine că S.R.L. „Ignal-Trans" înregistrează față de Î.M. „Moldcell" S.A. o datorie cu titlu de servicii acordate în mărime de 17 103,98 lei și compensație pentru echipament mobil în mărime de 14 000 lei, care nu a fost rambursat, fapt ce condiționează și plata unei dobânzi de întârziere în sumă de 15 551,99 lei, or, dobânda de întârziere reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Despre necesitatea onorării obligațiilor contractuale privind achitarea prejudiciului, pârâtul a fost înștiințat în scris, fapt confirmat prin preavizul la cererea de chemare în judecată din 09.07.2024, anexată la actele cauzei (f d. 13-14).

Astfel, instanța de judecată conchide că cerința dobânzii de întârziere în cuantumul solicitat este întemeiată, or, S.R.L. „Ignal-Trans" nu și-a executat obligațiile asumate, fiind în întârzierea obligației de achitare, dobânda de întârziere nefiind exagerată în raport cu prejudiciul cauzat. Reieșind din circumstanțele stabilite și din normele de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la S.R.L. „Ignal-Trans" în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A. în baza contractului de abonament și acordului suplimentar din 10 martie 2017, datoria pentru serviciile acordate în sumă de 17 103,98 lei, compensația pentru echipament în sumă de 14 000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 15 551,99 lei.

În continuare, în partea ce ține de cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată legate de taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică, instanța va reține următoarele.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Iar, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui S.R.L. „Ignal-Trans" în beneficiul lui ÎM „Moldcell" SA taxa de stat în mărime de 1 916,20 lei.

În continuare se va reține că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat ordinul de plată nr. 15687 din 09 septembrie 2024, privind achitarea de către reclamant a cheltuielilor de asistență juridică, în sumă totală de 250 lei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul S.R.L. „Ignal-Trans" în beneficiul lui ÎM „Moldcell" SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 250 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra*, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de ÎM „Moldcell" SA împotriva S.R.L. „Ignal-Trans" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 26, 94, 96, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldcell" împotriva S.R.L. „Ignal-Trans" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Ignal-Trans" (IDNO: 1007600071282 cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara, 76/8, ap.(of.) 64), în beneficiul ÎM „Moldcell" SA (IDNO: 1002600046027 cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad, 3), datoria pentru serviciile acordate în mărime de 17 103,98 (șaptesprezece mii una sută trei lei, 98) lei, compensația pentru echipament în mărime de 14 000 (paisprezece mii) lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 551,99 (cincisprezece mii cinci sute

cincizeci și unu lei, 99) lei, taxa de stat în mărime de 1 916,20 (una mie nouă sute șaisprezece lei, 20) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului