Dosarul nr. 1-1952/2023 (1-23110384-12-1-01082023)

SENTINȚĂ
în numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compus din:
Președinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica, Bivol Carolina, Racu Cătălina
Cu participarea:
Procurorului Roșu Sergiu
Apărătorului Craiu Sergiu
Inculpatului Costaș *****
soluționând în ședință publică, **în perioada de timp 02 august 2023 – 04 februarie 2025,** pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Costaș *****, născut la***** în *****, cetățean al Republicii Moldova, n/i ***** și cetățean al Republicii România, studii medii incomplete (9 clase), *****, supus militar, căsătorit, domiciliat în *****, domiciliat în Republica Moldova în *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal,-**

a constatat:

În perioada lunilor mai – august 2020, aflându-se pe teritoriul Republicii Franceze, urmărind scopul obținerii unui profit ilicit, acționând în cadrul unei rețele specializate în organizarea prestării serviciilor sexuale contra plată, inculpatul Costaș *****, împreună cu alte persoane neidentificate, cauza în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, au identificat și îndemnat mai multe persoane de gen feminin predispuse de a practica prostituția într-o țară străină, cărora în prealabil le-au închiriat mai multe locuințe, unde acestea în baza anunțurilor matrimoniale, să desfășoare activitatea ilicită de prestare a serviciilor sexuale contra plată sub patronajul acestora.

În acest scop, în perioada indicată mai sus, inculpatul Costaș *****, împreună cu persoanele neidentificate nominalizate, în timp ce se afla pe teritoriul Franței, telefonic le-a îndemnat pe *****, *****, *****, *****, ***** la practicarea prostituției pe teritoriul acestui stat, unde dânsul își luase angajamentul

de a le pune la dispoziție locuințe închiriate în prealabil în acest scop, de a plasa pe site-ul ***** și alte pagini web pozele acestora cu aspectul corpului parțial dezgolit pentru a ademeni mai ușor potențialii doritori de servicii sexuale, care prin intermediul său și persoanelor neidentificate menționate vor fi ghidați cum să ajungă la locul unde ele locuiesc pentru a le presta servicii sexuale cu condiția ca 50% din suma plătită de beneficiarii serviciilor sexuale să-i revină lui și acestor persoane ca o remunerare pentru toate aceste condiții create.

Ca urmare, pentru a putea evita mai ușor restricțiile de circulație la traversarea frontierei de stat, impuse în legătură cu controlul infecției COVID-19, în baza contractelor de muncă false, obținute de către inculpatul Costaș ***** în circumstanțe nestabilite, *****, *****, *****, *****, ***** au ajuns pe teritoriul Franței, unde erau întâmpinate de către acesta, care le însoțea cu automobilul personal până la locuințele închiriate în prealabil.

În continuare, după ce persoanele indicate supra erau cazate în locuințele închiriate, care în mod prioritar erau situate în or. Paris, *****, ***** în perioada imediat următoare, după ce erau plasate pozele acestora cu aspectul corpului parțial dezgolit pe site-ul ***** și alte pagini web, erau identificați clienți, care după o discuție referitor la prețul și tipul serviciilor sexuale ce urmau a fi prestate, erau ghidați de către inculpatul Costaș ***** și persoanele neidentificate sus indicate cum să ajungă la adresele, unde se aflau *****, *****, *****, *****, *****, predispuse și pregătite de a presta servicii sexuale contra plată conform regulilor și condițiilor stabilite.

În asemenea condiții, pe parcursul lunilor mai – august 2020, *****, *****, *****, *****, *****, fiind cazate separat în locuințe situate pe străzile ***** și alte adrese din orașele Paris, ***** Franța, au prestat servicii sexuale contra plată, zilnic deservind fiecare în mediu câte 6 – 10 persoane și primind în mediu de la fiecare client câte 100 euro pentru o partidă de sex oral și vaginal, iar la sfârșitul zilei 50 % din suma primită era transmisă inculpatului Costaș ***** în calitate de plată pentru toate condițiile create pentru prestarea acestei activități ilegale.

Tot el, pe parcursul lunilor iunie – iulie 2020, în aceleași condiții și cu același scop de profit, sub pretextul că este o activitatea profitabilă, inculpatul Costaș ***** telefonic a îndemnat-o pe ***** la practicarea prostituției pe teritoriul Franței sub patronajul său și a persoanelor neidentificate, dânsul luându-și angajamentul de a-i asigura toate condițiile necesare, începând cu chirie, anunțuri pe anumite pagini web, ghidarea clienților contra unei sume de 50 % din suma primită de la clienți, însă din cauze independente de voința ei, ultima nu a reușit să iasă de pe teritoriul Republicii Moldova, încât a fost reținută de angajații poliției.

La **12 februarie 2024**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Costaș ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe

și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din aceiași zi.

În ședință judiciară ***inculpatul Costaș*** ***** și-a recunoscut vina integral și a declarat că a comis faptele sus indicate în circumstanțele descrise, pentru ce se căiește sincer, precizând că susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale.

În afară de recunoașterea sinceră, vina inculpatului Costaș ***** se mai confirmă și prin ***documentele*** și ***procesele-verbale ale acțiunilor procesuale***, și anume:

- **procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 30 iulie 2020** (f.d.-7), potrivit c*****ia ***** ***** a relatat organelor de poliție privitor la comiterea în privința sa a faptelor sus indicate;
- **declarațiile martorei ***** ***** din 05 august 2020** (f.d.-51-52, vol. I) și **declarațiile martorei ***** din 28 iunie 2023** (f.d.-243, vol. III), conform cărora aproximativ la mijlocul lunii iunie 2020, în timp ce lucra la *****, pe profilul său din aplicația mobilă „Instagram” a sunat-o o cunoscută pe nume ***** (nu cunoaște din ce raion este și nici careva detalii de identitate ale ei), care avea profilul cu numele „***** *****. A menționat că pe ***** o cunoștea de aproximativ doi ani jumătate și a făcut cunoștință în timp ce se odihnea în localul „Diana” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, unde, tot atunci, ***** i-a spus că se află în Franța și prestează servicii sexuale, totodată, comunicându-i și faptul că navigând pe pagina ei de „Instagram”, vedea postările ei zilnice, de unde se înțelegea că îi este foarte greu în viață, din care considerente i-a propus și ei să plece la dânsa în Franța. De asemenea, a mai menționat că a discutat periodic cu ***** pe parcursul a trei săptămâni, precizând că ***** îi scria aproximativ peste o zi sau o apela, însă de la început nu prea era receptivă, deoarece, știind cu ce se ocupa ***** în Franța, îi era frică să continue cu ultima discuția. La fel, a menționat că erau situații când ***** o apela prin apeluri video și îi arăta banii pe care îi câștiga din lucrul ei, totodată, spunându-i că poate face și ea mai mulți bani acolo, astfel încât să-i ajungă. Respectiv, din considerentul că își dorea să nu mai depindă de lucrul său, unde primea salariul de 5000 lei, ea a început să discute cu ***** mai des pentru a afla mai multe detalii despre condițiile în care ultima lucrează acolo. Astfel, din discuțiile cu aceasta din urmă a aflat că lucrează împreună cu o fată din Republica Moldova, numele căreia nu-l cunoaște, precum și cu alte fete care nu știe exact de care naționalitate sunt. De asemenea, a aflat că ***** împreună cu acea fată lucrează sub patronajul mai multor persoane, dar îndeosebi persoana ei de legătură este un bărbat pe nume „Alex”, care tot era moldovean. ***** i-a povestit că ea, împreună cu acea fată, lucrau în două

hotele din Franța, denumirea cărora n-o cunoaște. Tot aceasta i-a spus că „Alex” le comunica în ce zile și în ce hotel să se afle, iar odată ajunse acolo primeau de la „Alex” informația când trebuiau să se întâlnească cu clienții și ce tip de servicii sexuale urmau să le acorde. Tot de la ***** cunoștea că lucra pe timp, și anume: pentru 20 minute clientul îi achita 100 euro, pentru 30 minute îi achita 120-130 euro, timp în care ea acorda servicii sexuale orale și vaginale, fiind toate protejate, iar pentru cazare ultima achita câte 80 euro, însă nu cunoștea cui. Prezervativele și lenjeria intimă cunoștea că ultima și-o cumpăra singură. Tot atunci ***** i-a spus că dacă va fi de acord să meargă în Franța, va putea face lunar aproximativ 180.000 lei. La fel, a menționat că ***** se afla în Franța de aproximativ șase săptămâni, unde, tot din spusele ei, la recomandarea unei alte fete, care anterior tot a lucrat acolo și a revenit în Republica Moldova, deoarece își făcuse destui bani, a plecat din Republica Moldova să lucreze direct sub patronajul lui „Alex”. Ca urmare, ea și-a dat acordul să plece în Franța, iar ***** i-a dat numărul de contact a lui „Alex”, spunându-i să-i scrie, l-a înregistrat în telefon cu numele „Alex” lucru Franța”, i-a scris acestuia că este interesată de oferta de lucru în Franța, la ce el i-a răspuns că o așteaptă în Franța, iar rutiera cu care ar putea pleca circulă doar în zilele de miercuri ale săptămânii. Tot el a început să-i povestească condițiile de lucru, și anume: că pentru prestarea serviciilor sexuale timp de 20 minute clientul trebuie să-i plătească 100 euro, iar dacă va dori mai mult timp, taxa va fi mai mare. Din suma luată de la client ea trebuia să-i ofere lui 50%, deoarece el se va ocupa cu postările pe paginile web și de faptul ca clientul să ajungă la ușa ei. Respectiv, din spusele lui, ea trebuia doar să aștepte clientul la ușă, de restul se ocupa el. A menționat că, referitor la transport, drumul o va costa 300 euro, și din suma menționată, 150 euro îi va achita el. Tot în acea discuție, ea l-a întrebat, dacă nu va avea probleme la vamă, deoarece era carantină, la care el i-a răspuns să nu-și facă griji, totul se va rezolva. Tot atunci, el i-a dat num*****l de telefon a șoferului ***** și i-a zis să discute cu dânsul privitor la plecarea ei în Franța, deoarece el deja a discutat cu *****. Ca urmare, ea l-a sunat pe *****, a răspuns soția lui, căreia i-a spus că dorește să vorbească cu el referitor la transport, la ce soția lui i-a spus că el nu este în țară, se află în cursă, la ce dânsa i-a spus numele și prenumele său ca să-i fie rezervat un loc. După aceasta l-a apelat din nou pe „Alex” și i-a zis că Veceslav este peste hotare, însă a rezervat loc la rutieră, la ce „Alex” i-a confirmat că și el a vorbit cu Veceslav, să nu-și facă griji că totul va fi bine. La fel, „Alex” i-a zis să-i transmită o fotografie la pașaportul său ca să-i facă contractul de muncă, deoarece cu contractul putea să iasă din țară, la ce dânsa i-a expediat fotografia lui „Alex”, însă el i-a zis că trebuie să o trimită lui Veceslav, la ce

ea așa și a făcut. Peste 3-4 zile, într-o zi de marți, cu o zi înainte de pornire, „Alex” i-a zis să-l sune pe Veceslav și să verifice dacă totul este bine, la ce ea așa și a făcut, l-a sunat pe Veceslav și l-a întrebat dacă totul rămâne în vigoare, la ce el i-a răspuns că a uitat de ea, nu a făcut contractul pe numele ei și că ea nu va putea trece vama, la ce dânsa i-a zis că o săptămână în urmă i-a trimis fotografia pentru contract, la care el i-a răspuns că va verifica încă o dată „viber”-ul și va face contractul. A mai menționat că nu știa dacă este fals sau real contractul, deoarece nu și-a dat interesul, pentru ea era important să poată trece vama, iar de restul trebuia să se ocupe Veceslav cu „Alex”. De asemenea, a mai menționat că în seara zilei înainte de plecare, ea l-a sunat din nou pe Veceslav și l-a întrebat dacă rămâne în vigoare plecarea, la care el i-a răspuns că totul este bine și că a doua zi, la data de 15 iulie 2020, să se întâlnească la „Apă Canal”, mun. Chișinău. Respectiv, prezentându-se la locul indicat, aici au venit și angajații Centrului pentru Combaterea traficului de Persoane, care au condus-o la sediu pentru a fi audiată. A precizat că personal careva pretenții materiale sau morale față de *****, cât și față de persoana pe nume „ Alex” nu are, nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată pe cazul dat, i-au fost explicate drepturile cât și faptele ce au fost comise în privința ei, însă insistă asupra faptului că nu dorește să depună careva plângeri;

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 29 iunie 2023** (f.d.-57, vol. I), potrivit c*****ia au fost supuse examinării actele eliberate de Primăria satului ***** cu privire la ancheta socială a cet. ***** *****;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 29 iunie 2023** (f.d.-58, vol. I), conform căreia ancheta socială a cet. ***** ***** a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale;
- **procesul-verbal de ridicare din 21 septembrie 2020** (f.d.-69, vol. I), potrivit c*****ia din cauza penală, nr. 2018515094 a fost ridicată copia ordonanței din 12.06.2020, copia demersului din 12.06.2020, copia încheierii din 16.06.2020, copia mandatului din 16.06.2020, copiile sesizărilor de însoțire din 17.06.2020, nr. 34/18/14-1440, 34/18/14-1441, copia procesului-verbal de interceptare și înregistrarea comunicărilor din 17.07.2020, copia ordonanței din 17.07.2020, copia demersului din 17.07.2020 și copia încheierii din 17.07.2020;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2023** (f.d.-103-104), conform c*****ia au fost examinate documentele sus menționate din conținutul cărora se atestă faptul că ***** a avut intenția de a pleca în orașul Paris, Franța la practicarea prostituției;

- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 18 mai 2023** (f.d.-105, vol. I), potrivit căreia actele sus indicate, ridicate din cauza penală, nr. 2018515094, în care sunt reflectate rezultatele măsurii speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul postului telefonic cu nr. *****, au fost recunoscute de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale, (f.d.-70-102, vol. I);
- **procesul-verbal de ridicare din 28 decembrie 2020** (f.d.-107-108), conform căruia din cauza penală, nr. 2018515094 a fost ridicată copia procesului-verbal de audiere a martorului *****
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2023** (f.d.-111, vol. I), potrivit căruia a fost examinată copia procesului-verbal de audiere a martorului *****din conținutul căruia se atestă faptul că la 10 iulie 2020 a fost apelat de către Costaș *****, care i-a comunicat că o domnișoară dorește să plece în Franța la data de 15 iulie 2020, totodată din discuțiile lui cu acea domnișoară pe nume *****, au convenit să se întâlnească la data de 15 iulie 2020 ora 11^{00}, pentru îmbarcare și pornire în orașul Paris, Franța, însă, din motive necunoscute lui, acea domnișoară nu s-a prezentat și nici nu a mai răspuns la telefon;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 18 mai 2023** (f.d.-112, vol. I), conform căreia copia procesului-verbal de audiere a martorului *****, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d.-109-110);
- **procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații din 02 iunie 2021** (f.d.-201, vol. I), potrivit c*****ia reprezentantul secției juridice a ÎM „Moldcell" SA, Sandul Ion a predat informația în baza în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 11-639/21 din 27 ianuarie 2021 (f.d.-195-197, vol. I), conținutul c*****ia constituie informația privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediu telefonului mobil cu nr. cartelei SIM ***** și nr. cartelei SIM ***** pentru perioada 02.02.2020-02.02.2021;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 martie 2021** (f.d.-204-205, vol. I), conform c*****ia a fost examinată informația privind convorbirile telefonice de la operatorii de telefonie mobilă SA „Moldcell", SA „Moldtelecom" și SA „Orange" referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la numerele de telefon mobil ***** și *****, din conținutul căreia se atestă faptul că la data de 10.07.2020, ora 12^{07} și 12.07.2020, ora 11^{01}, pe cartela SIM *****, număr ce aparține lui *****, a primit un apel telefonic de pe cartela SIM *****, număr ce aparține martorei *****,

inclusiv la data de 14.07.2020, ora 16^{13} și 14.07.2020 ora 16^{22}, au avut loc apeluri telefonice în regim intrare/ieșire între aceleași numere de telefon, totodată, la 10.07.2020 ora 12^{07} și 12.07.2020 ora 11^{01}, pe cartela SIM ***** a avut loc un apel de intrare de la cartela SIM *****, număr ce aparține martorei *****;

- **ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de mijloc material de probă din 04 martie 2020** (f.d.-206, vol. I), potrivit căreia descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** și nr. ***** înregistrate pe suportul magnetic de tip CD-R, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-203, vol. I);
- **procesul-verbal de percheziție din 28 aprilie 2021** (f.d.-221-224, vol. I), conform c*****ia a fost efectuată percheziția în automobilul de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate lui *****, nefiind ridicare careva bunuri sau obiecte;
- **procesul-verbal de percheziție din 28 aprilie 2021** (f.d.-234-236, vol. I), potrivit c*****ia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui *****, amplasat în *****, în urma căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „*****”, cu num*****l de IMEI: *****, ce aparține lui *****
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2021** (f.d.-240-242, vol. I), conform c*****ia a fost examinat telefonul mobil sus menționat și anume conținutul informației stocate și păstrate în cadrul conversațiilor întreținute de către *****prin intermediul aplicației „Viber” cu abonatul „*****”, a c*****i număr de telefon este înregistrat cu *****, prefixul +33 fiind atribuit Franței;
- **declarațiile martorului *****din 23 martie 2023** (f.d.-38-40, vol. II) și **declarațiile martorului *****din 27 martie 2023** (f.d.-248-250, vol. III), potrivit cărora timp de mai mult de zece ani activează în calitate de *****, care se ocupă cu transportul de pasageri și mărfuri. Fiind zilnic apelat de un număr mare de persoane, care solicită serviciile de transport, presupune că una din persoanele care îl sunase a fost și *****. De asemenea, în zilele când el efectua curse spre Paris, au existat mai multe cazuri când pasagerii îl contactau și refuzau plecarea sau pur și simplu nu se mai prezentau, iar în astfel de cazuri dânsul, de obicei, efectua un apel telefonic ca să verifice dacă mai merg sau nu, iar în cazul în care persoanele nu răspundeau la telefon sau telefonul era deconectat, cât și din cauza volumului mare de lucru, nu mai insista cu apeluri și pleca în cursă fără persoanele respective. A menționat că a fost apelat de către Costaș *****, care i-a comunicat că are o persoană (precum că ar fi verișoara cuiva) și care urma să meargă în calitate de pasager cu dânsul. Prin aplicația „viber”, Costaș ***** i-a transmis

num*****l ei de telefon, pe care a apelat-o și, la rândul ei, l-a apelat și ea, stabilind plecarea spre Paris într-o zi de miercuri. Drept urmare, în ziua plecării, acea fată nu s-a prezentat, iar la rutieră au venit câțiva polițiști, care l-au invitat la Centrul pentru Combaterea Traficului de persoane pentru a da depoziții. A mai menționat că în acea perioadă careva modele de contracte nu a primit de la Costaș ***** sau alte persoane. De asemenea, a mai menționat că în perioada respectivă erau restricții cu privire la circulație, însă el, în calitate de șofer, transporta pasageri, deoarece persoanele care dețineau pașapoarte românești, aveau liber acces de a traversa frontiera și, din câte cunoștea, persoanele care dețineau pașaport biometric era necesar să dispună de o viză de reședință sau un contract de muncă înregistrat oficial. Respectiv, când îl apelau pasagerii, el le comunica despre condițiile menționate, la care ei confirmau că dispun de totul și acceptau deplasarea. A precizat că persoana pe nume ***** el nu a văzut-o, a purtat doar maxim două discuții la telefon despre condițiile și data plecării. La fel, a menționat că pe Costaș ***** îl cunoaște aproximativ din anul 2010 și a făcut cunoștință cu el prin intermediul nașului cumnatei sale. Astfel, periodic, deoarece erau un fel de rude, se mai întâlneau la mese de sărbătoare, menționând că, începând cu anul 2018, Costaș ***** împreună cu familia lui erau stabiliți în Franța, iar numele sau prenumele părinților lui sau a soției lui ***** nu-l cunoștea, deoarece atunci când Costaș ***** venea în țară acesta era singur. La fel, a mai menționat că cunoștea despre Costaș ***** că avea o companie de construcție în Franța și efectua lucrări de reparație în interiorul caselor, apartamentelor, având o activitate legal înregistrată și deseori acesta îl apela și solicita să-i livreze materiale de construcție în Franța. A mai precizat că Costaș ***** făcea comanda de materiale la el, deoarece materialele de construcție erau mai ieftine în Republica Moldova și ajungea mai rapid în Franța, decât dacă le-ar fi comandat acolo. A specificat că i-a transportat lui Costaș ***** patru automobile pe trailer și anume: ***** de culoare neagră, ***** de culoare albă, ***** de culoare albă și un M*****, despre care cunoștea că Costaș ***** le-a procurat de la o companie de leasing „Inter-Auto”. Respectiv, el figurează în actele privind transportarea automobilelor, cum ar fi polița de asigurare CASCO și contractele de locațiune. A mai menționat că, în afară de persoana pe nume ***** menționată mai sus, Costaș ***** l-a apelat aproximativ în primăvara anului 2020 și l-a informat că sunt trei pasagere, pe care dânsul urma să le transporte la el în Franța și care trebuiau să lucreze în compania lui de construcție. Astfel, a fost apelat de acele persoane, care s-au dovedit a fi doar două fete tinere, a căror nume sau alte date de identitate nu le mai ține minte și au stabilit data plecării. Respectiv, el le-a transportat

în or. Paris, Franța, unde ele au fost întâlnite de către Costaș *****, care a venit cu un automobil, însă nu-și amintește modelul. A mai precizat că nu a avut niciodată careva înțelegeri cu Costaș ***** sau cu alte persoane pentru a transporta fete ce urmau să practice prostituția în Franța și nici ***** nu i-a transmis niciodată bani pentru a achita cuiva pentru fetele care urmau să meargă în Franța să practice prostituția. De asemenea, a precizat că, la momentul când urma să ducă a treia fată în Franța, a fost percheziționat de poliție și audiat, drept urmare nu a mai văzut acea fată și nu cunoaște cum o cheamă sau cum arăta. Careva contracte de muncă sau teste Covid, la fetele menționate mai sus, nu a transmis, specificând faptul că toate acele fete, pe care urma să le i-a din Republica Moldova, din spusele lui ***** Costaș, urmau să lucreze în construcții, pe șantiere, însă cu ce s-au ocupat în realitate, nu cunoaște. A mai specificat că au fost mai multe cazuri când Costaș ***** transmitea bani prin intermediul său, dar din spusele lui ***** banii erau predestinați pentru automobilele pe care le cumpăra în leasing, pe care primul îi transmitea direct directorului companiei „Inter-Auto" pe nume *****, alias „*****", al c*****i companie se afla pe *****, de unde lua automobilele pentru Costaș ***** și care avea num*****l de telefon 069114207. A menționat că Costaș ***** îi mai transmitea bani pentru confecționarea ferestrelor, bani pe care primul îi transmitea lui *****, acesta fiind persona la care Costaș ***** făcea comanda ferestre și care avea compania de producere a ferestrelor, amplasată în ***** și avea num*****l de telefon*****. A mai menționat că nu-și aduce aminte de câte ori Costaș ***** i-a transmis bani, însă de fiecare dată transmitea câte 3000-5000 euro, pe care, la rândul său, i-a transmis doar persoanelor sus menționate, altor persoane nu a transmis. A precizat că nu cunoaște persoana cu numele *****;

– **denunțul ***** din 03 august 2020** (f.d.-41, vol. III), conform căruia au fost sesizate organele de poliție despre comiterea în privința *****u a faptei sus indicate;

– **declarațiile martorei *****din 03 august 2020** (f.d.-43, vol. III), potrivit cărora solicită organului de poliție să verifice acțiunile persoanelor necunoscute ei, care se află pe teritoriul Franței și care nu-i permit prietenei ei pe nume *****, născută la ***** să revină acasă. Astfel, la data de 30.07.2020, pe aplicația mobilă „messanger", a fost apelată de către prietena ei pe nume *****, care în acel moment, având o voce speriată și panicată, i-a zis că se află în Franța, numele orașului nu-l cunoaște și prestează servicii sexuale sub patronajul unor persoane necunoscute. De asemenea, i-a comunicat că locuiește în niște condiții grele, nu-i este permis să iasă afară, iar pentru a putea reveni acasă, persoanele sub patronajul cărora lucrează, o

impun să caute alte fete în locul său, însă ea nu dorește să încalce legea, de aceea a rugat-o pe prima să se adreseze la poliție și să depună o plângere, totodată, să comunice organelor de poliție că ea are nevoie de ajutor. Respectiv, din discuția cu ea a înțeles că în apartament cu ea mai sunt și alte fete, de asemenea, vorbitoare de limba română. A menționat că nu cunoaște dacă este bătută, deoarece nu a reușit să discute detaliat cu ea, a sunat-o și i-a comunicat doar cele menționate. La fel, despre plecarea ***** în Franța, ea a cunoscut încă când aceasta dorea să plece, însă nu știa că se duce anume la asemenea gen de lucru, iar în ziua când ***** a plecat a intrat la ea la o cafea și din discuție a înțeles că lucrul ei va fi ca să facă curat în hotel. Dacă ***** anterior a prestat servicii sexuale în țară sau peste hotare, nu cunoaște, aceasta este prima dată când aude așa ceva. Referitor la datele ***** de contact poate spune că nu cunoaște numere de telefoane, dar poate oferi datele profilului facebook ***** *****, anexând cinci capturi de cran;

– **procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 august 2020** (f.d.-50, vol. III), conform c*****ia au fost examinate cinci capturi de ecran, conținutul cărora constituite datele de profil de pe rețeaua „Instagram” și „Facebook” a *****u, precum și discuția ***** cu ***** *****
– **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 03 august 2020** (f.d.-51, vol. III), potrivit căreia cinci file de tip A4 sus indicate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-44-49, vol. III);
– **declarațiile părții vătămate ***** din 07 septembrie 2020** (f.d.-54-55, vol. III) și **declarațiile martorei ***** din 28 iunie 2023** (f.d.-43-45, vol. II), conform cărora, la începutul lunii iunie 2020, fiind în căutarea unui loc de muncă, a discutat cu o cunoscută pe nume *****, pe care a cunoscut-o prin intermediul prietenei sale Ana și care i-a dat numărul de telefon mobil al ***** pentru se programa la unghii. Drept urmare, în timp ce își făcea unghiile la ea acasă, a fost apelată de către concubinul său (tot el fiind și tatăl copiilor) și din discuția lor, ***** a aflat că prima este în căutarea unui loc de muncă, unde, tot atunci, i-a comunicat ***** că nu are un loc de muncă și este în căutarea unuia bine plătit, la ce ***** i-a dat un număr de contact, ***** și i-a spus să sune pe numărul indicat, unde persoana cu numele „Alex” îi va propune un lucru bine plătit. Respectiv, ea a telefonat la numărul indicat, a discutat cu un bărbat, care s-a prezentat cu numele „Alex” și care, după ce i-a comunicat că este din partea ***** și este interesată de un lucru bine plătit, i-a comunicat că va trebui să meargă în or. Paris, Franța, unde va practica prostituția, promițându-i un salariu de opt mii euro lunar. Din banii câștigați de pe urma practicării prostituției 50% îi reveneau ei, iar 50% lui „Alex”. Totodată, dânsa fiind mamă solitară și având la întreținere

doi copii minori, despre care fapt i-a comunicat lui „Alex”, de asemenea, având la acel moment o situație financiară grea, despre care fapt, la fel, i-a comunicat lui „Alex”, a acceptat propunerea acestuia. Drept urmare, „Alex” i-a transmis num*****l de telefon a unui șofer pe nume *****, care avea cursă Chișinău – Paris și tot „Alex” i-a comunicat să vină cu rutiera la 17.06.2020, deoarece el îi va achita taxa de călătorie în sumă de 250 euro, îi va perfecta și un contract de muncă, precum că este angajată în calitate de deridicătoare într-o companie din or. Paris, pentru care ea a achitat 250 euro. Astfel, la 17.06.2020, ea a urcat într-o rutieră care staționa lângă sediul „Apă-Canal, mun. Chișinău”, cu care a plecat spre Franța. Până a pleca în or. Paris, ea s-a întâlnit cu o domnișoară pe care până atunci nu o mai văzuse, pe nume *****, care i-a dat contractul de muncă, pe care trebuia să-l prezinte la vamă pentru a putea traversa frontiera. La data de 20.06.2020 a ajuns în or. Paris împreună cu *****, unde au fost întâlnite de către persoana pe nume „Alex”, care era cu un automobil de model „*****” și care le-a dus într-un apartament cu două odăi din orășelul *****, etajul unu. Imediat cum a ajuns, „Alex” a înștiințat-o că îi este datoare în total cu 500 euro, adică 250 euro pentru transport și 250 euro pentru perfectarea contractului de muncă. Peste o zi, ea a început să practice prostituția. Astfel, pe diferite site-uri matrimoniale, de către persoane necunoscute ei, erau publicate anunțuri despre prestarea serviciilor sexuale, iar apelurile clienților erau recepționate de alte persoane, pe care ea nu le cunoștea și care îi expediau ei mesaje cu indicarea timpului comandat de client, precum și suma care trebuia să o achite clientul, uneori mesajele respective îi erau expediate de către „Alex”. În apartamentul sus indicat, dânsa lucra împreună cu *****, iar în dependență de suma pe care o acumulau, „Alex” venea pe parcursul zilei și lua, conform înțelegerii, 50% din banii câștigați de ele de pe urma practicării prostituției, precum și 50 euro zilnic pentru achitarea apartamentului și 30 euro pentru plasarea anunțurilor. Totodată, a menționat că pentru 10 minute clientul îi achita – 50 euro, pentru 30 minute – 100 euro, iar pentru 60 minute – 150 euro, iar serviciul presupunea sexul clasic protejat și sex oral. De asemenea, a menționat că cele 50 % care îi reveneau ei de la fiecare client, ea, de asemenea, îi păstra la „Alex”, din motiv că a văzut această metodă la Nadejda, care i-a zis că poate avea încredere în „Alex”, de aceea așa și a făcut. Pe lângă aceasta, ea zilnic făcea aproximativ 200-300 euro și deoarece acumula o sumă mai mare se temea să nu-i fure cineva, de aceea a decis să-i lase lui „Alex” spre păstrare. La scurt timp după ce a ajuns, a fost înștiințată de concubinul ei că unul din copiii ei, care atunci avea vârsta de cinci ani și șase luni, a căzut și s-a lovit tare la cap, din care motiv ea l-a anunțat pe „Alex” că va trebui să se întoarcă în Republica Moldova, la ce

„Alex” a întrebat-o dacă nu mai are careva prietene, care ar dori să vină să presteze servicii sexuale contra plată, la ce ea le-a expediat mesaje prin intermediul aplicației „Instagram” la trei cunoscute de-ale sale, despre care cunoștea că prestau servicii sexuale contra plată și despre care fapt i-a comunicat și lui „Alex”, însă ulterior a șters mesajele expediate la două din ele, până a fi citite mesajele, deoarece i-a răspuns una din fete, care era ***** și care i-a răspuns că ar dori să vină în or. Paris la ea, fapt văzut de „Alex”, deoarece chiar ea îi arătase lui contactul cu respectiva. Ulterior, ei au discutat detaliile despre transportarea Nicoletei Prodan în or. Paris și restul detaliilor, însă nu cunoaște din ce motive ***** nu a mai ajuns în Franța. A precizat că pe ***** a cunoscut-o aproximativ 5 ani în urmă, când se afla de ziua ei de naștere într-un club de noapte din Chișinău, unde la acel moment ***** s-a alăturat la ***** lor. Tot atunci, a înțeles că ***** presta servicii sexuale în Chișinău. A menționat că la scurt timp concubinul ei a anunțat-o că totul este bine cu copilul și a renunțat să revină acasă, din care motiv „Alex” a încetat să o mai întrebe de alte fete și a stabilit că ea va rămâne să lucreze mai departe. De asemenea, a menționat că, după o lună de lucru, „Alex” le-a relocat în *****, Franța într-un apartament în apropierea gării auto, unde a practicat prostituția cu o altă fată pe nume *****, alte date nu cunoaște, în aceleași condiții și anume apelurile clienților erau recepționate de către alte persoane, pe care ea nu le cunoștea, după care primea mesaj cu indicarea timpului comandat de client, precum și suma pe care trebuia să o achite clientul, precizând că uneori mesajele îi erau expediate de către „Alex”. A mai menționat că în afacerea dată „Alex” era ajutat de către alte persoane, pe care ea nu le cunoaște, una dintre persoane plasa zilnic anunțuri pe diferite pagini web, iar o altă persoană pe nume Mihaela răspundea la apelurile clienților, după care anunța fetele când va veni clientul și cât trebuia să achite, precum și cine se va ocupa de apartamente, deoarece „Alex” de unul singur nu reușea. A specificat că „Alex” i-a comunicat că mai are fete care practică prostituția în orașul Paris, doar că acolo lucrează doar fetele care acceptă să facă sex neprotejat, precum și alte perversiuni. Astfel, a practicat prostituția până la 24 august 2020. Referitor la contractul de muncă pe care i l-a făcut șoferul rutierei *****, a menționat că îl avea acasă, specificând că acest contract, pe care l-a primit în format electronic și care la rubrica semnătură, deja era semnat din numele ei, a fost făcut ca să poată trece posturile vamale, deoarece în perioada când plecase erau impuse restricții de călătorie. A precizat că pașaportul biometric i-a fost luat de către „Alex”, deoarece el nu dorea ca ea să plece acasă, însă, având în vedere faptul că se simțea rău, nu dorea să mai lucreze, demult nu revenise acasă și nu mai cunoștea de starea copiilor săi,

făcându-și griji, a decis să revină acasă, la ce „Alex” nu i-a permis, spunându-i că dacă nu va munci, va putea rămâne și fără banii pe care ea îi păstra la el, din care considerente era impusă în situația de a lucra, totodată, a specificat că telefonul mobil de care se folosea în Franța și care avea cartela SIM *****, i-a fost luat de către „Alex” într-o seară, când a venit la ea și i-a vorbit agresiv, din motiv că el simțea că ea va pleca acasă. Ulterior, la data de 20.08.2020, fără a-i comunica lui „Alex”, s-a deplasat la Ambasada Republicii Moldova din orașul Paris, Franța, a cerut o programare pentru a-și perfecta pașaport alb, iar cu poza de la pașaport a rezervat bilet în Republica Moldova, despre care fapt a comunicat celor de la ambasadă, care i-au perfecta „pașaportul alb”. A mai specificat că, după ce a revenit în Republica Moldova, „Alex”, de pe telefonul care-i aparținea ei și pe care i-l luase, a transmis mamei și tatălui ei fotografii, unde ea era îmbrăcată în lenjerie intimă, presupunând că în așa fel dânsul dorea să influențeze asupra ei ca să se întoarcă înapoi în Franța. De asemenea, a specificat că, la sfârșitul lunii iulie 2020, văzând că „Alex” nu-i permite să plece acasă, a rugat-o pe prietena sa Iunia să se adreseze organelor de poliție și să scrie plângere. A menționat că a prestat servicii sexuale în Republica Moldova până a pleca în Franța. La fel, a precizat că nu dorește să fie recunoscută ca parte vătămată sau parte civilă pe cazul dat și nu are pretenții morale sau materiale față de nimeni. A specificat că, în Franța a aflat că numele adevărat a lui „Alex” este *****, alte date de-ale lui nu cunoaște. A mai specificat că ***** nu a obligat-o să aducă pe nimeni în Franța, doar a întrebat-o dacă are posibilitatea să aducă o fată în locul ei, nu i-a spus că o să aibă careva procente din veniturile care urma să le primească acea fată sau ceva similar;

- **procesul-verbal de confruntare dintre martora ***** și martora ***** din 28 iunie 2023** (f.d.-46-48, vol. II), potrivit căruia acestea și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale;
- **procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2020** (f.d.-61, vol. III), conform c*****ia de la ***** a fost ridicată copia titlului de călătorie, copia contractului de muncă, copia unui act justificativ de abonare și copia unei imagini screen printate;
- **procesul-verbal de examinare a documentului din 27 iunie 2023** (f.d.-78, vol. III), potrivit c*****ia au fost examinate copiile documentelor sus indicate;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 27 iunie 2023** (f.d.-79, vol. III), conform căreia copiile documentelor sus indicate au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-62-77, vol. III);

– **procesul-verbal de examinare a documentului din 29 iunie 2023** (f.d.-83, vol. II), potrivit c*****ia a fost examinată ancheta socială eliberată de *****pe numele *****u;

– **declarațiile martorei ***** din 30 septembrie 2020** (f.d.-84-86, vol. III), conform cărora, la începutul lunii iunie 2020, fiind în căutarea unui loc de muncă, a discutat cu o prietenă de a sa pe nume *****, care i-a comunicat că se află în Franța, ***** unde practică prostituția. Din discuție cu ***** a aflat că respectiva câștigă destul de bine de pe urma acestei activități și având în vedere faptul că, la acel moment avea foarte mari dificultăți financiare, având o datorie mai veche de achitat în mod urgent, s-a arătat interesată de activitatea prestată de ***** și a întrebat-o cum ar putea ajunge și ea la dânsa, precum și cum ar putea afla alte condiții de muncă, la ce ***** a refuzat să-i explice careva detalii și i-a comunicat că dacă dorește să afle detalii suplimentare, poate discuta cu o altă persoană pe nume *****, prin intermediul căreia a ajuns și ea în Franța. După câteva zile, ea a fost contactată de pe telefonul ***** de către *****, pe care o cunoștea de scurt timp și care i-a comunicat că a aflat de la ***** că dorește să vină în Franța să practice prostituția, la ce ea a răspuns afirmativ și a rugat-o să-i comunice detalii. Astfel, ***** i-a comunicat că va practica prostituția într-un apartament, iar din banii obținuți de pe urma acestei activități, va transmite 50% patronului, iar 50% îi vor reveni ei. De asemenea, ***** a asigurat-o că va câștiga bine. Drept urmare, ea a acceptat condițiile comunicate, după care ***** i-a spus că în câteva zile urmează să o contacteze o persoană pe nume „Alex”, care o va înștiința când să se pornească. După câteva zile a fost apelată prin intermediul aplicației „Viber” de o persoană, care s-a prezentat cu numele „Alex” și care i-a comunicat că peste două zile urmează să se pornească din or. Chișinău spre or. Paris, Franța cu o rutieră. Tot atunci „Alex” i-a cerut o adresă de e-mail, prin intermediul căreia să-i transmită un contract de muncă, care urma să-l prezinte la punctul de control și trecere a frontierei, deoarece, din cauza pandemiei, o altă modalitate de a traversa frontiera nu era. Drept urmare, dânsa i-a transmis adresa sa de e-mail *****, după care „Alex” i-a expediat două contracte de muncă de la compania ,*****. La momentul audierii nu dispunea de imagini-screen, deoarece a șters toate comunicările de pe poștă, iar al doilea contract era destinat unei domnișoare pe nume *****, pe care „Alex” a rugat-o să i-l transmită. Conform acelor contracte, ele erau angajate în calitate de managere la compania sus indicată, iar după ce a recepționat actele, ea a contactat-o și s-a întâlnit cu ***** și i-a transmis contractul. Ulterior, la 17.06.2020, ea împreună cu ***** au plecat cu rutiera Chișinău – Paris spre Franța, rutiera fiind de culoare albă, iar cum arăta șoferul nu ține minte. A menționat că ea

cu ***** au urcat în rutieră în preajma ÎM „Apă – Canal” vis-a-vis de „Muz-cafe”-ul din centrul mun. Chișinău. A specificat că în rutieră erau 2 sau 3 șoferi, pe care i-ar putea recunoaște, precizând că contactul șoferului l-a luat de la „Alex”. La 20.06.2020, ajungând în or. Paris, Franța, au fost întâlnite de un bărbat, care s-a prezentat cu numele „Alex” și era cu un automobil de model „*****”, cu care au plecat într-un apartament în o*****. A menționat că, „Alex” avea o statură de *****. A mai menționat că, după ce au ajuns în apartament, „Alex” le-a lăsat să se odihnească, după care peste două zile ele au început să practice prostituția. A specificat că, a doua zi, ele au venit la ***** și ***** și au mai discutat despre lucru, totodată, înainte de a începe să lucreze, „Alex” le-a informat că în cazul în care vor avea probleme, să-l apeleze pe aplicația „Telegram” (profilul acestuia era înregistrat în baza de e-mail al poștei electronice gmail.com) și el va veni imediat. A mai specificat că fiecare din ele aveau creat un grup în aplicația „Telegram”, în care erau doar doi participanți, adică ea și un operator. Fiecare fată avea operatorul său, care o informa în cât timp vine clientul, precum și indica în mesaj, cu textul în limba română, timpul solicitat de client și prețul pe care trebuie să-l achite. Ea nu cunoștea cine sunt operatorii, precum și cine plasa anunțurile pe site-urile de escortă, având legătura cu ei doar prin mesaje. Uneori, o dată în zi, alteori o dată la câteva zile, „Alex” venea și lua banii obținuți de pe urma practicării prostituției. De asemenea, a specificat că, ulterior, „Alex” le-a transferat în alt apartament în *****, unde a lucrat timp de două săptămâni împreună cu *****, după care a revenit în apartamentul inițial din or. *****. Respectiv, a practicat prostituția timp de două luni, după care, la 14.08.2020, a revenit în Republica Moldova. A mai menționat că, până în prezent, ea nu cunoaște cine gestiona cu acea activitate de practicare a prostituției, în care a fost implicată atât ea, cât și alte fete. Chiar dacă persoana pe nume „Alex” venea și încasa banii, ea nu cunoaște cine sunt operatorii, cine închiria apartamentele, cine plasa anunțurile, precum și cine organiza toată această activitate;

– **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30 septembrie 2020** (f.d.-87, vol. III), potrivit căruia ***** a recunoscut persoana din poza cu numărul 3, după semnele distinctive ale feței, ca fiind „Alex”, unde, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit a fi inculpatul Costaș *****, care, în luna iunie – august 2020, a organizat practicarea prostituției în ***** Franța;
– **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30 mai 2020** (f.d.-89, vol. III), conform căruia ***** a recunoscut persoana din poza cu numărul 5, după semnele distinctive ale feței, ca fiind **********,

care, în luna iunie 2020, i-a propus practicarea prostituției în Franța și tot aceasta i-a făcut cunoștință cu „Alex”;

– **declarațiile martorei ***** din 30 septembrie 2020** (f.d.-91-94, vol. III), **declarațiile suplimentare ale martorei ***** din 05 octombrie 2020** (f.d.-95-97, vol. III), **declarațiile suplimentare ale martorei ***** din 15 februarie 2021** (f.d.-98-99, vol. III) și **declarațiile suplimentare ale martorei ***** din 20 martie 2023** (f.d.-100-101, vol. III), potrivit cărora, aproximativ 2-3 ani în urmă, a facut cunoștință într-un club de noapte din mun. Chişinău cu o fată pe nume **********, care are aproximativ 28-29 ani. Astfel, la sfârșitul lunii mai, ea a fost apelată de către ultima de pe un număr de contact, pe care nu și-l amintea, nici nu la memorat, întrucât ********** foarte des își schimba datele de contact, întrebând-o ce mai face și cu ce se ocupă, la ce dânsa i-a răspuns că îi este foarte greu cu banii și nu prea găsește de lucru și, tot atunci, în cadrul discuției, au ajuns la aceea ca să plece în Franța unde urma să presteze servicii sexuale contra plată. Drept urmare, a întrebat-o pe ********** dacă ar putea să-i organizeze plecarea ca să lucreze cu ea împreună, deoarece știa că pe perioada de pandemie nimeni nu putea pleca peste hotare, iar dacă doreai să pleci, trebuia să ai contract de muncă, la ce ********** i-a răspuns că ar putea să o ajute cu un contract și anume să-i facă legătura cu cineva care putea să-i perfecteze un contract de muncă. Astfel, peste câteva zile după ce a ajuns ********** în Franța, adresa **********, ultima a telefonat-o şi i-a zis că a vorbit cu cineva din anturajul dânsei, care ar putea să o ia la lucru în Franţa, adică să presteze și ea servicii sexuale contra plată, spunându-i că va fi apelată de către o persoană pe nume Va***** şi el urma să-i transmită contractul de muncă ca să poată trece frontiera de stat, dar şi bani pentru testul Covid. Respectiv, peste câteva zile, a fost apelată de către o persoană pe nume „Alex”, s-a prezentat ca fiind persoana de la ***** şi că vrea să afle când ea ajunge în Franţa, la ce dânsa i-a zis că nu a fost apelată de către Va***** și nu știe cum să vină, deoarece este carantină. Drept urmare, „Alex” i-a comunicat că în câteva minute o să-l sune Va*****, ceea ce a și făcut, întrucît Va***** a telefonat-o și i-a zis să meargă să facă testul Covid a doua zi. A doua zi, a mers să facă testul Covid, totodată, l-a telefonat pe Va***** să vină la clinica privată „Medpark”, unde urma să facă testul ca să-i aducă contractul de muncă. Drept urmare, Va***** a venit la locul indicat, i-a adus contractul și i-a oferit 100 euro pentru achitarea taxei de analiză. În ziua următoare, după ce a luat testul negativ la testul Covid, l-a informat pe „Alex” despre aceasta, tot el i-a procurat biletul avia pentru cursa Chișinău – Paris pentru data de 01.06.2020, ora aproximativă a decolării fiind 14:00 – 16:00. Ajunsă la aeroportul din Paris, a fost întâlnită

de către „Alex”, care avea un automobil de model „*****”, de culoare albă sau ceva deschisă. De la aeroport s-au deplasat la apartamentul unde se afla **********, amplasat pe adresa **********, Franţa. A menționat că, despre condițiile de lucru a vorbit cu „Alex” prin intermediul Marianei Pascari, deoarece el nu cunoștea limba rusă și ***** îi traducea. Tot atunci „Alex” i-a zis că va lucra 7 zile din 7 zile pe săptămână, iar dacă va avea nevoie de o zi sau câteva zile libere, ea va putea să-l sune și să-l informeze despre acest fapt, totodată, lucrul începea în fiecare zi de la ora 11:00 până la 01:00 și consta în prestarea serviciilor sexuale clasice protejate, cât şi sexul oral. Prețul pentru o finisare, care putea dura până la 10 minute era de 50 euro. Aici atât ea cât și ********** prestau servicii sexuale clasice, dar şi orale protejate, iar pentru 100 euro timpul dura maxim până la 30 minute, care includea aceleași servicii. A precizat că servicii sexuale de alte tipuri, în afară de cele menționate, nu erau. A mai menționat că, din ce a înțeles, „Alex” era liderul unei grupări mari de persoane care se ocupa de organizarea activității de prostituție în Franța, despre alte țări nu cunoaște. A specificat că nu cunoștea câte fete lucrau la el în total, dar cunoștea despre Scutari *****, *****, ********** și deja ea. De asemenea, a menționat că organizația avea bine puse la punct toate chestiile și anume fiecărei fete îi erau identificați clienți în felul următor: erau postate anunțuri pe un site web, numele căruia nu-l cunoaște, câteva persoane, care lucrau în calitate de operatori, transmiteau informația despre client pe un grup de „Telegram”, precizând că fiecare fată avea pe telefonul său câte o grupă pe aplicația „Telegram”, iar în acea grupă erau prezenți ca membri „Alex”, aproximativ 3-4 operatori și fata care presta serviciile sexuale. Respectiv, zilnic, fiecare dintre fete duceau un dialog activ cu operatorii pe grupele indicate și anume când erau identificați clienții, operatorii le întrebau dacă sunt libere și ele răspundeau în dependență cum era situația, dacă răspundea afirmativ, atunci operatorii le spuneau să aștepte un client, descriau condițiile la care s-a programat clientul și anume serviciul solicitat și taxa pe care trebuia să o transmită. A specificat că, din textele pe care le scriau în grupa ei, ca operatori erau două fete. A înțeles aceasta după felul cum scriau, una dintre operatoare fiind cu precizie de origine română, deoarece scria niște cuvinte românești pe care nu le înțelegea (altele decât moldovenești), iar cealaltă operatoare probabil era de origine arabă, crede așa, deoarece când era în mașina lui „Alex”, în preajma unui hotel (numele c*****ia nu-l ține minte), după ce înregistrase o cameră după numele său, ***** a încercat să se înregistreze, însă nu a reușit, atunci Alex a sunat-o pe operatoare și i-a zis să vină la hotel și tot „Alex” i-a spus că numele ei este Nastea (probabil, nume de lucru) şi că lucrează în calitate de operator, însă anterior a lucrat la el ca

prostituată. Ulterior, operatoarea pe nume Nastea a plecat în concediu, lipsind inclusiv din grup, iar pe perioada plecării acesteia a observat că clienți nu erau atât de mulți, iar despre cine erau ceilalți operatori, nu poate spune, deoarece nu cunoștea și nici nu ține minte numele de profiluri ale lor, neavând careva informație, întru-cât a șters tot. De asemenea, a specificat că se folosea de cartela SIM cu nr: *****, iar cu acest număr, după ce a revenit în Republica Moldova, a început să lucreze ***** și cunoaște acest fapt deoarece a găsit-o în aplicația „Viber" după numărul indicat. La fel, a menționat că în condițiile relatate a lucrat 2 luni şi 14 zile, în prima lună de lucru, adică iulie 2020, ea deservea zilnic în mediu câte 10 bărbați, care se aflau la ea aproximativ câte 5-7 minute, nu mai mult. Ulterior, a doua lună, adică în luna august 2020, a deservit mai puțini clienți, deoarece luna august este lună de vacanță pentru europeni și a înțeles că mulți nu se aflau în țară, iar banii pe care îi făcea, îi transmitea lui „Alex" la fiecare două zile și îi împărțeau 50 % la 50%. A specificat că la început a crezut că Va***** nu cunoaște despre faptul unde urmează ea să plece, deoarece multe detalii nu au discutat și că el ar ști doar de contractul de muncă, iar atunci când i-a oferit contractul, Va***** i-a zis că va merge în calitate de secretară în cadrul unei companii de energie electrică și să declare acest fapt la vamă, în caz că va fi întrebată, însă când ea era în Franța, Va***** i-a scris mesaje text și vocale, interesându-se cum merge lucrul la dânsa și la celelalte fete, fapt care a mirat-o și i-a povestit Marianei *****despre mesajele lui. Drept urmare, ***** l-a telefonat pe „Alex" și i-a transmis cele menționate prin intermediul mesajelor vocale, iar dat fiind faptul că ea se afla alături și asculta mesajele vocale trimise de „Alex", a înțeles că el foarte tare s-a enervat și l-a sunat pe Va*****. După ceva timp, tot în acea zi, Va***** i-a scris un mesaj ei, unde a întrebat-o, de ce ea i-a comunicat lui „Alex" și că nu trebuia să facă aceasta, deoarece „Alex" se comporta aiurea cu prietenii lui și „chidăneşte mereu", mai ales pe oamenii care l-au adus pe el în această afacere cu prostituția. A menționat că nu cunoaște cu se s-a soldat cearta lor și de atunci cu Va***** nu a mai comunicat. A mai menționat că „Alex" și ***** este aceeași persoană. Numele „Alex" era folosit doar pentru lucru, adică pentru activitatea de prostituție, însă numele lui real era *****, însă numele de familie a acestuia nu-l cunoaște, dar, probabil, ar fi Costaș. De asemenea, a comunicat că, fiind în Franța, locuia în apartamente și periodic în camere din cadrul a două hotele. Un apartament era amplasat în *****, numele străzii nu-l cunoaște, iar altul pe adresa **********. Un hotel avea numele „Campanile", format din 5-6 etaje din orașul *****. Acolo a mers aproximativ peste 3-4 săptămâni după ce a lucrat împreună cu ********** în apartamentul de pe adresa **********. Alături de hotelul menționat era

amplasat un centru comercial, cu denumire „Auchan”, culoarea exterioară a căruia era sură, fiind format de tip simplu și construit în zone tehnice, în preajma lui aflându-se multe fabrici, careva blocuri de locuit nu erau. A menționat că al doilea hotel se afla la o distanță de 5-10 min cu mașina de primul hotel. A specificat că pe dânsele le schimbau cu apartamentele sau hotelurile, deoarece, de obicei, când clienții deja le cunoșteau pe regiune, cererea era mai mică, de aceea le schimbau în altă regiune, astfel clienții se interesau online de ele. A precizat că toate fetele achitau taxa pentru reclamă și pentru chirie atât a hotelului, cât și a apartamentelor (dintr-o 1000 euro ca buget comun cu „Alex” se achitau 200 (100 ai ei şi 100 a lui), iar din restul sumei care rămânea, 800 euro, împărțeau 50% la 50 %, 400 ai ei și 400 ea oferea lui „Alex”. A mai menționat că, din câte a înțeles, reclama era comandată de către „Alex” și el ii spunea zilnic câți bani puneau pentru reclamă, iar camerele în hotele uneori achita ea, alteori „Alex”. Respectiv, atunci când achita ea, efectua tranzacția de pe cardul ei bancar, care era moldovenesc, deschis și înregistrat pe numele ei la BC „Mobiasbancă”, menționând că așa a sfătuit-o „Alex”, din motiv că îi va fi mai ușor să achite mai multe lucruri, dar și chiria pe hotel, întrucât francezii nu iubesc banii cash. Pe cardul sus menționat, aproximativ la data de 06.06.2020, a primit un transfer bancar de la „Alex” în sumă de 700 euro, ea deja aflându-se în Franța. De asemenea, cunoaște că **********, uneori, achita camerele pentru hotel de pe cardul ei bancar, fiind înregistrat, de asemenea, la o bancă din Republica Moldova. Presupune că, după mai multe discuții cu „Alex”, la el în familie se cunoștea despre faptul că dânsul avea fete care prestau servicii sexuale, specificând că ultimul era căsătorit cu o femeie de cetățenie română și, tot din spusele lui „Alex”, aceasta ar fi de profesie avocat în Franța, numele căreia nu-l cunoaște. Totodată, a menționat că a fost un caz când „Alex” a venit la apartamentul din or. *****s, Franța cu o mașină de culoare albă (bus) și cu care le-a dus la hotel. Atunci a văzut că el era murdar de la materiale de construcție și tot mașina indicată a văzut că avea materiale de construcție și vopsea diferită. De asemenea, a specificat că au fost multe cazuri când ea era alături de „Alex”, care punea la difuzor apelurile, astfel dânsa auzea că se ocupă și cu afacerea în domeniul construcției. La fel, mereu vorbea cu lucrători sau diferiți parteneri care munceau în domeniul construcției. A precizat că, Va***** (persoana care i-a oferit contractul de muncă, în timp ce se afla lângă policlinica privată „Medpark” din sect. Râșcani, mun. Chișinău) se folosea de cartela SIM cu nr. *****, fiind înregistrat în aplicația „Viber” cu numele „xxx”. A menționat că, participând la prezentarea spre recunoaștere a persoanei după fotografie, l-a recunoscut pe Va*****, care era în fotografia num*****l 4, el fiind

persoana despre care a declarat anterior și cu care s-a întâlnit la centrul privat de medicină, unde el i-a transmis copia la contractul de muncă și suma de 100 euro. A mai menționat că sumele de bani pe care o lua de la clienți, atât ea cât și **********, ***** și Scutari *****, le păstrau fiecare aparte, iar când venea ***** ofereau banii lui. A precizat că nu au fost cazuri ca ***** să-i spună să transmită banii Marianei Pascari, totodată, menționând că în apartamente nu au fost instalate careva camere de înregistrare video, iar ce ține de asigurarea lor cu prezervative sau lubrifianți, acest fapt era asigurat de ***** sau, uneori, de ele înseși. De asemenea, a menționat că Va*****, care s-a adeverit a fi *****, cunoștea despre faptul că ea a plecat în Franța la practicarea prostituției, a înțeles acest fapt dintr-o discuție cu *****, însă în ce circumstanțe a avut loc discuția, nu-și amintește. La fel, despre clienți și veniturile pe care le avea în urma practicării prostituției nu a discutat cu Alexandru și, în general, nu-și aduce aminte dacă a discutat ceva cu Alexandru despre practicarea prostituției. Din ce își amintește, Alexandru i-a scris după ce a plecat în Franța și a întrebat-o dacă a ajuns tot bine și dacă a fost cazată, totodată, a mai avut și o discuție telefonică cu acesta, unde i-a adresat aceleași întrebări, toate discuțiile purtate cu Alexandru le-a anexat la materialele cauzei penale și atunci a declarat tot ce cunoștea referitor la acest fapt. A precizat că, doar o singură dată s-a întâlnit cu Alexandru în mun. Chișinău, pe str. Andrei Doga, 24, în fața spitalului „Medpark”, unde acesta i-a transmis un contract de muncă și 100 euro, iar din spusele ultimului, contractul și 100 euro i-au fost transmiși de către ***** pentru a-i transmite ei, alte detalii nu au discutat. Referitor la plecarea ei în Franța la practicarea prostituției, ea a discutat cu **********, care deja îi făcuse legătura cu *****, unde acesta i-a explicat toate detaliile și condițiile de muncă. Ce ține de *****, acesta doar i-a transmis acei 100 euro și contractul de muncă, cu altceva acesta nu a contribuit la plecarea ei în Franța și nici nu a influențat-o cumva să plece, totodată, nu este convinsă 100 % că Alexandru cunoștea că dânsa pleacă la practicarea prostituției, deoarece nu a discutat despre aceasta cu ultimul, după cum a menționat și mai sus. A specificat că Alexandru cu ***** erau în relații de prietenie, cel puțin așa a înțeles ea, însă, ulterior, cei doi s-au certat, din ce motiv nu-și amintește. A mai precizat că discuțiile cu Alexandru și *****, pe care le avea în telefon, nu le mai are, precum și numerele de contact ale acestora, deoarece după ce a revenit din Franța, nu a mai discutat cu ***** și nici cu Alexandru;

– **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 octombrie 2020** (f.d.-102, vol. III), conform căruia ***** a recunoscut persoana din poza cu numărul 3, după semnele distinctive ale feței, ca fiind „Alex”, sub patronajul căruia a lucrat în Franța;

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05 octombrie 2020** (f.d.-105, vol. III), potrivit căruia ***** a recunoscut persoana din poza cu numărul 5, după semnele distinctive ale feței, ca fiind **********, prin intermediul căreia a plecat în Franța;
- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15 februarie 2021** (f.d.-108, vol. III), conform căruia ***** a recunoscut persoana din poza cu numărul 4, după semnele distinctive ale feței, ca fiind Valeriu și care în cardul urmăririi penale s-a stabilit a fi *****, cel care i-a transmis contractul de muncă anterior menționat și bani în sumă totală de 100 euro;
- **procesul-verbal de ridicare din 05 octombrie 2020** (f.d.-113-114, vol. III), potrivit căruia de la ***** a fost ridicat un plic de culoare cafenie, în interiorul căruia se află un suport magnetic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate 23 fișiere audio și capturi de ecran de pe telefonul ei mobil;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 octombrie 2020 (**f.d.-125-129, vol. III), conform căruia au fost examinate capturile de ecran sus indicate ce conțin conversația pe aplicația mobilă „Viber" a ***** cu persoana a cărei nume de profil este „XXX", cu num*****l *****, care s-a prezentat cu numele Va***** și care în cardul urmăririi penale s-a stabilit a fi *****;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei din 06 octombrie 2020** (f.d.-130, vol. III), potrivit căreia capturile de ecran de pe aplicația mobilă „Viber" ridicate de la ***** au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-116-124, vol. III);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 octombrie 2020 (**f.d.-132-135, vol. III), conform căruia au fost examinate suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate 23 fișiere audio, ce conțin conversația prin intermediul mesajelor vocale în aplicația mobilă „Viber" a ***** cu persoana pe nume Valeriu, având numele profilului înregistrat ca „XXX";
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 07 octombrie 2020** (f.d.-136, vol. III), potrivit căreia suportul magnetic de tip DVD-R, pe care sunt înregistrate 23 înregistrări audio, a fost recunoscut drept document și anexat la materialele cauzei penale, (f.d.-131, vol. III);
- **declarațiile martorei ***** din 14 decembrie 2020** (f.d.-137-138, vol. III) și **declarațiile suplimentare ale martorei ***** din 16 decembrie 2020** (f.d.-139-140, vol. III), conform cărora, la începutul lunii mai 2020, fiind în căutarea unui loc de muncă, ea împreună cu prietena sa **********, au discutat cu o cunoștință de a lor pe nume *****, cu vârsta cuprinsă între 28-

30 de ani, părul blond, alte date nu cunoaște, pe care o cunoșteau de când se aflau în Italia și cu care au mai lucrat într-un club de noapte la consumație (Big Bijoux) în orașul Civitanova Marche. Astfel, având în vedere faptul că era instituită carantină în legătură cu Covid-19, au întrebat-o pe *****, dacă nu cunoaște vre-un loc unde s-ar putea angaja la lucru, menționând că la acel moment ea și ***** s-au referit la practicarea prostituției, fapt pe care ***** l-a înțeles, la ce ultima le-a răspuns că, la fel, se află în carantină în Italia și le-a promis că va întreba de o persoană cu referire la lucru, precum și va transmite num*****l ei acelei persoane, care o va contacta. La 11 mai 2020, a fost contactată,, prin intermediul aplicației ,,Telegram", de o persoană, care s-a prezentat cu numele Valera, care i-a scris mesaj că este din partea lui „Alex" din Paris și a rugat-o să-l contacteze când poate. Drept urmare, l-a contactat prin intermediul aplicației ,,Telegram" și a discutat cu Valera (care, din ce a înțeles, se afla în Republica Moldova), acesta i-a comunicat că în cazul în care dorește, poate pleca împreună cu prietena ei în or. Paris, Franţa, unde vor practica prostituția. Tot atunci, Valera i-a comunicat că vor fi contactate de o persoană pe nume „Alex", care le va perfecta contractele de muncă, fără de care nu vor putea traversa frontiera, precum și alte acte necesare plecării, inclusiv confirmarea de domiciliu, testele Covid-19, precum și biletele avia, iar cheltuielile pentru toate acestea, vor fi suportate de către „Alex". De asemenea, Valera i-a mai comunicat că le va da bani pentru bilete de călătorie și pentru testele Covid-19, însă urmează să decidă cu Alex (anexând discuția ei cu Valera purtată la 11 mai 2020 prin intermediul aplicației ,,Telegram"). Ulterior, prin intermediul aplicației ,,Telegram", a fost contactată de o persoană care s-a prezentat cu numele „Alex" și i-a comunicat că le va perfecta contracte de muncă, iar după ce vor fi gata, ele urmează să se vadă cu Valera, care le va da contractele pentru ea și *****, precum și 500 euro pentru biletele de călătorie și testele Covid. Menționează că ,,Alex" i-a explicat ei și Marianei că, potrivit contractelor de muncă pe care urmează să le trimită, ea va lucra în calitate de servitoare la compania ,*****, iar ***** în calitate de secretară și, în cazul în care vor fi întrebate la vamă, să răspundă corespunzător. A specificat că l-a înregistrat pe „Alex" în telefon sub numele XXX, num*****l de contact al acestuia fiind *****. Peste o perioadă de timp i-a scris lui „Alex", întrebându-l dacă este gata contractul, la care el i-a răspuns că totul este gata și l-a trimis deja. Tot în acea zi, a fost telefonată de Valera, care le-a propus să se întâlnească, însă, din motiv că ***** era ocupată, a mers și s-a întâlnit cu Valera în fața Laboratorului medical ,,Invitro", unde el a venit cu un automobil de model ***** și i-a dat o mapă în care se aflau contractele de muncă al ei si al Marianei, precum și 100 euro pentru testele Covid (anexând contractul de

muncă pe numele ei în original), totodată, Va***** i-a comunicat că „Alex” va achita biletele de călătorie, după care acesta a plecat, iar ea cu ***** au făcut testele Covid, pentru care au achitat câte 800 lei fiecare. A doua zi, au luat testele, care erau negative și la ora 15:00 au zburat din Aeroportul Internațional Chișinău în or. Paris, Franţa, unde, după ce au ieșit din Aeroport, au fost întâlnite de „Alex”, care era cu un automobil de model „***** *****” de culoare albă, cu numere de înmatriculare a Republicii Moldova și le-a dus la un hotel amplasat într-o suburbie a or. Paris, ***** unde a rezervat două camere separate pe numele lui. În drum spre hotel „Alex” le-a explicat că vor lucra prin intermediul aplicației „Telegram”, unde fiecare din ele va avea grupul său, în care va fi anunțată când vine clientul și cât urmează să achite. La fel, „Alex” le-a comunicat că, de regulă, fiecare client achită 150 euro pentru o oră de sex protejat clasic și oral, 30 minute – 100 euro, 20 minute – 80 euro, 10-15 minute – 50 euro. Din banii obținuți de pe urma acestei activități urma să-i transmită lui „Alex” 50%, iar 50% le revenea lor. De asemenea, „Alex” le-a explicat că din totalul banilor obținuți timp de o zi, el va pune separat cheltuielile pentru gel de duș, lubrifiant, prezervative și șervețele umede, iar restul îl vor împărți în jumătate. Respectiv, după ce au ajuns la hotel și s-au cazat, au convenit cu „Alex” ca atunci când le va publica anunțurile, să nu pună în anunțuri pozele lor. A mai specificat că, din spusele lui „Alex”, el se ocupa de publicarea anunțurilor, iar la apelurile clienților răspundea o telefonistă, pe care ele nu au văzut-o niciodată. De asemenea, menționează că ele achitau costurile anunțurilor, contrar înțelegerii inițiale că le v-or achita în jumătate. Următoarea zi, ele au început a lucra. Astfel, pe grupul fiecăreia din aplicația „Telegram” primeau mesaje cu indicarea sumei de bani, pe care urmează să o achite clientul, precum și timpul când va veni. O dată la trei zile „Alex” venea și lua banii obținuți de pe urma practicării prostituției. A menționat faptul că, pe lângă partea lui, „Alex” lua și banii lor, adică 50% care le reveneau lor, deoarece el le-a speriat că în Paris sunt mulți caucazieni, ceceni, care se ocupă cu proxenetismul și în cazul în care găsesc fete care lucrează de sine stătător, fără proxenet, le iau banii. De asemenea, a menționat că la apelurile clienților răspundeau fete care cunoșteau bine limba franceză (anexând convorbirea purtată prin intermediul aplicației „Telegram” cu una din respectivele). Peste un timp, Alex a transferat-o în alt apartament în ***** după care a dus-o într-un apartament din *****, unde a lucrat timp de aproximativ 10 zile, după care a transferat-o în sectorul ***** din or. Paris. Astfel, a practicat prostituția timp de aproximativ o lună și o săptămână, după care a refuzat să mai lucreze sub patronajul lui „Alex” și a plecat în Belgia. La fel, a specificat că, în perioada cât a lucrat sub patronajul

lui „Alex”, a aflat că numele lui adevărat era ***** Costaş. De asemenea, a specificat că ***** Costaş publica anunțurile matrimoniale pe site-ul ***** (anexând 25 (douăzeci și cinci) file care conțin discuții dintre ea și ***** Costaş prin intermediul aplicației „Telegram” cu referire la aspecte de lucru (prestarea serviciilor sexuale), fotografii ale biletelor de călătorie, evidența parțială a banilor ei, adrese, chitanța de la hotelul Campanile Taverny pe numele lui Costaş *****, precum și alte discuții dintre ea și ***** Costaş cu referire la activitatea de prostituție și achitarea banilor). A precizat că, ***** Costaș, periodic, la 2-3 zile, ștergea grupurile create în aplicația „Telegram” și crea altele noi. Numele unora din acele grupuri era „XG”, „GABI”. De asemenea, în aplicația „Telegram” pe teritoriul Franței ea se folosea de nr. *****, iar numele era „*****” sau „Avdalyan”. A mai precizat că profilurile de pe „Telegram” cu numele „*****”, „XXXparis”, „xxx”, îi aparțineau lui Costaș *****. A mai menționat că nu cunoaște alte fete, care ar fi putut lucra sub patronajul lui Costaș *****, cunoaște doar despre *****, cu care lucrau mereu împreună, în aceleași apartamente și hoteluri, însă când mergeau la hoteluri, fiecare luau camere separate, deși la apartamente erau împreună. De asemenea, a menționat că, din discuțiile cu *****, dânsul i-a recunoscut despre faptul că ar avea în jur de 20 de fete, care lucrează la prestarea serviciilor sexuale. La fel, a precizat că a activat până în luna iulie 2020, deoarece a înțeles că a început a fi mințită de bani, invocându-i-se diferite motive neîntemeiate. A mai precizat că, după ce a plecat de la *****, era certată și cu **********. Astfel ***** a rămas, iar ea a plecat în Belgia, după care a revenit din nou în Paris, aproximativ peste o săptămână. La revenire a închiriat apartament de pe pagina booking.com și tot pe pagina web: sexemodel.com, singură, a postat anunțuri și așa a început a lucra de una singură, până aproximativ în luna noiembrie 2020, timp în care, periodic, nu lucra, iar la 16 noiembrie 2020, a revenit acasă, în Republica Moldova, cu autoc*****l. Nu a dorit să fie recunoscută în calitate de parte vătămată;

– **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14 decembrie 2020** (f.d.-141-142, vol. III), potrivit căruia ***** a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3, după semnele distinctive ale feței, ca fiind ***** Costaș și sub patronajul căruia a lucrat în calitate de prostituată;
– **procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2020** (f.d.-145-146, vol. III), conform căruia de la ***** a fost ridicat certificatul de călătorie internațională derogatorie în Franța Metropolitană, contractul permanent și declarația jurată de absență a simptomelor Covid-19 și de contact cu cazuri confirmate, toate fiind pe numele ei;

- **procesul-verbal de examinare a documentului din 27 iunie 2023** (f.d.-162, vol. III), potrivit căruia au fost examinate documentele sus indicate, din conținutul cărora se atestă faptul că pe numele ***** a fost eliberat, de către Ministerul de Interne a republicii Franceze, certificat de călătorie în Franța Metropolitană, pe care aceasta urma să-l prezinte în mijloacele de transport și autorităților responsabile de frontierele interne și externe ale Franței, totodată, în conținutul contractului, care a fost încheiat pe o perioadă determinată de timp între reprezentantul companiei *****, cu sediul pe strada *****, în persoana ***** în calitate de conducător-asociat, pe de o parte și *****, cu domiciliul *****, pe de altă parte, la fel, fiind stipulate și informații referitor la durata, calificările, poziția, având aplicată semnătura părților contractante;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 27 iunie 2023** (f.d.-163, vol. III), conform căreia certificatul de călătorie internațională derogatorie în Franța Metropolitană, contractul permanent și declarația jurată de absență a simptomelor Covid-19 și de contact cu cazuri confirmate, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.148-161, vol. III);
- **procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2020** (f.d.-165-166, vol. III), potrivit căruia de la ***** au fost ridicate capturi de ecran de pe telefonul mobil, în care sunt redate conținut textual ce relevă discuții pe grupele de pe aplicațiile mobile „Telegram", „Viber", „Gmail" și „Whatsapp", pe 61 file;
- **procesul-verbal de examinare a documentului din 27 iunie 2023** (f.d.-227-232, vol. III), conform căruia au fost examinate capturile de ecran ce conțin discuțiile ***** cu persoana înregistrată cu numele de profil „XXXparis", persoana cu numele ***** și alte numere de telefoane în grupurile înregistrate cu denumirea „XG", „GABY TRAVEL" și „GABI";
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 27 iunie 2023** (f.d.-233, vol. III), potrivit căreia capturile de ecran de pe telefonul mobil, în care sunt redate conținut textual ce relevă discuții pe grupele de pe aplicațiile mobile „Telegram", „Viber", „Gmail" și „Whatsapp", pe 61 file, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-167-226, vol. III);
- **declarațiile martorei ********** din 14 iunie 2022** (f.d.-238-242, vol. III), conform cărora făcut declarații analogice cu ale martorei *****, confirmând cele sus indicate;

– **procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Costaș ***** și martora ***** din 17 iunie 2021** (f.d.-5-7, vol. IV) și **procesul-verbal de confruntare dintre Costaș ***** și martora ***** din 01 septembrie 2021** (f.d.-8-11, vol. IV), conform căror aceștia și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale;
– **procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Costaș ***** și învinuitul ***** din 03 septembrie 2021** (f.d.-12-16, vol. IV), potrivit căruia aceștia și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale;
– **procesul-verbal de confruntare dintre martora ***** și învinuitul ***** din 22 martie 2023** (f.d.-20-23, vol. IV), conform căruia aceștia și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale;
– **procesul-verbal de confruntare dintre martora ***** și învinuitul Costaș ***** din 19 iunie 2023** (f.d.-25-29, vol. IV), potrivit căruia martora ***** menține declarațiile făcute în cadrul procesului-verbal de confruntare, precizând faptul că nu este convinsă dacă în perioada când voia să revină în Republica Moldova, Costaș ***** i-a luat pașaportul și dacă el a transmis pozele ei îmbrăcată în lenjerie intimă mamei sale, totodată, nu exclude faptul că pozele puteau fi expediate de către acele două fete, cu care a locuit sau alte persoane. La fel, a precizat că ea și-a uitat telefonul în apartamentul din Franța, în care a locuit cu alte două fete. A concretizat că ***** Costaș nu i-a pus condiția să aducă pe cineva în Franța la practicarea prostituției în locul ei, doar a întrebat-o dacă nu are vre-o cunoscută, care ar putea veni să presteze servicii sexuale, la ce dânsa i-a răspuns că are o cunoscută pe nume Prodan *****, cu care la acel moment discuta, însă nu-și amintește cum a făcut legătura între Prodan ***** și Costaș *****, iar învinuitul Costaș ***** și-a menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale;
– **informațiile parvenite de la ofițerul de legătură în România și Republica Moldova, Sergiu Harmanean, cu nr. 2548 din 18 septembrie 2020** (f.d.-54-57, vol. IV), **nr. 2555 din 21 septembrie 2020** (f.d.-61-63, vol. IV) și **informația fără număr de intrare** (f.d.-66-69, vol. IV);
– **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 iunie 2023** (f.d.-70-71, vol. IV), conform căruia din conținutul informației cu nr. 2548 din 18 septembrie 2020, s-a stabilit faptul că a fost expediată o copia a certificatului de înmatriculare a unității de transport de marca „*****”, care era înregistrat pe numele cet. ***** și care a declarat o adresă în Franța în regiunea Parisului (Savu Covati), din conținutul informației cu privire la cet. ***** nr. 2555 din 21 septembrie 2020, s-a constatat că adresa menționată în contractul de muncă „*****” (f.d.-64-68, vol. III) nu există, iar din informația parvenită fără număr, s-a stabilit că numărul de telefon ***** corespundea anunțului unei prostituate „*****” în „*****”, care nu mai era

activ din 13.11.2020, utilizatorul reclamei având parola „Costas*****”, totodată, numărul de telefon ***** corespundea anunțului unei prostituate „*****” în „*****”, care nu mai era activ din 24.10.2020, totodată, fiind localizată o adresă IP comună a acestor două anunțuri: 90.90.68.173, în Francoville (95), același oraș unde a fost domiciliat Costaș *****, fiind găsită aceiași adresă IP în alte trei anunțuri: „*****” în „*****”, care nu mai era activ din 06.10.2020, „*****” în „*****”, care nu mai era activ din 24.10.2020 și „*****” în „*****”, care nu mai era activ din 09.10.2020. La fel, din conținutul informației se atestă faptul că ***** Costaș a fost arestat de două ori în timp ce conducea mijloace de transport neregulamentar și unde a declarat că locuiește la adresa 5*****, utiliza numărul de telefon ***** și avea adresa de email *****_costas@yahoo.fr, iar în urma analizei s-a stabilit că ***** Costaș nu apare în vre-o oarecare legătură cu activitatea de proxenetism, acesta locuia într-o zonă deosebit de luxoasă, unde nu se părea că este practicată prostituția;

- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 02 iunie 2023** (f.d.-72, vol. IV), potrivit căreia informațiile cu nr 2548 din 18 septembrie 2020, nr. 2555 din 21 septembrie 2020 și informația fără număr de intrare, au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale (f.d.-54-57, vol. IV, f.d.-61-63, vol. IV și f.d.-66-69, vol. IV);
- **înștiințarea Șefului Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI, Viorel Țentiu, nr. 1028 din 09 martie 2021** (f.d.-74, vol. IV) și **nr. 1158 din 20 februarie 2021** (f.d.-76, vol. IV);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 iunie 2023 (**f.d.-77, vol. IV), conform căruia a fost examinată informația sus indicată, din conținutul căreia s-a stabilit că ***** Costaș nu locuiește la dresa din *****, nu deține proprietăți sau societăți comerciale, însă s-a constatat că acesta era înregistrat la ***** și figurează în cazierul judiciar ca fiind condamnat cu amendă penală în Franța pentru trei infracțiuni de conducere a unui vehicul fără permis de conducere;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 02 iunie 2023** (f.d.-78, vol. IV), potrivit căreia informațiile nr. 1028 din 09 martie 2021 (f.d.-74, vol. IV) și nr. 1158 din 20 februarie 2021 (f.d.-76, vol. IV) parvenite din partea BNC Interpol București și din partea Ambasadei Franței în România, au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale;
- **înștiințarea șefului Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI, Viorel Țentiu, nr. 2514 din 16 iunie 2021, adresată șefului Inspectoratului Național de Investigații** (f.d.-83, vol. IV);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2023** (f.d.-84, vol. IV), conform căruia a fost examinată informația sus indicată din conținutul căreia s-a stabilit că investigațiile ce țin de ***** Costaș erau în desfășurare și urmează a fi informați cu privire la rezultatele care au fost posibil de obținut;
- **răspunsul „BT Leasing MD" SRL cu nr. 2990 din 27.10.2020** (f.d.-86-91, vol. IV);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2023 (**f.d.-92, vol. IV), potrivit căruia a fost examinat răspunsul sus indicat din conținutul c*****ia s-a stabilit că acesta conține contractul de vânzare-cumpărare cu nr. ***** din 22.11.2019 și anexele acestuia, în care este stipulat că „InterAuto GRUP" SRL figurează în calitate de vânzător în persoana administratorului ***** pe de o parte, O.C.N „BT Leasing MD" SRL figurează în calitate de cumpărător, în persoana directorului General *****, pe de altă parte, și Costaș ***** în calitate de locatar, pe de a trei parte, totodată, contractul fiind compus din nouă puncte și mai multe subpuncte, precum și două anexe, în care, în esență, este redat faptul că ***** Costaș a procurat automobilul de model „***** *****", anul fabricației 2019, cu numărul caroseriei *****, de la „InterAuto GRUP" SRL prin intermediul O.C.N „BT Leasing MD" SRL;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 27 iunie 2023** (f.d-93, vol. IV), conform căreia răspunsul „BT Leasing MD" SRL cu nr. 2990 din 27.10.2020, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d.-86-91, vol. IV);
- **răspunsul O.C.N „MAIB-Leasing" SA, nr. 25505 din 30.10.2020 la cererea nr. 34/18/142535 din 15.10.2020**, (f.d.- 95-106, vol. IV);
- **procesul-verbal de examinare a documentului din 27 iunie 2023 (**f.d.-107, vol. IV), potrivit c*****ia a fost examinat răspunsul O.C.N „MAIB-Leasing" SA, nr. 25505 din 30.10.2020 la cererea, nr. 34/18/142535 din 15.10.2020, conținutul c*****ia constituie contractul de leasing financiar, nr. FL4-4015 din 12 iunie 2020, unde la data indicată O.C.N „MAIB-Leasing" SA a procurat de la „InterAuto GRUP" SRL, automobilul de model „*****", cu nr. caroseriei ***** pentru a fi transmis lui ***** și tot la data de 12 iunie 2020, între O.C.N „MAIB-Leasing" SA și *****, a fost încheiat contractul de leasing, nr. FL4-4051, obiectul căruia îl constituie automobilul de model „*****", cu nr. caroseriei *****;
- **ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 27 iunie 2023** (f.d-108, vol. IV), conform căreia răspunsul O.C.N „MAIB-Leasing" SA, nr. 25505 din 30.10.2020 la

cererea, nr. 34/18/142535 din 15.10.2020, a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (f.d.- 95-106, vol. IV).

Analizând speța dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 220 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea actelor sexuale.

Atunci când infracțiunea în cauză este comisă prin influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei, acesta constituie ***obiectul material***.

Victimă a infracțiunii prevăzute de art. 220 Cod penal poate fi oricare persoană, de sex feminin sau masculin. În cazul infracțiunii de proxenetism, victima își dă acordul în mod nealterat, voința ei de a se prostitua aparținându-i în totalitate, în mod liber, adică victima își dă acceptul, consimte nestingherit (și întotdeauna în înțelegere cu făptuitorul) în vederea practicării prostituției, în scopul obținerii de avantaje reciproce.

Latura obiectivă a infracțiunii de proxenetism constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Acțiunea în cauză se prezintă sub următoarele modalități normative cu caracter alternativ:

1) îndemnul la prostituție;
2) determinarea la prostituție;
3) înlesnirea practicării prostituției;
4) tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.

Prostituție poate fi considerată doar fapta care îndeplinește următoarele condiții:

1) întreținerea de acte sexuale cu diferite persoane care beneficiază de serviciile prostituatei;
2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu astfel de persoane.

Prin *„îndemn la prostituție”* se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții etc.). Îndemnul trebuie să se adreseze unei singure sau mai multor persoane concrete. Nu reprezintă îndemn la prostituție propagarea prostituției prin intermediul publicațiilor periodice, mijloacelor audiovizuale sau prin orice alt mod, având ca destinatar un cerc nedeterminat de persoane.

Prin *„determinare la prostituție”* se înțelege întreprinderea unor eforturi de natură a influența o persoană să practice prostituția. Nu interesează dacă ideea de practicare a prostituției a fost sugerată victimei de către făptuitor sau de către altă persoană, ori dacă această idee a apărut mai înainte în conștiința victimei. Ceea ce

interesează este ca făptuitorul, prin activitatea sa, să fi făcut ca victima să ia hotărârea de a practica prostituția.

Nu contează metodele prin care s-a realizat determinarea la prostituție. În cazul în care determinarea la prostituție se face prin aplicarea violenței, intensitatea acesteia nu o poate depăși pe cea a vătămării intenționate medii a integrității corporale sau a sănătății. În astfel de cazuri, se exclude calificarea suplimentară conform art. 152 Cod penal sau art. 78 din Codul contravențional.

Prin *„înlesnirea practicării prostituției"* se are în vedere ajutorul acordat unei persoane să practice prostituția (de exemplu, prin punerea la dispoziție a locuinței, prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția etc.).

Prin *„tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană"* se înțelege obținerea de foloase patrimoniale sau nepatrimoniale de orice fel (bunuri, drepturi patrimoniale, avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale etc.) din practicarea prostituției de către o persoană, alta decât făptuitorul.

Infracțiunea specificată la art.220 CP RM este o infracțiune formală .

În modalitatea de *„îndemn la prostituție"*, proxenetismul se consideră consumat din momentul îndemnului la prostituție, indiferent dacă persoana îndemnată a luat ulterior hotărârea de a practica prostituția sau nu.

În modalitatea de *„determinare la prostituție"*, proxenetismul se consideră consumat din momentul luării de către victimă a hotărârii de a practica prostituția, indiferent dacă această hotărâre a fost realizată sau nu.

În modalitatea de *„înlesnire a practicării prostituției"*, proxenetismul se consideră consumat dacă, prin ajutorul acordat de făptuitor, a fost facilitată practicarea sau continuarea practicării prostituției.

În modalitatea de *„tragere de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană"*, proxenetismul se consideră consumat din momentul obținerii de către făptuitor, chiar și o singură dată, a foloaselor patrimoniale de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.220 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Din conținutul **art. 17 Cod penal** reiese că, *„se consideră că infracţiunea a fost săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conştient, survenirea acestor urmări"*.

Motivele infracțiunii examinate se concretizează de cele mai dese ori în interesul material.

În cazul infracțiunii de proxenetism, *scopul* constă în practicarea prostituției de către victimă.

Subiectul infracțiunii de proxenetism este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, or, potrivit **art. 21 alin.(1) Cod penal**, *„sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit **vârsta de 16 ani**”.*

În același context, cu referire la prezenta speță, în prezența agravantei prevăzute la **lit. a) alin.(2) art. 220 Cod penal**, infracțiunea de proxenetism este săvârșită asupra a două sau mai multor persoane.

Pentru aplicarea răspunderii în baza **lit. a) alin.(2) art. 220 Cod penal**, este necesar să fie întrunite următoarele două condiții:

1) să existe o pluralitate de victime;

2) făptuitorul să manifeste o intenție unică (dublată de un scop unic) de a îndemna sau a determina la prostituție două sau mai multe persoane, de a înlesni practicarea prostituției de către două sau mai multe persoane, de a trage foloase de pe urma practicării prostituției de către două sau mai multe persoane.

În vederea aplicării răspunderii în baza **lit. a) alin.(2) art. 220 Cod penal**, este important ca intenția de a comite proxenetismul asupra a două sau mai multor persoane să se formeze până la consumarea proxenetismului săvârșit asupra primei victime. Nu însă după aceasta. În caz contrar, cele săvârșite vor forma concursul dintre două sau mai multe infracțiuni de proxenetism.

În alt context, în prezența agravantei prevăzute la **lit. c) alin.(2) art. 220 Cod penal**, infracțiunea de proxenetism este săvârșită de două sau mai multe persoane.

Săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane presupune oricare din următoarele trei ipoteze:

1) săvârșirea infracțiunii de doi sau mai mulți coautori;

2) săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne (de exemplu, nu au atins vârsta răspunderii penale, sunt iresponsabile etc.);

3) săvârșirea infracțiunii de către o persoană, care întrunește semnele subiectului infracțiunii, prin intermediul unei persoane, care nu întrunește aceste semne (de exemplu, nu a atins vârsta răspunderii penale, este iresponsabilă etc.).

Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre făptuitori nu poate influența calificarea celor săvârșite în baza **lit. c) alin.(2) art. 220 Cod penal**, dar poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

În sensul consemnat la **lit. c) alin.(2) art. 220 Cod penal**, noțiunea *„de două sau mai multe persoane”* presupune pluralitatea de făptuitori. Acești făptuitori

trebuie să aibă calitatea de autori mijlociți (mediați) sau de autori nemijlociți (imediați) ai infracțiunii. Un singur autor al infracțiunii, alături de o persoană care numai contribuie la săvârșirea infracțiunii în calitate de organizator, instigator sau complice, nu este suficient pentru a opera circumstanța agravantă prevăzută la lit. c) alin.(2) art. 220 Cod penal.

Analiza situației din speța dată determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componenței infracțiunii nominalizate.

Inculpatul Costaș ***** cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, fiind născut la*****, din care considerente dânsul, ca subiect al acestei infracțiuni, este pasibil și urmează a fi supus răspunderii penale pentru fapta săvârșită.

Astfel, inculpatul Costaș ***** a săvârșit o infracțiune și faptele lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal** – ***„proxenetism, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, săvârșite asupra a două sau mai multe persoane, de două sau mai multe persoane”.***

Art. 16 alin.(4) Cod penal stipulează că, *„**infracțiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv”*.

Sancțiunea **art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal** prevede pedeapsă sub formă de **închisoare de la 4 la 7 ani.**

Din conținutul **art. 61 alin. (1) Cod penal** reiese că, *„**pedeapsa penală** este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”*, iar din conținutul **alin. (2) același articol** reiese că, *„**pedeapsa** are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

În context, potrivit **art. 72 alin.(3) Cod penal**, *„în **penitenciare de tip semiînchis** execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru **infracţiuni** uşoare, mai puţin grave şi **grave**, săvârşite cu intenţie”*.

În același context, **art. 75 alin.(1) Cod penal** stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de **gravitatea** infracţiunii săvârşite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de **circumstanţele** cauzei care **atenuează** ori **agravează** răspunderea, de **influenţa***

pedepsei *aplicate asupra* ***corectării*** *și* ***reeducării vinovatului****, precum și* ***de condițiile de viață*** *ale familiei acestuia”*, iar **art. 79 alin.(1) același Cod** stipulează că, *„ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională”*.

Conform **art. 80[1] alin.(1) Cod penal**, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod* ***în cazul pedepsei*** *cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau* ***cu închisoare****”*, iar conform **art. 364[1] alin.(10) Cod de procedură penală**, *„sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită”*.

După cum reiese din conținutul **art. 90 Cod penal**, *„dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”*, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, *„perioada de*

*probaţiune sau, după caz, **termenul de probă** se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani”.*

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu **art. 75 alin.(1) Cod penal**, ține cont de **gravitatea infracțiunii săvârșite** *(face parte din categoria grave)*, **de motivul acesteia** *(dobândirea ilicită a surselor financiare)*, de **personalitatea inculpatului Costaș ******* *(anterior n-a fost judecat),* de **circumstanțele atenuante** *(recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră)*; **circumstanțe agravante** pe dosar n-au fost stabilite.

Având în vedere **circumstanțele cauzei** *(stabilirea în exclusivitate a circumstanțelor atenuante)* și **persoana** inculpatului Costaș *****, instanța de judecată **consideră** că, **pentru *corectarea*** și ***reeducarea*** acestuia, **este necesar** a-i stabili **o pedeapsă sub formă de *închisoare***, ținând cont de prevederile **art. 80[1] alin.(1) Cod penal**, dar **este rațional să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite** prin aplicarea în privința lui a prevederilor **art. 90 Cod penal,** fixându-i un termen de probă pentru a fi în vizorul organului care urmează să pună în executare pedeapsa stabilită în scopul atingerii scopurilor pedepsei de *prevenție generală* și *prevenție specială,* aplicarea pedepsei sub formă de ***închisoare*** cu executare nefiind nici justificată, nici echitabilă.

Instanța de judecată a analizat și posibilitatea aplicării în privința inculpatului Costaș ***** a **prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal**, solicitată de către apărătorul său, avocatul Craiul Sergiu, **însă**, având în vedere că în susținerea acestei cerințe **n-au fost prezentate careva probe** și **nici n-a fost invocată careva motivare**, precum și ținând cont de faptul că **n-au fost identificate careva condiții legale expres prevăzute de lege** în acest sens, **nu găsește careva temei pentru aceasta**.

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.*

Potrivit **art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„**corpuri delicte** sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii,*

constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuării răspunderii penale”, iar potrivit **alin.(3) pct. 2) același articol**, *„obiectul poate fi recunoscut drept corp delict, dacă a fost dobândit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanți la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora”*.

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că ***mijloacele materiale de probă***, recunoscute în această calitate prin ordonanțele din –

- 29 iunie 2023 (f.d.-58, vol. I);
- 18 mai 2023 (f.d.-105, 112, vol. I);
- 04 martie 2020 (f.d.-206, vol. I);
- 03 august 2020 (f.d.-51, vol. III);
- 27 iunie 2023 (f.d.-79, 163, 233, vol. III);
- 06 octombrie 2020 (f.d.-130, vol. III);
- 07 octombrie 2020 (f.d.-136, vol. III);
- 02 iunie 2023 (f.d.-72, 78, vol. IV);
- 27 iunie 2023 (f.d.-93, 108, vol. IV);
- 21 decembrie 2020 (f.d.-52, vol. V),

precum și ***corpul delict***, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 16 noiembrie 2021 (f.d.-92, vol. V), – **este necesar de păstrat la materialele cauzei**.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 364[1], 384-385, 389, 391-396, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe Costaș ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) Cod penal, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A suspenda condiționat pedeapsa aplicată lui Costaș ***** conform art. 90 alin.(1) Cod penal, fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani și să nu se execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A pune în seama Biroului de probațiune Edineț al Inspectoratului Național de Probațiune a Ministerului Justiției al Republicii Moldova controlul asupra comportării lui Costaș ***** în timpul executării pedepsei.

A păstra la materialele cauzei mijloacele materiale de probă, recunoscute în această calitate prin ordonanțele din:

- 29 iunie 2023 (f.d.-58, vol. I);
- 18 mai 2023 (f.d.-105, 112, vol. I);
- 04 martie 2020 (f.d.-206, vol. I);
- 03 august 2020 (f.d.-51, vol. III);
- 27 iunie 2023 (f.d.-79, 163, 233, vol. III);
- 06 octombrie 2020 (f.d.-130, vol. III);
- 07 octombrie 2020 (f.d.-136, vol. III);
- 02 iunie 2023 (f.d.-72, 78, vol. IV);
- 27 iunie 2023 (f.d.-93, 108, vol. IV);
- 21 decembrie 2020 (f.d.-52, vol. V).

A păstra la materialele cauzei corpul delict, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 16 noiembrie 2021 (f.d.-92, vol. V).

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul: **Balan Gheorghe**