Dosarul nr. 5r-338/2024
4-24005536-15-5r-05112024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului contestatarului – avocatul Maxim Todorov, reprezentantului Biroului vamal Sud – Denis Mîțăblîndă,

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 17 octombrie 2023 agentul constatator Marian Vitalie, inspector superior SPC Biroului vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1166/23 în privinţa lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la data de 04 septembrie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (MD), condusă de Mocanu Gheorghe. În timpul verificării în sistemul informaţional „Frontiera”, s-a constatat că Mocanu Gheorghe la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că, termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unității de transport menționate a fost încălcat. În conformitate cu art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii

Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate constată că, Mocanu Gheorghe contrar normelor enunțate nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, Vin Cod *****, declarat prin acțiune.

Acțiunile lui Mocanu Gheorghe au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Mocanu Gheorghe i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, și, în conformitate cu art. 20 alin. (1), (2), art. 184^1 alin. (8) Cod vamal, Mocanu Gheorghe a fost obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****.

La data de 03 ianuarie 2024 (potrivit ștampilei de pe plic), Mocanu Gheorghe a depus *contestația* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că a fost sancționat contravențional conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional pentru *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*, care se sancționează cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport din Republica Moldova. Circumstanțele faptice fiind calificate de către agentul constatator conform art. 184^1 Cod vamal, art. 10 alin. (3) lit. c) Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2022, art. 287 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, precum și a-l obliga pe Mocanu Gheorghe de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport în termen de 30 zile.

Invocând prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, notează că, la caz, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se constată faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, deși agentul constatator impută lui Mocanu Gheorghe comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în continuare citează altă normă decât cea prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional (art. 287 alin. (17) Cod contravențional prevede *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova*, iar agentul constatator impută comiterea următoarei contravenții: nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculelor introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal în termenele stabilite în aceste obligații).

Menționează că, încadrarea juridică corespunzătoare a faptei este absolut necesară în vederea asigurării persoanei a dreptului său la apărare, precum și a dreptului de a înainta obiecții, or cum își poate exercita persoana drepturile sale în calitate de contravenient, în situația în care acesta elementar nu cunoaște conținutul și esența faptei imputate. Invocând prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, relatează că, dat fiind faptul că agentul constatator nu a încadrat

corespunzător fapta contravențională imputată, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Invocând prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod contravențional, relatează că, la caz, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare nu au fost semnate de către Mocanu Gheorghe, iar la rubrica corespunzătoare din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a făcut mențiunea, potrivit căreia procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului ori refuzul acestuia de a semna. În același timp, deși agentul constatator nu a indicat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului, la rubrica „martor" acesta indică că la întocmirea acestuia ar fi participat martorul Lunca Cristina, însă omite să identifice corespunzător martorul prin indicarea unui număr de telefon, așa cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Invocând prevederile art. 440 alin. (1), art. 425 alin. (1) Cod contravențional, relatează că, reieșind din sensul și conținutul normei legale enunțate, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate.

Notează că, nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, prin sine nu constituie nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a Biroului vamal Sud din 17 octombrie 2023, prin care Mocanu Gheorghe a fost sancționat conform art. 287 alin. (17) Cod contravențional cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

La 30 ianuarie 2024 Biroul vamal Sud a depus *referință* la contestația înaintată de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, potrivit prevederilor *art. 1 pct. 43) Cod vamal, declarare prin acţiune – este formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectând condiţiile prevăzute la art.10 alin.(3) şi (14) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în Sistemul Informaţional al Serviciului Vamal*. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează. Potrivit art. 10 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maxima de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.*

Susține că, verificând informaţia din portalul Serviciului Vamal, a fost constatat faptul că Mocanu Gheorghe nu a respectat condiţia prevăzută la art. 10 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul vamal al RM de către persoanele fizice și art. 184[1] alin (1) lit. c) Cod vamal, or contravenientul a introdus unitatea de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, declarând-o prin acţiune la data de 10.06.2022, iar ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost efectuată, fapt pentru care ar permite închiderea ”conformă” a regimului de admitere temporară. Biroul vamal Sud subliniază faptul că Mocanu Gheorghe nu s-a conformat obligaţiilor impuse de lege, or atrage atenția instanței că, potrivit informației despre traversarea frontierei de stat din SI al Serviciului Vamal, ultima operațiune de traversare a frontierei de stat, cu implicarea mijlocului de transport n/î ***** este pe sensul „Intrare” în țară, efectuată de către Mocanu Gheorghe, data 10.06.2022, ora 21:34. Totodată, nu poate fi trecut cu vederea că, potrivit art. 29 alin (5) Cod vamal, regimurile vamale suspensive, cu excepţia tranzitului încheiat conform art.45, se încheie prin plasarea sub o altă destinaţie vamală fie a mărfurilor iniţiale, fie a produselor compensatoare sau transformate. Astfel, mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova în regim vamal de admitere temporară, care este un regim vamal suspensiv, acesta urma a fi închis prin plasarea mijlocului de transport în regim vamal definitiv, care la caz este scoaterea de pe teritoriul vamal sau importul definitiv prin achitarea tuturor taxelor, or Mocanu Gheorghe, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului inițiat.

Biroul Vamal Sud menționează faptul că, potrivit art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*, astfel de către agentul constatator au fost acumulate în calitate de probe: Sesizarea inspectorului vamal care a depistat contravenția, cu depunerea sesizării nr. 887 din 04.09.2023; informația cu privire la traversarea frontierei de stat prezentată de SI al Serviciului Vamal analizată prezentată după VIN Code a unității de transport, care denotă faptul nescoaterii mijlocului de transport.

Susține că sunt eronate pretențiile lui Mocanu Gheorghe privind procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție și anume faptul că acesta a fost întocmit în lipsa sa. Astfel, Biroul vamal Sud menționează faptul că, contestatarului i-a fost înmânată citația din 26.09.2023 cu solicitarea de a se prezenta la data de 17.10.2023 ora 09:00. Fiind legal citat pentru întocmirea procesului-verbal, Mocanu Gheorghe nu s-a prezentat și nu a comunicat agentului constatator motivul neprezentării și în acest sens, aplicând prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional: *„Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia”*, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în lipsa lui Mocanu Gheorghe, cu înscrierea în procesul-verbal a datelor martorului ocular, care a confirmat faptul absenței lui Mocanu Gheorghe și anume Luncă Cristina, domiciliată în *****, str. *****. În situația dată, faptul neprezentării lui Mocanu Gheorghe la întocmirea actelor executorii, fiind citat legal, știrbează din temeinicia pretenției înaintate, în privința întocmirii procesului-verbal și a deciziei de sancționare în lipsa contravenientului.

În urma celor relatate, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației înaintate de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17.10.2023 ca neîntemeiată, întrucât probele anexate la materialele

dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Mocanu Gheorghe în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Reprezentantul contestatarului, avocatul Maxim Todorov, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă. A mai explicat că, în privința lui Mocanu Gheorghe a fost întocmit un proces-verbal în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, acestuia i se incriminează nescoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, iar art. 287 alin. (17) Cod contravențional prevede nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune. Nescoaterea mijlocului de transport din țară în termenul prevăzut de lege este prevăzut de altă normă contravențională. La art. 287 alin. (17) Cod contravențional, după întocmirea procesului-verbal, a fost făcută precizare de către legiuitor, fiind adăugată sintagma „*cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*". Astfel a fost dezincriminată fapta de nescoatere a mijlocului de transport din țară și la ziua de astăzi ea nu este incriminată de această normă. Consideră că agentul constatator a ales o normă generală în raport cu una specială prevăzută de art. 287 CC. Totodată, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune poate fi constatată doar în interior termenului de 180 de zile, or, anume în interiorul acestui termen se derulează regimul vamal de admitere temporară, după expirarea termenului de 180 de zile nu mai poate fi vorba despre regim vamal de admitere temporară, pentru că deja este expirat termenul. Din aceste motive consideră că contestația este întemeiată și urmează a fi admisă. Susține temeiurile de nulitate invocate în contestație. Nulitatea în sensul încadrării juridice o susține. A luat cunoștință cu procesul-verbal și decizia la data de 20 decembrie 2023.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pe motivele expuse în referință, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023.

Contestatarul Mocanu Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „nereclamat", însă acesta este reprezentat de un avocat, din cuvintele avocatului, ultimul cunoaște despre data ședinței, motiv din care instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa*

cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, 17 octombrie 2023 agentul constatator Marian Vitalie, inspector superior SPC Biroului vamal Sud, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1166/23 în privinţa lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat faptul că, la data de 04 septembrie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (MD), condusă de Mocanu Gheorghe. În timpul verificării în sistemul informaţional „Frontiera”, s-a constatat că Mocanu Gheorghe la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****, aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară și declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal, până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova. În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că, termenul de admitere temporară de 180 zile de aflare pe teritoriul Republicii Moldova dintr-o perioadă de 12 luni consecutive a unității de transport menționate a fost încălcat. În conformitate cu art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiţii: lit. c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară. Reieșind din cele menționate constată că, Mocanu Gheorghe contrar normelor enunțate nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****, Vin Cod *****, declarat prin acțiune.

Acțiunile lui Mocanu Gheorghe au fost calificate în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, conform indicilor: *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune*.

Prin decizia de sancționare din aceeași dată, în conformitate cu art. 287 alin. (17) Cod contravențional, lui Mocanu Gheorghe i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, și, în conformitate cu art. 20 alin. (1), (2), art. 184[1] alin. (8) Cod vamal, Mocanu Gheorghe a fost obligat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** (BG), Vin Cod *****.

La data de 03 ianuarie 2024 (potrivit ștampilei de pe plic), Mocanu Gheorghe a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Instanța de judecată stabilește că, contestația depusă de Mocanu Gheorghe este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin. Or, potrivit mențiunii pe procesul-verbal cu privire la contravenție în original, se atestă faptul că Mocanu Gheorghe a luat cunoștință la data de 20 decembrie 2023 (f.d. 11 verso), iar potrivit ștampilei de pe plic, se atestă faptul că contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 03 ianuarie 2024.

Instanța remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art. 443 alin. (6) Codului contravențional, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa lui Mocanu Gheorghe, iar faptul absenței acestuia fiind certificat prin semnătura martorului asistent Luncă Cristina, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind expediate poștal în adresa contravenientului. Decizia de sancționare a fost emisă în lipsa lui Mocanu Gheorghe, din motiv că ultimul, citat legal, la sediul autorității agentului constatator nu s-a prezentat, absența acestuia fiind confirmată de către martor.

Totodată, instanța mai reține că la materialele dosarului contravențional se regăsește citația, iar semnătura acestuia confirmă că Mocanu Gheorghe a cunoscut despre data și ora întocmirii actului de învinuire și deciziei de sancționare, însă ultimul a ignorat citația, copia deciziei de sancționare fiind recepționată la data de 20 decembrie 2023, în baza cererii depuse la autoritatea agentului constatator.

Cu referire la argumentul din contestație, precum că atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare nu au fost semnate de către Mocanu Gheorghe, iar la rubrica corespunzătoare din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a făcut mențiunea potrivit căreia procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului ori refuzul acestuia de a semna, instanța menționează că în referință este indicat că martorul Luncă Cristina a contrasemnat pentru absența lui Mocanu Gheorghe la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, lipsa datelor privind numărul de telefon al martorului nu constituie temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, or norma art. 445 Cod contravențional indică expres în ce condiții intervine nulitatea absolută. Astfel, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în*

Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Ca urmare, din textul normei citate nu se desprinde faptul că lipsa numărului de telefon al martorului constituie temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la fondul contestației, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.* Iar, potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.* În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei.

În context, instanţa de judecată statuează, că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existentă şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în interpretarea art. 6 CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat ca o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârșit fapta incriminată.

Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.* Alin. (2) al normei citate reclamă, că *interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.* Potrivit art. 7 Cod

contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Instanța notează că de către agentul constatator, Mocanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pentru *nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Reieșind din probele materiale anexate, instanța reține că nu a fost probată în şedinţa de judecată vinovăția lui Mocanu Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, or fapta contravenţională, ca formă de conduită juridică ilicită, presupune îndeplinirea mai multor elemente, în lipsa cărora acesta se situează în afara sferei dreptului contravenţional şi nu poate constitui temei al răspunderii contravenţionale.

În acest context, instanța de judecată notează că, lui Mocanu Gheorghe i-a fost aplicată sancțiune pentru faptul nescoaterii mijlocului de transport ***** (BG), Vin Code *****, de pe teritoriul Republicii Moldova, însă neexecutarea obligației lui Mocanu Gheorghe de a scoate vehiculul din Republica Moldova nu poate fi încadrată în prevederile art. 287 alin. (17) Cod contravențional, deoarece cade sub incidența altor norme legale.

Instanța menționează că, prin Legea nr. 172 din 23 iunie 2024, în vigoare din 31 ianuarie 2024 (ulterior și prin Legea nr. 214 din 31 iulie 2024, în vigoare 15 august 2024), au fost operate modificări în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, prin completarea cu textul ”*cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal*”. Astfel, la data judecării cauzei contravenționale, dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional are următoarea redacție: „*Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acţiune, cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vama*.”

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023, Mocanu Gheorghe este învinuit că, *la data de 04 septembrie 2023 în postul vamal Cahul (PVFI, rutier) ... În timpul verificării în sistemul informaţional „Frontiera”, s-a constatat că Mocanu Gheorghe, anterior, la data de 10 iunie 2022 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier), unitatea de transport cu număr de înmatriculare ***** (BG), aceasta fiind plasată în regim vamal de admitere temporară şi declarată prin acţiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] Cod vamal ... până în prezent unitatea de transport sus-menționată se află pe teritoriul Republicii Moldova, nerespectând astfel condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a unităţii de transport declarată prin acţiune.* Astfel, Mocanu Gheorghe a fost sancționat anume pentru *omiterea scoaterii vehiculului de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul ei vamal*.

Potrivit dispozițiile art. 3 alin. (1), (3) din Codul contravențional, *caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.* Având în vedere modificările operate în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în vigoare începând cu 31 ianuarie 2024, care în opinia instanței de

judecată sunt favorabile contravenientului, urmează a fi admisă contestația depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, cu anularea deciziei agentului constatator din 17 octombrie 2023 privind sancționarea lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în privința lui Mocanu Gheorghe, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Prin urmare, reieșind din considerentul că articolul incriminat a fost modificat, iar legea modificată este favorabilă contravenientului, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Mocanu Gheorghe.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Mocanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/23 din 17 octombrie 2023 și a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator din 17 octombrie 2023 privind sancționarea lui Mocanu Gheorghe în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Mocanu Gheorghe, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **/semnat/** **Evgheni Bancov**