Dosarul nr. 5r-93/2024
4-24003501-12-5r-05012024

Hotărîre
în numele Legii

28 februarie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: contestatarului Igantiuc Dumitru și a agentului constatator, Buciușcan Dumitru;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Ignatiuc Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 139758 din 15.12.2023 întocmit de agentul constatator Buciușcan Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Ignatiuc Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Buciușcean Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 139758, prin care Ignatiuc Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, fiind reținut faptul că acesta, conducea mijlocul de transport de model Renault cu nr/î *****, cu defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare din față.

La rândul său, făptuitorul Ignatiuc Dumitru la 22 decembrie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Igantiuc Dumitru, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată, nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Buciușcean Dumitru, fiind legal

înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 15.12.2023, iar contestația a fost depusă la data de 22.12.2023 astfel se atestă, că contestația este depusă în termen legal, norma citată supra fiind respectată de contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 din Codul contravenţional prevede că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

Art.8 din Codul contravenţional prevede că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art.381 Cod contravenţional, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la

examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (3) Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Materialele cauzei contravenționale denotă următoarele. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 139758, Ignatiuc Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 09 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, fiind reținut faptul că, conducea mijlocul de transport de model Renault cu nr/î *****, cu defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare din față.

Potrivit art.228 alin.(1) Cod contravențional, prevede că exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct.122 din Regulamentul circulaţiei rutiere, *Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice,la caz la sistemul de iluminare.*

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie(art.375 Cod contravențional), instanţa a reţinut următoarele.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găsește neprobate concluziile agentului constatator aferente vinovăţiei conducătorului auto Ignatiuc Dumitru.

Astfel, instanţa de judecată reţine că din probele prezentate de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situației de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, astfel încât în favoarea contravenientului acţionează principiul in dubio pro reo.

În ipoteza prevederilor art.425 alin.(4) din Codul contravenţional, legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, prin urmare, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia lui Ignatiuc Dumitru, or, în procesul-verbal contestat, la rubrica ,,10. Mijloace tehnice și la rubrica ,,11. Anexe:” nu este indicat nimic, ce ar putea fi reținută ca probă, or, agentul constatator urma să indice în proces materialul probator potrivit căruia a stabilit modificări în sistemul de iluminare

Mai mult, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 139758 din 15.12.2023 la rubrica: ,,18. *Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită*”, lipsește semnătura contestatatrului fapt ce denotă că ultimul nu este deacord cu fapta imputată.

Prin urmare, instanța judecătorească reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul încălcării de către cet.Ignatiuc Dumitru a contravenției prevăzute de art.228 alin. (1) din Codul contravenţional.

În consecinţă, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Ignatiuc Dumitru neîntemeiat a fost atras la răspundere contravențională prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Ignatiuc Dumitru.

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În baza celor menționate și în corespundere cu prevederile art.art.395 alin.(1) pct.1), 441, 448, 458, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de Ignatiuc Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 139758 din 15.12.2023 întocmit de către agentul constatator Buciușcan Dumitru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care Ignatiuc Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

Se încetează procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 139758 din 15.12.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului Național de Poliție, în privința lui Ignatiuc Dumitru în baza art. 228 alin.(1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 15.12.2023, pe motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beşliu***