dosar nr. 2-26021278-05-3r-06102026

Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Daniliuc Cristina

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV
Judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

soluționând, fără ședință de judecată recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 septembrie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 23 februarie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ. Asemenea la data de 23 februarie 2026, ora 10:37, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza prenotată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Cristina Daniliuc.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", menționează că, prin prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, urmărește protejarea unui drept considerat vătămat, recunoscut și ocrotit de lege. Subliniază reclamantul, că se consideră vătămat într-un drept, întrucât Biroul Vamal Sud, în calitate de autoritate competentă, a emis Decizia privind cazul de contravenție vamală nr. 221/2025, întocmită la data de 27 noiembrie 2025, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", a fost sancționată cu amendă în sumă de 27 040,64 lei. Prin această decizie, reclamantul susține că i-au fost afectate drepturile recunoscute de lege, justificând astfel necesitatea examinării cauzei de către instanța de contencios administrativ.

În ceea ce privește circumstanțele faptice, reclamantul, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", a invocat respectarea procedurii prevăzute de lege pentru contestarea deciziilor Serviciului Vamal.

Potrivit pct. 1, art. 415 din Codul Vamal, decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială poate fi contestată inițial la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei respective.

În speță, Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 a fost întocmită la data de 27 noiembrie 2025, iar reclamantul a luat cunoștință de aceasta abia la data de 10 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, documentele relevante fiind anexate la cerere, în termen legal și anume la data de 24 decembrie 2025, societatea reclamantă s-a adresat cu o contestație, sub formă de cerere prealabilă, la organul ierarhic superior, în conformitate cu prevederile legale privind ordinea contenciosului administrativ, copia acesteia fiind anexată la dosar.

Prin urmare, invocă reclamantul că, a primit răspunsul nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026 la cererea prealabilă înaintată Aparatului Central al Serviciului Vamal, la data de 20 ianuarie 2026, prin care a fost informată despre lipsa motivelor pentru satisfacerea cerințelor invocate în contestație și despre faptul, că contestația nu se satisface.

Organul ierarhic superior a susținut că răspunsul Biroului Vamal Sud nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026, prin care Serviciul Vamal a examinat cererea prealabilă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, a fost recepționat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, la data de 16 ianuarie 2026, conform Avizului de recepție nr. DS8025034842AS.

În fapt, reclamantul susține că, potrivit deciziei de sancționare, la data de 04 martie 2025, la Postul Vamal Comrat (PVI 313000), Mihail Cîrbîic, IDNP *****, angajat al operatorului economic Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, IDNO 1023611002273, a depus în nume propriu declarația vamală nr. MD313000R500 privind plasarea mărfurilor de larg consum în regim vamal de import definitiv.

Conform deciziei de sancționare, controlul documentar și fizic efectuat prin actul de control fizic nr. 89 din 04 martie 2025 a constatat erori în descrierea și codul tarifar al mai multor articole: art. la art. 33 au fost declarate „Pulovere ușoare tricotate din bumbac pentru femei” poziția tarifară 61102010 - 160 unități, însă 34 unități de facto urmau a fi declarate ca „Bluze tricotate din bumbac pentru femei”, poziția tarifară 61061000, generând art. 144, la art. 37 au fost declarate „Pulovere subțiri tricotate din bumbac pentru băieți” poziția tarifară 61102010 - 79 unități, însă, 10 unități urmau a fi declarate ca „Cămăși de tip POLO din bumbac pentru băieți”, poziția tarifară 61051000, generând art. 145, iar 15 unități urmau a fi declarate ca „Pulovere tricotate din bumbac pentru băieți”, poziția tarifară 61102091, generând art. 146, la art. 47 au fost declarate „Rochii tricotate din bumbac pentru fete”, poziția tarifară 61044200 - 200 unități, însă 50 unități urmau a fi declarate ca „Rochii de ocazie tricotate din bumbac pentru fete”, poziția tarifară 61044200, generând art. 147, la art. 61 au fost declarate „Veste netricotate din fibre sintetice pentru femei”, poziția tarifară 62114390 - 62 unități, însă 40 unități, urmau a fi declarate ca „Jachete netricotate din fibre sintetice pentru femei ” poziția tarifară 62043390, generând poziția 154, la art. 66 au fost declarate „Tricouri T-Shirt tricotate din bumbac pentru bărbați” poziția tarifară 61091000 - 3173 unități, însă 225 unități urmau a fi declarate ca „Cămăși de tip POLO tricotate din bumbac pentru bărbați” poziția tarifară 61051000, generând art. 148, la art. 73 au fost declarate „Tricouri T-Shirt tricotate din bumbac pentru femei” poziția tarifară 61091000 - 462 unități, însă 443 unități urmau a fi declarate ca „Bluze tricotate din bumbac pentru femei” poziția tarifară 61061000, generând art. 149, la art. 94 au fost declarate „Tricouri TShirt tricotate din bumbac pentru copii”, poziția tarifară 61091000 - 689 unități, însă 82 unități urmau a fi declarate ca „Bluze tricotate din bumbac pentru copii - fete” poziția tarifară

61061000, generând art. 150, iar 124 unități urmau a fi declarate ca „Cămăși de tip POLO tricotate din bumbac pentru copii” poziția tarifară 61051000, generând art. 151, la art. 97 au fost declarate „Topuri - Maiou tricotate din bumbac pentru femei” poziția tarifară 61091000 - 85 unități, însă 20 unități urmau a fi declarate ca „Bluze tricotate din bumbac pentru femei”, poziția tarifară 61061000, generînd art. 152.

Ulterior, declarația vamală nr. MD313000R500 a fost modificată pentru corectarea erorilor constatate, fiind calculate drepturi de import suplimentar în valoare de 27 040,64 lei.

În conformitate cu prevederile Codului Vamal, declarantul răspunde de corectitudinea și completitudinea informațiilor furnizate în declarația vamală. Reieșind din cele menționate, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” a depus declarația cu date eronate, diminuând cuantumul drepturilor de import cu suma menționată, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 384 alin. 2 Cod Vamal, respectiv depunerea declarației vamale cu date eronate privind codul mărfurilor, fapt ce conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Suplimentar la declarația vamală cu nr. MD313000R500 din 04 martie 2025, s-a stabilit că la art. 128 au fost declarate „Cuverturi de pat netricotate din fibre sintetice”, poziția tarifară 94044090 - 187 unități, însă de facto 76 unități urmau a fi declarate la poziția tarifară nr. 63041990, fără calcularea suplimentară a drepturilor de import, ceea ce contravine prevederilor art. 11 alin. (2) Cod Vamal al RM care stipulează ca „La depunerea unei declarații vamale, a unei declarații de depozitare temporară, a unei notificări sumare de intrare sau de ieșire, a unei declarații vamale de reexport sau unei notificări de reexport de către o persoană la Serviciul Vamal sau la depunerea unei cereri pentru obținerea unei autorizări sau pentru emiterea oricărei alte decizii, persoana în cauză răspunde în ansamblu de: a) corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate în această declarație, notificare sau cerere”. Săvârșind astfel contravenția vamală prevăzută de art. 399 Cod Vamal al Republicii Moldova „Descrierea eronată a mărfurilor în declarația vamală care conduce la modificarea codului mărfii, fără exonerarea de drepturi de import au de export constituind contravenție vamală neînsemnată.

În baza acestor constatări, operatorul economic a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă de 100% din valoarea obiectului contravenției, respectiv 27.040,64 lei, conform procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 196/2025 din 06 noiembrie 2025 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 196/2025 din aceeași dată. Totodată operatorul economic a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 399 Cod Vamal, fiindu-i aplicată sancțiunea conform art. 399 Cod Vamal, amendă în mărime de 1000 lei.

Reclamantul subliniază că agentul constatator, Vitalie Mahmut, Șef al Secției Practică Contravențională a Biroului Vamal Sud, la primirea deciziei de sancționare a operatorului economic nu a elucidat absolut nicio circumstanță, potrivit art. 411 Cod Vamal, ci s-a bazat exclusiv pe prețurile indicative/de referință furnizate de Secția Reglementări Tarifare și Netarifare.

Reclamantul precizează că prețurile indicative/de referință furnizate de Secția Reglementări Tarifare şi Netarifare conțin valori indicative pe care nu se regăsesc în nici un act normativ în vigoare.

În consecință, alte birouri vamale din cadrul sistemului vamal utilizează aceste prețuri doar în cazurile în care mărfurile au eludat sau au evitat controlul vamal la trecerea frontierei de stat sau au fost depistate fără a fi declarate organului vamal, în situațiile în care persoana care le transportă nu deține documente comerciale, vamale sau de transport pentru mărfurile respective.

Reiterează reclamantul, că prețurile indicative/de referință furnizate de Secția Reglementări Tarifare și Netarifare conțin valori indicative, care nu se regăsesc în niciun act normativ în vigoare.

Susține, că organul vamal comite un abuz de putere și de serviciu prin utilizarea unor prețuri de referință cunoscute doar de ei, iar prin aceste activități ilegale încearcă să le confere un statut legal, sancționând reclamantul pe această bază. Diferența respectivă reprezintă, de fapt, valoarea inițială a mărfurilor declarate de declarant și valoarea acestora conform documentelor comerciale, majorată în vamă în baza prețurilor orientative/de referință ilegale, stabilite periodic de Aparatul Central al Serviciului Vamal.

În acest context, secțiile de practică contravențională ale Birourilor Vamale Sud și Centru nu întocmesc decizii de sancționare în cazul majorării valorii în vamă a mărfurilor importate conform prețurilor indicative/de referință, ceea ce arată discrepanța de aplicare între birouri.

E de părere că, la adoptarea deciziei de sancționare, nu s-a oferit nicio argumentare și nu au fost enunțate prevederile legale în baza cărora au fost operate modificările codurilor mărfurilor în timpul controlului vamal. Nu au fost explicite temeiurile de „recalificare” sau „revizuire a poziției tarifare” conform procedurii de control vamal și nomenclaturii combinate a mărfurilor.

De asemenea, remarcă reclamantul că, nu s-a probat în niciun fel cum modificările efectuate la articolele nominalizate în decizia de sancționare au condus la diminuarea parțială a drepturilor de import. Nici procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 221/2025 din 27 noiembrie 2025, nici Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 din 27 noiembrie 2025 nu conțin vreun calcul clar și transparent care să demonstreze că modificările operate au dus la exonerarea parțială de la plata drepturilor de import și că au fost întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 384 alin. (2) din Codul Vamal.

Prin prisma celor relatate, reclamantul opiniază că în ceea ce privește dreptul vătămat căruia i s-a adus atingere prin întocmirea deciziei Biroului vamal Sud asupra cazurilor de contravenție vamală nr. 221/2025 din 27 noiembrie 2025 în sensul art. 17 al Codului administrativ, decizia sus-nominalizată a fost întocmită pentru presupuse încălcări la declararea cu date eronate despre codul mărfurilor. Unele din încălcări au fost calificate potrivit art. 384 alin. (2) Cod vamal, în baza căruia s-a aplicat o amendă în mărime de 27 040,64 lei.

În esență reclamantul nu neagă presupusele încălcări la declararea codului marfar, dar consideră că calificarea acestor fapte urma să fie încadrată potrivit art. 399 al Codului Vamal, care prevede că în caz de „Descriere eronată a mărfurilor în declarația vamală care conduce la modificarea codului mărfii, fără exonerarea de drepturi de import sau de export, constituind contravenție vamală neînsemnată, se sancționează cu amendă în mărime de la 400 la 1000 de lei.”

Consideră însă, că pîrîtul ilegal, dolosiv şi cu rea-voință în scopul încasării cu cît mai multe amenzi de la reclamant, califică că descrierea eronată a mărfurilor în declarația vamală care conduce la modificarea codului mărfii duce la exonerarea parțială de la plata drepturilor de import.

Constată, cu profund regret, că numai agenții constatatori ai Biroului Vamal Sud, utilizează această practică ilegală şi vicioasă, cu toate că legislația vamală acţionează pe tot teritoriul Republicii Moldova. Aceasta se realizează prin crearea artificială a unui obiect al contravenției din diferența de preț ca urmare a majorării valorii în vamă a mărfurilor importate, iar acest fapt reprezintă un temei pentru anularea deciziei Biroului vamal Sud asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 din 27 noiembrie 2025.

Asemenea constată, cu regret că doar Biroul vamal Sud cei responsabilii pe practica contravențională şi cei din reglementări tarifare şi netarifare au o înțelegere abuzivă şi ilegală de a acorda unei practici abuzive un caracter legal prin raportare de prețuri indicative și de a încasa astfel ilegal mijloace băneşti care sunt necesare de a le raporta pentru nişte indici falşi şi distorsionați de activitate a Secţiei Practica Contravențională. Restul birourilor vamale Centru şi Nord solicit asistența Secției venituri şi valoare în vamă doar în cazul în care mărfurile au eludat/tăinuit controlul vamal sau au fost depistate fără a fi declarate organului vamal la efectuarea controlului fizic. Responsabilii din cadrul secției nominalizate abuziv, viclean și cu rea voinţă au inventat o modalitate ilegală, ca şi pentru mărfurile care sunt declarate cu titlu legal, de a crea artificial latura obiectivă şi subiectivă a contravenției de exonerare de la plata drepturilor de import prin aplicarea prețurilor de referință, din care de fapt Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" achită drepturile de import.

Subliniază, că cuantumul al drepturilor de import achitate suplimentar 27.040,64 lei, dar care inițial deja a fost majorată de organul vamal potrivit prețurilor de referință/indicative, majorare care reprezintă o practică neformalizată şi care are loc pînă la începerea controlului fizic al mărfurilor, ca urmare a verificării şi rectificării prețurilor de referință după Portalul de date a Sistemului Informațional Asycuda World, iar Secția Practică contravențională la întocmirea deciziei de sancționare abuziv şi ilegal le-a preluat şi calificat ca fiind ca mărimea plăților de care s-a exonerat parțial Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport".

Reclamanta opinează, că drept urmare a codurilor declarate eronat nu s-a exonerat de la plata parțială de la drepturile de import, deoarece potrivit actelor comerciale de la exportatorul din Turcia nu există diferență de preț. Diferența de preț este creată artificial prin faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" declară mărfurile potrivit metodei nr. 1 de declarare a valorii în vamă, care prevede ca modalitate de calcul a valorii în vamă după prețul plătit sau care urmează de plătit potrivit actelor comerciale. Pîrîtul unilateral, fără consimțământul nostru majorează valoarea în vamă a mărfurilor, indicînd metoda 6, de rezervă după aşa numitele prețuri indicative, care sunt secrete şi ascunse de mediul de afaceri şi care nu sunt publicate în nici un act normativ.

Adaugă, că urmare a majorării valorii în vamă, se măresc direct proporțional şi plățile de import care urmează să fie achitate. Respectiv, printr-un calcul care nu a fost de găsit în materiale cauzelor contravenționale, calculează diferențele de plăți dintre metoda 1 care a fost declarată organului vamal și deja plățile care au fost achitate în baza declarației vamale validate, după majorarea valorii în vamă în baza metodei 6 de rezervă, potrivit prețurilor indicative ilegale.

Solicită anularea parțială a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 din 27 noiembrie 2025 a Biroului Vamal Sud şi anume a pct. 1) a acesteia şi anume în ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii conform art. 384, alin. (2) al Codului Vamal, sub formă de amendă în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției – 27.040,64 lei, ceea ce constituie 27.040,64 lei.

Referința autorității publice Biroul Vamal Sud

La data de 23 martie 2026, Biroul Vamal Sud a depus, la Judecătoria Cahul, sediul Central referința și dosarul administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" în instanța de contencios administrativ cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cazului de

contravenție vamală nr. 221/25 din 27 noiembrie 2025 emisă de Biroul Vamal Sud și compensarea prejudiciului moral.

Menționează că Biroul Vamal Sud solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" în instanța de contencios administrativ, privind anularea actelor administrative emise, ca fiind inadmisibilă.

Invocă, în susținerea inadmisibilității acțiunii formulate de reclamant, că Biroul Vamal Sud atrage atenția instanței asupra neîntrunirii condițiilor legale de admisibilitate.

Face trimitere la prevederile art. 207 alin. (2), lit. d) din Codul administrativ potrivit cărora *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din acelaşi act normativ.*

Subliniază că, potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ *Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia* .

Susține, în consecință, că reclamantul nu ar fi respectat calea de atac judiciară în termen de 30 zile, fapt ce, în viziunea pârâtului, atrage inadmisibilitatea acțiunii înaintate.

Menționează faptul, că prin răspunsul nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026, Serviciul Vamal a examinat cererea prealabilă înaintată de Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", fiind respinsă cererea, nefiind satisfăcute cerințele înaintate. în răspunsul asupra cererii prealabile a 5 fost specificată calea de atac: „În caz de dezacord cu răspunsul dat, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă și se depune la Judecătoria Cahul adresa mun. Cahul, str. M. Frunze 62 ".

Aduce la cunoștință, că răspunsul nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026 a fost recepționat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" la data de 16 ianuarie 2026, respectiv, în caz de dezacord urma a fi parcursă calea de atac judiciară în termen de 30 zile-16 februarie 2026.

Totodată, potrivit ștampilei de intrare a Judecătoriei Cahul, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" a fost depusă la data de 23 februarie 2026, la expirarea celor 30 zile prevăzute de Codul administrativ, fapt care denotă inadmisibilitatea acțiunii potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) *Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.*

Calculează că, raportând data recepționării răspunsului nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026 – la data depunerii acțiunii în contencios administrativ – 23 februarie 2026, termenul legal de depunere a fost depășit.

Constată, în consecință, omiterea termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

În lumina celor expuse, Biroul Vamal Sud solicită respingerea contestației depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", întrucât probatoriul administrat denotă culpa reclamantului în săvârșirea contravenției cu răspundere materială, prevăzute de art. 384 alin. (2) și art. 399 Cod Vamal 95/2021.

Poziția instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 septembrie 2026 a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului

administrativ decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.221/2025 din 27 noiembrie 2025, privind aplicarea sancțiunii conform art.384 alin.(2) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 27.040,64 lei.

S-a explicat reclamantului Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art.207 alin. (2) lit. a) - e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 septembrie 2026, la data de 02 octombrie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport", a depus recurs, prin care a solicitat casarea Încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei spre examinare către judecătorii Curții de Apel Nord sau Sud și solicitarea de la intimat a originalului avizului de recepție ds8025034842as.

În argumentarea poziției sale a indicat că, pct. l, art. 415 a Codului vamal decizia Serviciului Vamal asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială se contestă inițial la aparatul central al Serviciului Vamal în decursul a 15 zile de la data comunicării deciziei respective. Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 a fost întocmită la data de 27 noiembrie 2025, cu care reclamantul a făcut cunoștință pe data de 10.12.2025, prin intermediul oficiului poștal. La data de 24.12.2025 reclamanta s-a adresat cu o contestație/cerere prealabilă la organul ierarhic superior, în ordinea contenciosului administrativ (în anexă). Prin scr. nr. 28/11-16174 din 26.12.2025, Serviciul Vamal a suspendat decizia de sancționare contestată. La data de 20.01.2026, prin intermediul oficiului poștal reclamanta a recepționat răspunsul Serviciului Vamal (scr. Nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026) prin care reclamanta a fost informată despre lipsa motivelor pentru satisfacerea cerințelor invocate în contestația depusă de reclamantă și despre faptul că contestația nu se satisface (copia în anexă).

Susține că, intimatul a indicat în referință și instanța de judecată a preluat prin încheierea contestată faptul că recurentul a făcut cunoștință cu răspunsul Serviciului Vamal (scr. Nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026 la data de 16.02.2026, fapt care nu corespunde realității, iar intimatul a dat dovadă de un comportament viclean și dolosiv prin care a indus în eroare instanța de judecată.

Menționează că, la materialele dosarului de către intimat nu este anexat nemijlocit „Avizul de Recepție", care să probeze alegațiile potrivit cărora recurentul a făcut cunoștință cu răspunsul Serviciului Vamal pe data de 16.01.2026.

Totodată, potrivit portalului de date electronic de urmărire a scrisorilor recomandate TRACK&TRACE al Î.S. Poșta Moldovei (https://www.posta.md/en/track trace/mailing/ds8025034842as) scrisoarea recomandată expediată de către Serviciul Vamal cu nr. de urmărire poștală ds8025034842as către oficiul poștal MD 6102 Ceadîr-Lunga pentru a fi ridicată de către recurent a ajuns la destinație prin curieratul poștal la data de 16.01.2026 ora. 19:34. (extrasul în anexă). Prin urmare data respectivă nu coincide cu data cînd recurentul a făcut cunoștință cu prezentul răspuns, iar această dată corespunde cu data cînd destinatarul/recurentul semnează **avizul de recepție**, care a fost semnat pe data de 20.01.2026. (în anexă, mențiunea de plic). Respectiv cererea de chemare în judecată a fost depusă pe data de 19.02.2026 depusă la Aparatul Central al Serviciului Vamal a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de Codul Administrativ al RM pentru depunerea acțiunii de contencios administrativ. Potrivit art. 209 al Codului administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de

la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Data comunicării sau notificării corespunde cu data de 20.01.2026, cînd recurentul a semnat avizul de recepție.

Prin Încheierea din 01 septembrie 2026, instanța a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, dar nu a probat prin careva probe (Aviz de recepție) că recurentul a primit/recepționat răspunsul la cererea prealabilă pe data de 16.01.2026, dar s-a limitat cu informația din portalul de date electronice de urmărire a scrisorilor recomandate TRACK&TRACE al Î.S. Poșta Moldovei (https://www.posta.md/en/tracktrace/mailing/ds8025034842as), care de fapt afișează doar cînd a fost primită scrisoarea de oficiul poștal, dar nu confirmă informația cînd aceasta a fost recepționată de destinatar. Nu este firesc ca scrisoarea să ajungă la oficiul poștal la data de 16.01.2026 ora. 19:34 și tot în aceiași zi să fie ridicată. Confirmarea recepționării se face în rubrica corespunzătoarea pe Avizul de recepție, care nu este prezent la materialele cauzei, deoarece este la Serviciul Vamal.

În speță, prin acțiunea depusă a indicat în mod concret dreptul/interesul său legitim care consideră că a fost încălcat, respectiv deoarece a fost vătămat într-un drept, recunoscut și ocrotit de lege, deoarece Biroul Vamal SUD a emis Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 întocmită la data de 27 noiembrie 2025 prin care reclamantul a fost sancționat cu o amendă în sumă de 27 040,64 lei. Prin urmare, sunt întrunite condițiile prevăzute de Codul administrativ pentru exercitarea acțiunii în contencios administrativ.

Consideră că norma aplicată de către instanța de judecată prevăzută la art. 207 alin. (1) lit. d) Cod administrativ nu este aplicabilă situației de fapt din prezenta cauză, deoarece recurentul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege de 30 zile pentru depunerea cererii de chemare în judecată, a primit răspunsul la cererea prealabilă pe data de 20.01.2026 și a depus cererea de chemare în judecată pe data de 19.02.2026. Or, declararea unei acțiuni ca inadmisibilă reprezintă o soluție procesuală care împiedică examinarea fondului litigiului, motiv pentru care condițiile legale pentru aplicarea art. 207 din Codul administrativ trebuie verificate în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Respectiv opiniază că soluția instanței de fond afectează dreptul de acces la justiție și dreptul de a obține un control judecătoresc efectiv asupra activității autorității publice.

În speță, solicită instanței de recurs să verifice dacă, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu actele prezentate, existau temeiuri legale suficiente pentru declararea acțiunii ca inadmisibilă. În acest context, consider că sunt întrunite temeiurile pentru admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prezentul recurs este formulat în conformitate cu prevederile Codului administrativ privind contestarea încheierilor instanței de fond, inclusiv prevederile referitoare la recurs și la examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ, în special, invoc prevederile art. 39, art. 189, art. 207, 209, 241 și 242 a Codului administrativ referitoare la calea de atac a recursului împotriva încheierilor judecătorești.

Procedura de citare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Poziția intimatului pe marginea recursului.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză. Referință nu s-a depus.

Admisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, *Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, *Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.*

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ*, Instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin. (1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

Completul judiciar stabilește că Judecătoria Cahul, sediul central a emis Încheierea recurată la 01 septembrie 2026, fiind recepționată de partea recurentă la 15 septembrie 2026. (f.d.51). Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ apreciază recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” la 02 octombrie 2026, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege. La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recursul declarat, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depusă de reclamantul Societatea cu

Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, casării integrale a Încheierii primei instanțe și restituirea cauzei în același complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin.(3) Cod administrativ, *Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit art.195 Cod administrativ, *Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*,

În acord cu art.218 Cod administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii ... .*

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ... .*

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *Examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.*

Alineatul (3) al aceluiași articol prescrie că, *Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Completul de judecată reține, că Încheierea primei instanțe este neîntemeiată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, în dezacord cu actele emise de Biroul vamal Sud – procesul verbal nr.221/2025 din 27 noiembrie 2025 și decizia nr. 221/2025 a agentului constatator Biroul Vamal Sud, emisă în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, privind aplicarea sancțiunii cu răspundere materială, la data de 23 februarie 2026 a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea actului administrativ defavorabil. (f.d.3-11).

Prin acțiunea înaintată, reclamantul pretinde ilegalitatea procesului verbal nr.221/2025 din 27 noiembrie 2025 și a deciziei nr. 221/2025 a agentului constatator Biroul Vamal Sud, emisă în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” privind aplicarea sancțiunii cu răspundere materială, care a fost contestată în prealabil prin contestația din 24 decembrie 2025, înregistrată la Serviciul Vamal la 24 decembrie 2025, fapt confirmat de reclamant în acțiunea depusă, cât și prin răspunsul autorității pârâte Biroul Vamal Sud.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 septembrie 2026 în temeiul art.207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.221/2025 din 27 noiembrie 2025, privind aplicarea sancțiunii conform art.384 alin.(2) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie 27.040,64 lei. (f.d.42-49)

Instanța de fond a constatat faptul că reclamantul a omis termenul de contestare a actului administrativ defavorabil prevăzut de Codul administrativ, depunând acțiunea în instanța de judecată la data de 19 februarie 2026, conform trimiterii poștale nr. DS8024934826AS, fiind recepționat de la client de către Poșta Moldovei oficiul CPIL Ialoveni, însă termenul de 30 de zile a expirat pe data de 16 februarie 2026, iar reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” nu a motivat depunerea tardivă a acțiunii în instanța de judecată,

limitându-se la a invoca faptul că a luat cunoștință de răspunsul nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026 la data de 20 ianuarie 2026.

Conform art.207 alin.(2) lit. d) Codul administrativ, *Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.*

În acord cu prevederile 208 alin.(1) Codul administrativ, *Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

Potrivit prevederilor art. 209 alin.(1) Codul administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.*

Conform art.3 Cod administrativ, *Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Conform art.5 Cod administrativ, *Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

Potrivit art.189 Cod administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

În acest context, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei Completul de judecată punctează că, termenul de 30 de zile curge de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual (sau de la data publicării, dacă actul a fost publicat oficial), ori de la data comunicării răspunsului la cererea prealabilă (sau de la expirarea termenului legal în care autoritatea trebuia să răspundă).

La speță, în privința Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție vamală nr. 221/2025 din 27.11.2025 în temeiul art. 384 alin. (2) și art. 399 Cod vamal.

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție vamală nr. 221/2025 din 27.11.2025 a fost emisă Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 221/2025 Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” fiind recunoscută vinovată de savîrșirea contravenției prevăzute de art. 384 alin. (2) și art. 399 Cod vamal și aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 27.040,64 lei. (f.d.6 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu actul administrativ defavorabil emis de Biroul Vamal sud Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport” a depus contestație împotriva acestuia și prin răspunsul nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026, Serviciul Vamal a examinat cererea prealabilă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport”, fiind respinsă cererea, nefiind satisfăcute cerințele înaintate.

În răspunsul asupra cererii prealabile fiind specificată calea de atac în termen de 30 zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Instanța de fond a motivat soluția de inadmisibilitate prin faptul că reclamantul a omis în termenul de 30 de zile să înainteze acțiunea în instanța de contencios administrativ cît și nu a invocat motive plauzibile în vederea probării restabilirii termenului de atac.

Completul de judecată, lecturând materialele dosarului constată că, răspunsul nr. 28/11-308 din 12 ianuarie 2026, emis de Serviciul Vamal Sud în temeiul căruia a fost examinată cererea prealabilă a reclamantului și respinsă contestația a fost remis în adresa Societății cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" la data de 12 ianuarie 2026. (f.d.70 dosar administrativ).

Tot la dosarul administrativ este anexat extrasul de pe track-trace ce reprezintă un sistem computerizat care permite monitorizarea electronică și în timp real a parcursului unei trimiteri poștale, potrivit căreia livrarea finală a avut loc la data de 16.01.2026, ora 18.34, însă lipsește un aviz de recepție pentru a identifica data la care persoana responsabilă semnează pentru faptul ridicării trimiterii poștale și nemijlocit identitatea persoanei care a ridicat trimiterea poștală. (f.d.72 dosar administrativ).

Mai mult, în susținerea recursului, recurentul prezintă informația (copia plicului poștal) conform căruia indică că a recepționat răspunsul pe data de 20.01.2026. Astfel, în lipsa avizului de recepție sau unui alt înscris care să confirme în mod cert predarea trimiterii poștale destinatarului, stabilirea datei exacte la care aceasta a recepționat efectiv plicul întîmpină dificultăți. Or, informația reflectată în sistemul de urmărire poștală (track-trace), deși pot servi drept elemente de verificare a traseului trimiterii poștale și a etapelor de procesare a acesteia, nu permit, în lipsa unor date care să confirme predarea efectivă, concluzia neechivocă că destinatarul a ridicat personal plicul la data indicată în sistem. În acest context, simpla existență a unei mențiuni în sistemul de urmărire poștală nu este suficientă pentru a stabili cu certitudine momentul recepționării efective a corespondenței de către destinatar, în special atunci cînd lipsește avizul de recepție sau o altă dovadă care să ateste predarea acesteia.

În concluzie, Completul de judecată consideră greșită viziunea judecătorului specializat în materia de contencios administrativ, precum că acţiunea a fost depusă după expirarea termenului de 30 zile pentru contestarea actului administrativ defavorabil.

Drept consecință, instanţa de recurs atestă că admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni procedurale.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport".

Se anulează Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 septembrie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea actului administrativ.

Se restituie primei instanțe – Judecătoria Cahul, sediul Central cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „SKDS – Prim Transport" împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea actului administrativ, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO