Dosarul nr.1-122/2026
1-26057592-26-1-07052026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22.10.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
Cu participarea
Procurorului Rusu Oleg
Avocatului Vrabii Iurie
a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Danii Aurica ***** ,*** *născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată orașul *****, *****, nesupusă serviciului militar, angajată deridicătoare la grădinița de copii ,,Florile Dalbe,, din *****, cetățeancă al RM, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] al.1 lit.a) Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Danii Aurica *****, la data de 02.04.2026, aproximativ pe la orele 18.30, Danii Aurica ***** a.n.*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată în locuința comună, amplasată în ***** în urma unui conflict iscat ca urmare al consumului băuturilor alcoolice, cu fratele său Duminică Veceslav *****, fără careva motive întemeiate, a luat un cuțit de bucătărie, cu care l-a amenințat pe acesta cu moartea, după care manevrând cu acest obiect periculos și încercând a-l îndrepta în regiunea abdomenului, i-a aplicat o leziune în regiunea mânii drepte, cauzându-i ultimului dureri fizice și vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202618D0074 din 08.04.2026 s-a constatat, că la Duminică Veceslav a.n.***** s-a constatat: Plagă tăiată a antebrațului drept în treimea inferioară, care a fost provocată de acțiunea traumatică a unui corp ascuțit – tăios, excoriații în regiunea mânii drepte au fost provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur – contondent și prin lovire de el, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

*Acţiunile lui **Danii Aurica ****** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca: violență în familie, cu semnele de calificare, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății,infracţiune prevăzută în art.201[1] al.1 lit.a) din Codul penal.*

La începutul cercetării judecătorești, **i**nculpata Danii Aurica *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatei, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpata Danii Aurica Ivan și-a recunoscut integral vinovăția,.Îi pare rău de cele comise. Solicită de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată

Partea vătămată Duminică Veceslav în ședința de judecată a declarat nu s-a prezentat.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Danii Aurica ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- Plângerea lui Duminică Veceslav Ivan din 02 aprilie 2026, prin care roagă organele de Poliție de a atrage la răspundere conform legislației pe sora Danii Aurica, a.n.*****, locuitoare a *****, str.***** care la data de 02.04.2026, în jurul orelor 18.30, în timp ce se afla la domiciliu pe adresa acesteia, în urma unui conflict verbal avut cu sora sa, aceasta l-a amenințat cu moartea, folosind expresii și comportamente, care i-au creat o stare reală de temere pentru viața sa (f.d.7);

- Informația serviciului 112 din 02 aprilie 2026, cu nr.20261200309 pe faptul, că a parvenit informația telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, de la Lența Tatiana, locuitoare al or.*****, *****, care a comunicat că solicită poliția și ambulanța pentru vecinul Duminică Veaceslav, a.n.*****, precum că sora Danii Aurica, i-a aplicat o plagă cu cuțitul în regiunea mâinii (f.d.8);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 aprilie 2026, cu anexarea planșei fotografice, drept obiect al cercetării reprezintă gospodăria lui Danii Aurica, de pe strada Ion Potcoavă nr.5, din orașul Drochia, locul unde au avut loc acțiunile de violență (f.d.10-19);

- Ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 16 aprilie 2026, recunoașterea în calitate de corp delict-cuțit cu mâner de culoare negru combinat cu sur

cu lungimea totată de 28 cm, lama 15 cm, mânerul 13 cm., care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia (f.d.20);

- Ordonanță de transmitere a corpurilor delicte din 23 aprilie 2026, transmiterea corpurilor delicte - un cuțit cu mâner de culoare negru combinat cu sur cu lungimea totală de 28 cm, lama 15 cm, mânerul 13 cm, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia (f.d.21);

- Raport de expertiză judiciară nr.202618D0074 din 08 aprilie 2026, la Duminică Veceslav, ***** s-au constatat leziunile corporale: ”Plagă tăiată a antebrațului drept în treimea inferioară”, care a fost provocată de acțiunea traumatică a unui corp ascuțit-tăios, excoriații în regiunea mâinii drepte au fost provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur-contodent și prin lovire de el, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.28-29);

- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrogic din 02.04.2026 potrivit căruia s-a stabilit, că la 02.04.2026, Danii Aurica a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, acesta a semnat că a fost informat (f.d.30);

- Tichetul „Drager” nr.12048 din 02.04.2026, ora 20.07, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a lui Danii Aurica, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,97 mg/l, probă care de altfel, coroborează cu declarațiile martorilor Lența Tatiana și Guțu Tatiana (f.d.31).

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Danii Aurica*** *****, la data de 02.04.2026, aproximativ pe la orele 18.30, Danii Aurica ***** a.n.*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată în locuința comună, amplasată în ***** str.*****, în urma unui conflict iscat ca urmare al consumului băuturilor alcoolice, cu fratele său Duminică Veceslav *****, fără careva motive întemeiate, a luat un cuțit de bucătărie, cu care l-a amenințat pe acesta cu moartea, după care manevrând cu acest obiect periculos și încercând a-l îndrepta în regiunea abdomenului, i-a aplicat o leziune în regiunea mânii drepte, cauzându-i ultimului dureri fizice și vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202618D0074 din 08.04.2026 s-a constatat, că la Duminică Veceslav ***** s-a constatat: Plagă tăiată a antebrațului drept în treimea inferioară, care a fost provocată de acțiunea traumatică a unui corp ascuțit – tăios, excoriații în regiunea mânii drepte au fost provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur – contondent și prin lovire de el, în timpul și

circumstanțele indicate în ordonanță, împreună condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui Danii Aurica *****, este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.201[1] al.1 lit.a) din Codul penal al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art.101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de

condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatei circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 CP RM –recunoașterea vinovăției, întreține și educă de una singură un copil minor.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art.77 CP RM –nu au fost stabilite.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În ceea ce privește categoria pedepsei și modalitatea de executare a acesteia, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, instanța poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, pedeapsa stabilită și modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(2^2) Codul Penal al RM, condamnata Danii Aurica ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatei Danii Aurica ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 320,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202618D0074 din 08.04.2026.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Danii Aurica Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 320,00 /trei sute douăzeci, 00 bani/ lei.

În conformitate cu art. 364^1 , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovată şi condamnată ***Danii Aurica*** ***** în baza art.201^1 al.1 lit.a) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 135 /una sută treizeci și cinci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpată, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune Drochia a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

De încasat de la ***Danii Aurica*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 320,00 /trei sute douăzeci, 00 bani/ lei.

Corpul delict : cuțit cu mîner de culoare negru combinat cu sur,lungimea de 28 cm,lama 15 cm,mînerul 13 cm, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia ,după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 22.10.2026

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion