

Dosar penal nr. 1-145/2024
Nr. PIGD 1-24022630-09-1-27022024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

09 iunie 2025

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefieri

Olga Gherasimovici, Ilaria Bacal, Maria Chircu, Anna Odainic,

Albot Stanislav, Daniela Lesnic şi Veronica Levinţa

Cu participarea:

Procurorului

Ivan Mărgineanu

Avocatului

Rodica

Cojocar

Inculpatului

Boris Gîsca

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui

Gîsca Boris *****, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat r-nul *****, s. *****,
*****, cetăţean al R. Moldova, fără antecedente
penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 27.02.2024 - 09.06.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,
instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul **Gîsca Boris**, la 19.11.2023, aproximativ ora 18:30, aflându-se la staţia de alimentare cu carburanţi „Romp petrol”, dislocată la ieşirea din mun. Bălţi, în preajma cercului cu deplasare spre oraşul Rîşcani, fiind împreună cu *****, *****, *****, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a susţinut că el (Gîsca Boris) are influenţă asupra unor persoane publice, din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, şi asupra persoanelor cu funcţie de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului ***** şi Judecătoriei Bălţi (sediul *****), al căror statut este consemnat în aliniatele (2) şi (3) respectiv din art. 123 Cod penal, în competenţa cărora intră luarea deciziilor favorabile pentru *****, în legătură cu documentarea ultimului pe faptul conducerii mijlocului de transport, de marca şi model „*****”, cu nr./înm. *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni care au fost comise la 18.11.2023, în perioada orelor 12:00-13:00, pe drumul central din s. *****, r-nul *****, şi în continuare,

prevalîndu-se de influența sa asupra factorilor de decizie și de cunoștințele sale profesionale, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență, proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie, a pretins și a acceptat personal primirea ulterioară a sumei de 15 000 lei, bani destinați pentru sine, în scopul determinării persoanelor publice și de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în sensul: examinării avantajoase a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către *****; restituirii cât mai operative a automobilului de marca și model „*****”, aflat la acel moment la stația de parcare specială; micșorării și stabilirii unei pedepse mai blânde în privința lui ***** , sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Tot el, Gîsca Boris, continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceleași intenții și în aceleași scopuri, la 20.11.2023, aflându-se într-un loc nestabilit la moment de către organul de urmărire penală, acceptând și în continuare transmiterea și primirea pentru sine a sumei de 15 000 lei, în perioada orelor 17:30- 19:00, prin comunicare la telefon, le-a indicat lui ***** , ***** , ***** , locul unde urmau a fi transmiși banii, și i-a condus spre acesta, pe când, din motive la moment necunoscute de organul de urmărire penală, mijloacele financiare pretinse și acceptate spre primire, în sumă de 15 000 lei, nu au fost transmise pentru Gîsca Boris.

2. Inculpatul *Gîsca Boris*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 27.03.2025, a declarat că, învinuirea îi este clară, dar vina nu recunoaște, relatează că, la 18.11.2023, a fost telefonat de către consăteanul***** , precum că, au fost stopați de către colegii de poliție și că îi documentează pe marginea faptului conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport. El fiind în concediu medical după o intervenție chirurgicală, a zis să nu mai fie deranjat pentru că nu muncește și nu dorește să fie implicat la acest caz, la care ultimii insistent îl telefonau pe diferite telefoane, inclusiv prin aplicațiile „Mesenger”, „Viber”. La 19.11.2023, din nou a fost telefonat de către***** , unde ultimul a rugat să se întâlnească măcar să-i sugereze cum să procedeze pe marginea aceluia caz, într-adevăr întâlnirea a avut loc la stația PECO sens giratoriu Rîșani, în jurul orelor 19:30, ultimii l-au întrebat care o să fie sancțiunea la cazul dat, reieșind din întrebările lor le-a explicat care este sancțiunea prevăzută de art. 264¹ Cod penal. L-au întrebat la fel cum pot ridica mijlocul de transport de la parcare specială, unde le-a comunicat că automobilul de model „*****” culoare roșie, va fi restituit după ce va fi audiat de către procuror pe cazul dat, numai procurorul poate dispune eliberarea mijlocului de transport și nicidecum agentul constatat. Ultimii declarînd că nu știu unde să se adreseze și nu știu a scrie, l-au întrebat la cine pot să se adreseze. El le-a comunicat că ar fi bine să meargă la un avocat și să le reprezinte interesele. Menționează că, discuția dintre el cu cetățeanul***** și ***** a durat pînă la 7 minute. La 20.11.2023, la orele 06:30 a fost internat în mun. Chișinău la spital. Aflîndu-se la spital, a fost din nou telefonat de către***** , precum că a făcut fotocopii la toate actele și procesele care au fost întocmite la 18.11.2025 și a întrebat unde poate să i le arate și să i le aducă. Unde el i-a comunicat că este în spital internat și că nu poate nicidecum să se întâlnească. Și au solicitat măcar prin cineva să transmită actele

respective, la ce le-a comunicat că soția se întoarce de la ore adăugătoare cu băiatul și urma să facă poze la actele date și să i le trimită lui pe telefon. Ține să mai adauge, nu a fost vorba de nici o transmitere a nici unei sume de bani, lucrul care l-a observat și soția în locul de hîrtii, soția d-ului ***** a venit cu bani. Într-adevăr la 20.11.2025, în jurul orelor 19:00, a fost telefonat de către soție unde i-a comunicat că s-au apropiat două mașini, una de model „*****” negru cu nr./înm. *****, care a fost amplsat în fața mijlocului de transport „*****”, cu nr./înm. *****și în partea opusă era parcat mijlocul de transport de culoare albă 315, unde a ieșit*****, Racu Vitalie și ***** în mîină avînd o sumă necunoscută de bani. Evident soția nu s-a așteptat că ei sunt cu bani în mîină în loc de documentele sus menționate, a urcat în mașină și a plecat spre domiciliu. Ceea ce confirmă că nu a luat nici bani, nici documente și nici nu a făcut poze, se confirmă prin înregistrările audio care au fost audiate la ședința anterioară, unde ***** confirmă că banii nu au fost luați, ultima comunică angajaților CNA care se aflau în mașina „*****” parcată lîngă „*****”. La fel, a comunicat că de cînd activează în MAI, nu a mai fost observat în careva ilegalități, neavînd nici o anchetă de serviciu, purtînd cu onoare și demnitate epoleții. Ține să aducă la cunoștință că, cunoaște atît Codul contravențional cît și Codul penal și își dă seama de consecințele care pot apărea din cauza agentului sau colaboratorului de poliție. Totodată, comunică că, nu a fost telefonat și nu a fost influențat nici un coleg angajat a Inspectoratului Național de Securitate Publică, cît și colegii de la IP *****, fapt confirmat prin însăși de colegii săi care au declarat că nu au fost telefonați și nu au fost influențați. D-nul ***** a fost documentat și sancționat conform legislației în vigoare a Republicii Moldova. La întrebările adresate a comunicat că, nu a recomandat nici o familie a unui avocat, nu a dat nici un număr de telefon, doar le-a zis să se adreseze la un avocat și atît. El la stația PECO a intrat și a ieșit din motiv că căuta loc de parcare, toată parcare era ocupată. De la ei a aflat că au fost întocmite documentele, ei i-au spus că vină să aducă foile. El le-a spus să i le trimită pe telefon, însă ei insistau să vină să se întîlnească cu el și să-i le transmisă, însă ei au avut indicație ca să vină să se întîlnească cu el, pentru că banii au fost transmiși de către colaboratorii CNA.

3. În pofida faptului că inculpatul Gisca Boris nu a recunoscut faptele care i-au fost incriminate, vinovăția acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal se confirmă totuși și prin următoarele probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează.

Fiind audiat martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședințe îi este cunoscut inculpatul, au fost colegi de serviciu, nu sînt rude. Relatează că, în toamna anului 2023, aflîndu-se la seviciu în r-nul *****, a fost telefonat de către colegul de serviciu ***** de la IP *****, precum că d-lui a stopat un mijloc de transport și că șoferul este în stare de ebrietate. Deplasîndu-se la fața locului, a observat persoana dată la care că d-nul ***** le-a comunicat că nu are aparat Drager și le-a zis că are o altă chemare, un accident. Unde a fost preluat cetățeanul dat, la care i s-a făcut testul Drager, ultimul a suflat în aparat și a arătat o concentrație pe care nu și-o amintește exact, dar era una mare. Persoana dată era slăbuț, statură înaltă,

totodată a fost telefonat serviciul evacuator de la Bălți pentru ridica mijlocul de transport. Nu cunoaște din ce motiv, dar evacuatorul a venit aproximativ peste 3-4 ore, în acest timp a documentat cazul dat, ca ulterior materialele să fie transmise la IP *****. În timpul documentării persoana care a fost stopată, l-a rugat de să-i permită să meargă la WC, după care cetățeanul dat nu s-a mai întors la ei, a fugit. Nu s-au deplasat la spital din acest motiv, a suflat doar în testul Drager. La întrebările adresate a comunicat că, în ziua cea nu a fost telefonat de d-nul Gîsca Boris. Peste cîteva zile l-a sunat, dar nu în legătură cu cazul dat. Menționează că, d-nul Gîsca Boris a activat anterior ca subofițer la *****. Anterior activa ca ofițer la INSP Bălți. Ei cînd s-au apropiat, persoana dată era în mașina la d-nul *****. El mai era însoțit încă de două femei și doi copii o doamnă era de origine romă. Ei au intervenit cu rugămintea de a îi ierta, și atît.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul ***** , care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, din sala de ședințe îi este cunoscut inculpatul, antetior au activat împreună. Menționează că, în luna noiembrie anul 2023, fiind implicați în serviciul de patrulare rutieră împreună cu colegul său, ***** , pe teritoriul raionului *****. A fost telefonat de către un coleg de la IP ***** , ***** , precum că, el a stopat un mijloc de transport de model „*****”, conducătorul căruia fiind în stare de ebrietate. Ei s-au deplasat la fața locului, unde a testat persoana care se afla la volanul automobilului cu aparatul de tip Drager și ulterior a fost chemat la fața locului evacuatorul, între timp colegul său a întocmit toate actele necesare. În timpul așteptării evacuatorului persoana care a fost la volanul automobilului s-a cerut la WC, de unde s-a eschivat într-o direcție necunoscută, ei au rămas la fața locului și a așteptat evacuatorul. Asta e tot ce poate comunica. Precizează că, cu Gîscă Boris nu se află în relații de rudenie, se cunosc ca foști colegi de serviviciu. Persoana care a fost stopată, era smolit, slăbuț, statura aproximativ 1,70 m., nu cunoaște ce naționalitate. A fost telefonați direct de ***** , nu-și amintește pe cine a telefonat, sau pe el sau pe colegul său. Lîngă automobilul stopat se mai afla din cele înțelese, concubina domnului care a fost stopat. Persoana respectivă nu a intervenit cu ceva rugămintea, de al ierta sau alte propuneri. Procesul-verbal a fost întocmit de către colegul său. În ziua respectivă, după ce a avut loc cazul dat a fost telefonat de Gîsca Boris, dar nu în legătură cu cazul dat.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul ***** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, din sala de ședințe îl cunoaște pe Gîsca Boris, nu sînt rude. La întrebările adresate a relatat că, în toamna anului 2023 l-a telefonat pe Boris ca să-l ducă acasă la cartierul nr. 8 din mun. Bălți, Boris era cu automobilul de model „*****” de culoare neagră, numărul de înmatriculare nu cunoaște. Era seara pe la orele 18:00-19:00. Boris trebuia să vină după el de la lucru, nu cunoaște adresa, în regiunea „Bam de jos”. Ducîndu-se la cartierul 8 au intrat la stația Peco pe vreo 5 minute, iar de acolo a ieșit și a plecat spre cartierul 8. Benzinăria se numește „Lukoil” lîngă cercul care duce spre Râșcani. La stația Peco, Boris a vorbit cu cineva, el a rămas în mașină. Boris s-a întâlnit cu doi bărbați, era și o doamnă cu ei. Stația Peco este amplasată la câțiva metri distanță de la cerc. Automobilul era într-o parte. Vreo 5-10 minute a durat oprirea. Boris

l-a întrebat, dacă nu se grăbește ca, să trecă pe la benzinărie și el a zis că este de acord. Pe drum a vorbit despre lucru. Persoanele respective erau cu transport, din câte își amintește era automobil de model „*****”, nu-și amintește ce culoare, era o culoare întunecată. Anul producerii aproximativ este din 2010. Persoanele respective așteptau lângă acel automobil. Nu cunoaște persoanele respective ce limbă vorbeau rusă sau de stat. Nu a observat de ce vârstă erau acele persoane și nu-și amintește aspectul fizic ale persoanelor respective.

Fiind audiat martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședințe îi este cunoscut inculpatul cu care este în relații colegiale, nu sînt rude. Nu-și amintește data exactă, a fost stopat un automobil, la volanul căruia se afla un cetățean probabil de etnie romă, nu-și amintește familia ultimului, era vizibil în stare de ebrietate. Era în misiune de serviciu, escorta un bolnav psihic, nu a avut posibilitate să documenteze el personal cazul, de aceea a apelat la colegii săi de serviciu domnul Sîrbu și Galușco, le-a solicitat să documenteze ei cazul. Persoana stopată vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, din cavitatea bucală era miros specific de alcool, dacă nu greșește în automobil se mai afla și soția acestuia. Automobilul era de model Fiat Punto de culoare probabil roz, avea o culoare stranie.

Fiind audiat martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, în iarna anului 2023, ea cu soțul ***** mergea la volanul automobilului *****t, la ora 11:00 au fost stopați de colaboratorii de poliție în s. ***** care au zis că trebuie să treacă alcootestul, colaboratorul de poliție s-a apropiat și a propus să treacă alcootestul, după au chemat ajutor. Nu-și amintește cine a fost colaborator de poliție. Mai întâi a fost stopat de un colaborator de poliție care a chemat ajutor după care a plecat și a venit un alt echipaj din doi colaboratori de poliție care i-au testat alcooscopic. În automobilul de model ***** era cu soțul și copii, iar după ei erau fratele cu soția în alt automobil. Inițial colaboratorii de poliție l-au testat pe soț și au constatat că se află în stare de ebrietate și acei doi polițiști în prezența fratelui au zis în așa cazuri se ajunge la judecată și automobilul se preia la parcare specială. Fratele ***** a vorbit cu colaboratorii de poliție și a comunicat că are un prieten și acuș au să să le sune ca să nu îi ia automobilul cumnatului la parcare specială, la ce colaboratorii de poliție nu au zis nimic. Fratele a sunat pe o persoană, și anume la Gîscă Boris. Pe Gîscă Boris îl cunoștea așa cum el e prieten cu fratele său și era prezent la zi de naștere a fratelui. Fratele a sunat la Boris Gîscă care a vorbit cu polițiștii pe loc, nu cunoaște despre ce au vorbit. Nu au discutat mult timp pe telefon. După aceasta au zis să aștepte ca să vină evacuatorul să ia automobilul. Cu toate că a vorbit cu cine a vorbit nimic nu s-a rezolvat și polițiștii au luat automobilul pe avacuator și după asta fratele i-a dus acasă. Luni personal a vorbit cu Gîrscă Boris ca să rezolve problema cu automobilul. A vorbit cu Gîscă Boris seara în ziua de luni, iar fapta a avut loc duminică. La apelul său persoana cu Gîscă Boris acesta a comunicat că nu este o discuție pe telefon și trebuie să se apropie la Bălți la o stație PECO din regiunea Bam. Discuția a avut loc la orele 16:00 și ea de la ***** a plecat la Bălți cu soțul, fratele și băiatul care i-a dus cu automobilul de culoare

albastră închis. Au ajuns și s-au dat jos la stație și Gîscă Boris a zis că se apropie personal. Gîscă Boris s-a apropiat cu automobil de culoare neagră îi pare că era cu un băiat. A ajuns acolo și ea împreună cu soțul și fratele s-au apropiat de Gîscă Boris. Fratelui la fel i-a fost pusă amenda. Fratele trebuia să dea pentru amendă suma de 2000-3000 lei. Ea l-a întrebat pe Gîscă Boris cum să soluționeze problema și le-a zis că trebuie 15 000 lei în sus pentru a întoarce automobil și ca soțului să nu-i dea o pedeapsă mare și anume să nu-i dea închisoare. Cumnatul trebuia să trimită banii de peste hotare. Gîscă Boris a zis că pentru noi o să fie mai ușor și automobilul să fie scos. A zis că avea cine să îi ajute și Gîscă Boris a zis că a doua zi trebuia să aducă banii și după asta s-au despărțit. Ulterior, a venit acasă și a găsit banii în sumă de 15 000 lei și pe urmă a doua zi seara în zi de marți ea l-a sunat pe Gîscă Boris pe „Viber” și a întrebat unde să se întâlnească și în regiunea „Bam” au venit la benzinărie noaptea, au plecat tot cu baiatul cu care au fost prima dată, s-au pornit la Bălți și tot aceiași echipă de oameni s-au pornit la stația PECO însă înainte de a pleca la Bălți l-a sunat pe Gîscă Boris care a zis că el se află la spital la Chișinău și o să vină un bărbat la stația PECO însă a venit o doamnă care s-a coborât din automobil de culoare surie și după asta fratele a vorbit cu Boris la telefon după care au început să vorbească cu o doamnă și doamna s-a dat jos din automobil în acel moment fratele vorbea la telefon cu Boris care se afla la Chișinău. A înțeles că fratele vorbește cu Boris așa cum pe telefon arăta pe Boris și în timpul discuției fratele a arătat că trebuie să mergem la automobilul de culoare sură, după care s-au apropiat toți trei de automobilul unde se afla doamna și fratele a zis că sunte din partea lui Boris și ea a plecat să i-a banii din automobil și venit cu banii însă femeia nu a dorit să ia și a plecat iar pe urmă a înțeles că sunt băieții de la poliție. A întins personal banii la acea doamna și a zis că sunt banii pentru Boris, însă doamna a vorbit cu cineva pe telefon și a urcat în automobil și a plecat fără a lua banii. Fiind toți trei eu fratele și soțul au auzit cum Boris a spus la fratele pe telefon să nu fie probleme cu banii și dorea să asigure la transmiterea banilor și să nu vadă nimeni din poliție momentul transmiterii. Banii au fost transmiși lor. În momentul când trebuia să dea banii doamnei acesta vorbea cu cineva la telefon și a urcat în automobil și a plecat. Când doamna s-a urcat la volan cu telefon a închis ușa și au apărut niște băieți. Banii erau la martor, i-au întrebat ce s-a întâmplat și au vorbit, băieții au înțeles că martorul au dat banii însă banii erau la ei iar doamna a zis că nu a fost transmiși careva mijloace bănești și a plecat. La întrebările adresate a comunicat că, Gîscă Boris a zis că din suma de 15 000 lei o să fie bine și el trebuia să ia din suma de 1500 lei, iar fratele trebuia să achite suma de 3000 lei, însă din banii de 15 000 lei erau destinați colaboratorilor din *****. Menționează că, a apelat la CNA deoarece nu a avut suma de 15 000 lei așa cum era o sumă mare pentru ei, iar ei aveau la întreținere 15 000 lei, motiv din care au apelat la CNA este o sumă mare pentru ei, au crezut că va fi o sumă mai mică pentru a rezolva problema. Banii în sumă de 15 000 lei le-au fost transmiși de CNA. Ei au venit la Gîscă Boris și au cerut să rezolve problema. Gîscă Boris a cerut bani pentru ca soțului să fie mai ușor ca, să nu fie pedepsit dur, să scape de închisoare și ca să poată să se aducă ușor casă, vor pleca la anchetator care va da o foaie și vor lua automobilul mai ușor. Gîscă Boris urma să rezolve probele care le aveau cu beția la volan. Posibil le-a

zis că trebuie să se adreseze cu problema lor probabil la Grițco, dar nu-și amintește la cine trebuia să se adreseze.

Fiind audiat martorul*****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședințe îi este cunoscut inculpatul cu care este prieten. Iarna trecută, anul trecut, sora cu soțul au fost stopați de colaboratorii de poliție, iar soția sa fiind la volan, s-a apropiat ca să vadă ce s-a întâmplat. Cumnatul a fost oprit pentru beție la volan și a vrut să-l ajute ca să nu-i ia cumnatului automobilul. L-a sunat pe Gîscă Boris ca să-i dea un sfat. Cum să întorcă cumnatului automobilul. Soției sale la fel i-a pus amendă. Gîscă Boris a zis că, va face tot să fie bine. Gîscă Boris a vorbit doar cu el și a zis că va fi totul bine. După s-a pornit după țigări la magazin. Când a fost oprit sora cu cumnatul de către colaboratorii de poliție și el a zis poate ceva de făcut să nu i-a automobilul însă ei i-au zis că urmează să încarce automobilul pe evacuator, la ce a zis că îl va suna pe Gîscă Boris. În prezența lor a sunat pe Gîscă Boris cu care el a vorbit cu colaboratorii de poliție, însă nimic nu s-a rezolvat și automobilul a fost luat de către evacuator. ***** sora a cerut numărul de telefon a lui Gîscă Boris ca să-l sune în legătură cu automobilul. ***** a sunat pe Gîscă Boris care a zis că trebuie să plece la Bălți. El cu sora, soțul acesteia și cu un bărbat cu mașina de ocazie cu automobil de model Opel au plecat la Bălți și au discutat cu Boris Gîscă, referitor la automobilul surorii și au vorbit cu Gîscă Boris despre amenda care a fost pusă soției și i-a zis pentru a scoate automobilul surorii și pentru amenda trebuia să dea toți împreună suma de 15 000 lei. Concretizează că, suma de 15 000 lei trebuia să o dea lui Gîscă Boris pentru a rezolva problema cu soara ca să scoată automobilul de la parcare și problema care trebuia soluționată cu amenda soției. La fel, Gîscă Boris trebuia să ajute ca, să nu închidă pe cumnatul sau, trebuia să dea suma de 15 000 lei. Suma de 15 000 lei trebuia să nimerească la Boris Gîscă în mîină. Gîscă Boris i-a comunicat că aceasta suma trebuie pentru a rezolva chestiunea cu judecată și cu automobilul dar cui au fost destinații banii el nu cunoaște. S-au urcat în automobil și au plecat acasă. Sora cu cumnatul au găsit suma de 15 000 lei și l-au sunat și au zis că trebuie să plece cu ea și cumnatul la întâlnirea cu Gîscă Boris. Din cuvintele surorii cunoște că Boris Gîscă a sunat-o pe sora sa și i-a zis ce fac acei băieți cu bani. Seara sora cu cumnatul l-au luat de la lucru cu altă mașină cu omanei de la CNA au plecat la Bălți. Au plecat nu departe de acel loc unde s-au întâlnit prima dată cu Boris Gîscă. În acea seară s-au întâlnit cu soția lui Boris Gîscă. Care îi aștepta să dea banii era cu un copilăș și care a venit cu un automobil de culoare sură, *****, era doar cu copilul. Soția lui Gîscă Boris îi aștepta afară lângă automobilul cu care a venit. Sora sa l-a sunat pe Gîscă Boris pe drum și a preluat telefonul de la soră și deja pe telefon el le-a zis unde să se apropie și i-a zis că o să îi aștepte un băiat cu automobil de model *****. Când au ajuns au văzut că este o doamnă și nu un băiat și văzînd pe doamnă iarăși sora l-a sunat pe Gîscă Boris și sora a întrebat ce face el, la ce Gîscă Boris a zis că este o mașină sură și așteaptă o doamnă. S-au apropiat de automobilul doamnei care a dat telefonul ei și au vorbit cu Gîscă Boris la telefon și sora a zis lui Gîscă Boris la telefon să facă să fie tot normal să scoată mașina de la parcare. După care sora întinde banii la doamna aceea și în acest timp au trecut colaboratorii de la CNA și acea doamnă a observat a smuls telefonul

ei din mîna sa a urcat în automobil și a plecat. Sora sa cînd a venit cu banii doamna a întins mîna ca să i-a banii și în moment cînd a observat colaboratorii de la CNA a întins mîna și a lut telefonul din mîna sa și a urcat în automobil și a plecat, de banii acea doamnă nu s-a atins. La întrebările adresate a comunicat că, Boris Gîscă i-a zis dacă nu este vreo „mutcă” ca să fie reținut de colaboratorii de poliție. În timpul cînd vorbea la telefon Gîscă Boris se afla la spital. Nu cunoaște care este motivul din care sora s-a adresat la CNA. Cînd au venit oamenii de la CNA și l-au luat de la CNA l-au dus cu un automobil de model Dacia și i-au dus erau doi oameni colaboratori de la CNA care i-au dus să transmită banii. Acei oameni se aflau lângă magazin. De la lucru a venit de la ***** în Bălți acei doi colaboratori se aflau lângă magazin și cînd vorbea cu Gîscă Boris s-au dat jos din autoomobilul de la CNA și banii se aflau la sora sa după care au plecat să se întâlnească cu soția lui Boris. A întrebat pe sora de unde are banii și ea i-a zis de unde are banii. El cu sora și cumnatul se afla lângă mașina soției lui Boris, iar el ținea telefonul soției lui Boris și în timpul cînd trebuia sora să întindă banii și să transmită soției lui Gîscă Boris a văzut pe colaboratorii CNA a luat telefonul din mîna sa a urcat în automobil și a plecat. La întrebarea inculpatului menționează că, atunci i-a zis că trebuie să găsească suma de bani și să hotărască întrebarea. Nu au fost așa vorbe ca inculpatul să-i zică la cine trebuia să se adreseze ca să rezolve problema.

Fiind audiat martorul *****, care prin expunerea factologică, după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședințe îi este cunoscut inculpatul, nu sînt rude. Relatează că, d-nul Gîscă Boris i-a cerut 15 000 lei pentru a-i fi aplicată o pedeapsă mai blîndă. Se afla într-o margine a orașului cu automobilul de model *****, era cu cumnatul***** și soția lui *****. S-au dus la benzinărie, cumnatul***** s-a înțeles unde să vină. Menționează că, a fost învinovățit că era servit la volan și pentru ca să nu-i fie aplicată o pedeapsă dură, cumnatul***** s-a oferit să-l ajute că se cunoștea cu Gîscă Boris. Ei s-au întâlnit la benzinărie și Gîscă Boris i-a întrebat „ați venit fără bani?”. Ulterior, trebuia să se întâlnească să aducă banii, era seara ora 20⁰⁰-21⁰⁰. Tot noaptea au ajuns la benzinărie, au lăsat mașina mai într-o parte, nu în parcare de la benzinărie. A venit d-nul Boris mai era cu un prieten, după care s-au întâlnit erau patru persoane. În discuția respectivă a zis că-l v-a ajuta. Ulterior, peste cîteva zile el a găsit banii a vorbit cu d-nul Boris și s-au înțeles să se întâlnească tot la benzinărie, nu a venit el dar a venit soția d-nului Boris, el era cu *****și*****.***** a vorbit la telefon cu d-nul Boris de pe telefonul soției lui, ceva nu s-au înțeles și doamna a urcat în mașină și a plecat. Era noapte nu-și amintește ce oră. Benzinăria de la marginea orașului, nu știe cu exactitate unde se află. Banii erau la soție. El cu soția sa vorbea cu soția d-nului Boris,***** vorbea la telefon cu d-nului Gîscă Boris. Cînd s-a apropiat*****, ea s-a urcat în mașină. Soția d-nului Boris a venit după bani concret. Ei trebuia să-i transmită banii d-nului Boris, dar a venit soția lui. Cumnatul său s-a înțeles la telefon cu d-nul Boris ca să vină la benzinărie să transmită banii pentru ca el să nu fie pedepsit aspru, ca să nu fie închis. Mai relatează că, la mașina d-nului Boris era la volan prietenul lui. La întrebările adresate a comunicat că, nu-și aminteste cu ce mașină era soția d-nului Gîscă Boris. Banii care trebuiau să-i dea, pentru ca să se împărțească cu colegii. Anterior a fost condamnat pentru beție la

volan la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Permis de conducere nu deține. A treia oară a fost prins beat la volan. La fel, a primit pedeapsă și sub formă de amendă. Nu-și amintește să se fi sfătuit la cine trebuie să se adreseze. Bani de 15 000 lei de la cine i-a împrumutat nu poate să spună. Când a adus banii a venit cu mașina de model ***** de culoare albastră. Au lăsat-o un pic mai departe de benzinărie, la o distanță aproximativ de 300m-400m.

3.1. În afară de declarațiile martorilor acuzării audiați vinovăția inculpatului Gîscă Boris în comiterea faptelor reținute de către instanță în sarcina acestuia se mai confirmă și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2023, /f.d. 7-8/;
- proces-verbal de ridicare din 20.11.2023, /f.d. 10-11/;
- proces-verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din 20.11.2023, /f.d. 12-16/;
- proces-verbal de examinare suplimentară a documentelor și a obiectelor din 20.11.2023, /f.d. 24-28/;
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.11.2023, /f.d. 31-32/;
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.11.2023, /f.d. 35-36/;
- proces-verbal de ridicare din 01.12.2023, /f.d. 45/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.12.2023, /f.d. 60/;
- proces-verbal de ridicare din 08.12.2023, /f.d. 72-73/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2023, /f.d. 74-75/;
- proces-verbal de ridicare din 08.12.2023, /f.d. 87-88/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2023, /f.d. 89-90/;
- proces-verbal de ridicare din 23.11.2023, /f.d. 94/;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2023, /f.d. 95-97/;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2023, cu anexa - planșa foto, /f.d. 104-116/;
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 21.12.2023, /f.d. 148-159/;
- proces-verbal de percheziție din 19.12.2023, /f.d. 176-177/;
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 21.12.2023, /f.d. 199-210/;
- copiile autentificate ale materialelor cauzei penale nr. *****pe 14 file, /f.d. 46-59/;
- extras din ordin nr. 49 ef. din 26.01.2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, cu privire la numirea în funcție a agentului superior Gîsca Boris, /f.d.183/;

- copia fișei postului nr. 2.9.191 pe numele Gîsca Boris, organul emitent fiind Autoritatea Publică: Inspectoratul General al Poliției al MAI din 30.03.2021, /f.d. 185-187/.

4. Probele relevate și cercetate supra sînt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001*” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele /enunțate la **pct. 3.-3.1.** din prezenta sentință/, vinovăția inculpatului Gîsca Boris în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal – *traficul de influență*, cu indicii de calificare: *pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are*

influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată, analizând declarațiile martorilor acuzării, coroborându-le cu probele scrise, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, care coroborează cu probele scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine că inculpatul Gisca Boris a comis infracțiunea incriminată.

5. Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul *influență* în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul alin. (1) art. 326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Alineatul (1) art. 326 Cod penal va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Reieșind din dispoziția alin. (1) art. 326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „*susține că are influență*”).

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

În cazul inculptului Gîsca Boris, s-a constatat că, la 19.11.2023, aproximativ ora 18:30, aflându-se la stația de alimentare cu carburanți „Rompetrol”, dislocată la ieșirea din mun. Bălți, a pretins și a acceptat personal primirea ulterioară a sumei de 15.000 lei, bani destinați pentru sine, în scopul determinării persoanelor publice și de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume în sensul: examinării avantajoare a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către *****; restituirii cât mai operative a automobilului de marca și model „*****”, aflat la acel moment la stația de parcare specială; micșorării și stabilirii unei pedepse mai blânde în privința lui *****; sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele din dosar mai denotă că inculpatul a pretins și a acceptat personal primirea ulterioară a sumei respective în condițiile în care a afirmat că are influență asupra unor persoane publice, din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului ***** și Judecătoriei Bălți (sediul *****), al căror statut este consemnat în aliniatele (2) și (3) respectiv din art. 123 Cod penal.

Se reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public (...), persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Subiectul infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

6. În ședința de judecată apărătorul nu a prezentat careva probe, de natură să prezinte o situație de fapt, contrară celei reținute, iar conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept și nu sunt interzise de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în măsura în care statul respectă limite rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit, dar și respectarea dreptului la apărare (*cauza Salabiaku v.Franța, hotărârea din 7 octombrie 1988, paragraf 28; cauza Vastberga Taxi Aktebolag și Vulic v.Suedia, paragraf 113, iulie 2002*), la caz simpla negare a inculpatului în sensul că faptele nu corespund adevărului nu este suficientă, atâta timp cât nu aduce probe ori nu invoca împrejurări credibile pentru a răsturna probele prezente la materialele prezentei cauze.

În același context, instanța relevă că argumentele inculpatului privind nerecunoașterea săvârșii infracțiunii incriminate, instanța reține că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv părțile interogate într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de apărare.

Contrar susținerilor apărării, care solicită achitarea, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, instanța constată că în special atât actul pretinderii, cât și al acceptării s-au realizat în mod autonom și deplin, având loc în contextul unei conduite unitare, din care rezultă voința certă a inculpatului de a beneficia, în mod nelegitim, de foloase patrimoniale pentru a intermedia exercitarea unei influențe pretinse asupra unui funcționar public.

Astfel, martorul ***** a declarat că, la întrevvedereă avută cu inculpatul, în contextul unei solicitări de sprijin privind o cauză aflată pe rolul instanței, Gîsca Boris a reacționat prin formula: „ați venit fără bani?” ceea ce instanța califică drept o formă indirectă, însă lipsită de ambiguitate, de pretindere a unui avantaj patrimonial.

Conform practicii judiciare constante, pretinderea nu presupune cererea expresă și formală a unui folos, ci poate fi realizată prin insinuări, întrebări retorice sau mesaje codificate, dacă din contextul faptic reiese intenția vădită de a condiționa un act de influență de obținerea unei contraprestații materiale.

În continuare, reieșind din declarațiile martorei *****se relevă faptul că inculpatul a pretins explicit suma de 15.000 lei, pe care a justificat-o prin necesitatea de a „ușura” situația juridică a soțului acesteia și pentru „a întoarce automobilul”, într-o cauză penală în curs. Mai mult, inculpatul a susținut că „are cine să-l ajute” și că „pentru noi o să fie mai ușor”, afirmații care, prin conținutul și contextul lor, echivalează cu asumarea unei influențe reale sau simulate asupra unor funcționari publici implicați în soluționarea cauzei.

Aceste manifestări sunt suficient de clare și determinate pentru a constitui o pretindere în sensul art. 326 alin. (1) Cod penal.

Totodată, acceptarea ulterioară a promisiunii, confirmată prin discuțiile repetate cu martora și fratele acesteia, organizarea unei întâlniri nocturne în scopul remiterii sumei și coordonarea indirectă a preluării banilor printr-un intermediar, demonstrează consimțământul inculpatului față de foloasele materiale oferite.

Așa cum subliniază jurisprudența națională constantă „acceptarea promisiunii sau a ofertei de bani, foloase sau alte valori, chiar și în lipsa unei remiteri efective, este suficientă pentru reținerea infracțiunii de trafic de influență”

Din materialitatea faptei reiese că inculpatul a evitat intenționat contactul direct și a utilizat o persoană intermediară, a cărei identitate nu a fost complet stabilită, dar care a fost percepută de martor ca fiind parte din rețeaua organizată de inculpat.

Prezența acestei persoane la stația PECO, însoțită de coordonarea în timp real prin intermediul apelurilor telefonice efectuate de martori cu inculpatul, demonstrează că întreaga acțiune s-a desfășurat sub controlul direct al inculpatului, aflat la acel moment în Chișinău.

Această conduită, în totalitatea sa, se încadrează perfect în forma tipică a infracțiunii analizate, întrucât inculpatul a pretins o sumă determinată pentru exercitarea unei influențe asupra unor persoane oficiale; a acceptat remisiunea ulterioară a acelei sume, printr-un intermediar desemnat; a asigurat legătura operațională între remiterea banilor și destinația promisă a acestora; a acționat cu intenție directă, urmărind obținerea unui avantaj patrimonial nejustificat.

Instanța constată că apărarea formulată este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare superficială a cerințelor legale ale infracțiunii.

Potrivit literaturii de specialitate „esențial în cazul traficului de influență nu este exercitarea propriu-zisă a influenței, ci manifestarea de voință a inculpatului prin care pretinde sau acceptă o remunerație pentru o asemenea posibilitate, reală sau fictivă.”

În consecință, instanța apreciază că elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal sunt întrunite, iar fapta inculpatului se dovedește, prin probatoriul administrat, a fi gravă, bine conturată sub aspect obiectiv și subiectiv, și justifică respingerea apărării ca nefondată în fapt și în drept.

7. De continuare, trecînd la compartimentul individualizării pedepsei, pentru determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată menționează că în urma examinării prezentei cauze penale nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante, care urmau a fi reținute la stabilirea pedepsei inculpatului.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul că la momentul comiterii faptei și la momentul emiterii sentinței sancțiunea stabilită de art. 326 alin. (1) Cod penal este amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani.

La caz, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Gîsca Boris se califică ca gravă.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Gîsca Boris în cadrul urmăririi penale nu și-a recunoscut vina, a comis infracțiuni din categoria celor grave, nu se află la evidența medicului narcolog-psihiatru, are la întreținere un copil invalid, este fără antecedente penale.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat argumente care să demonstreze că, la caz corectarea inculpatului ar fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Din contra, acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Deși infracțiunea de trafic de influență, prin natura sa, aduce atingere valorilor fundamentale ce țin de buna funcționare a autorităților publice, de credibilitatea actului administrativ și de încrederea publică în imparțialitatea și integritatea funcționarilor, instanța nu poate ignora faptul că dreptul penal contemporan este guvernat de principiul individualizării judiciare a sancțiunii penale, care presupune aplicarea unei pedepse juste, adaptate nu doar gravității faptei, ci și profilului concret al făptuitorului.

În acest sens, instanța reține următoarele circumstanțe relevante:

Inculpatul a) se află la prima abatere de la legea penală, nefiind anterior condamnat, ceea ce indică un grad redus de perseverență infracțională și oferă premise reale pentru reeducare în regim de libertate; b) este încadrat în muncă, exercitând funcția de ofițer de patrulare în cadrul Direcției de patrulare Nord, ceea ce denotă un anumit grad de integrare socială și profesională, dar totodată atrage un plus de severitate morală, având în vedere că a comis fapta din interiorul unui sistem menit să protejeze ordinea de drept; c) este tatăl unui copil minor cu dizabilitate, aflat în întreținerea sa, fapt care în baza art. 76 alin. (2) Cod penal, constituie o circumstanță atenuantă relevantă, întrucât aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe ar putea afecta în mod disproporționat nu doar inculpatul, ci și o persoană aflată într-o stare de vulnerabilitate.

Deși inculpatul nu a recunoscut fapta și nu a colaborat cu organul de urmărire penală, atitudinea sa procesuală de tăcere sau negare a faptei nu poate fi calificată ca o agravare per se, ci rămâne în sfera drepturilor procesuale garantate de art. 6 CEDO, fără a influența automat cuantumul sancțiunii, în lipsa altor elemente agravante.

De asemenea, instanța constată că procurorul a solicitat aplicarea unei amenzi în quantum maxim — 3000 unități convenționale, invocând necesitatea unei reacții ferme față de faptele reținute.

Totuși, în conformitate cu principiul proporționalității pedepsei, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi la limita maximă, în absența unor circumstanțe agravante concrete, ar depăși nejustificat gravitatea faptei comise în contextul dat și ar transforma sancțiunea penală într-o măsură excesiv de represivă, cu potențial de a compromite caracterul său educativ și preventiv.

Prin urmare, în virtutea discreției judiciare conferite de lege și în spiritul unei justiții echitabile, umane și proporționale, instanța consideră că aplicarea unei amenzi penale la limita minimă prevăzută de lege pentru săvârșirea infracțiunii ärevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, respectiv în quantum de 2000 unități convenționale ceea ce constituie 100000 lei în contul statului, reprezintă o reacție penală adecvată, suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei, atât sub aspect preventiv-general, cât și sub aspect preventiv-individual.

Instanța reiterează că dreptul penal nu trebuie să fie un instrument de suprimare morală, ci unul de echilibrare socială, iar fiecare pedeapsă trebuie să reflecte nu doar litera legii, ci și spiritul acesteia – spirit care impune ca sancțiunile să fie individualizate, raționale și proporționale.

8. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Întrucât măsura preventivă dispusă anterior în cursul urmăririi penale a expirat de drept, iar instanța, în exercitarea prerogativelor sale de individualizare procesuală, a procedat la o evaluare minuțioasă a conduitei procesuale a inculpatului și a parametrilor definitorii ai personalității acestuia, reținând o atitudine constant respectuoasă față de actul jurisdicțional, lipsa oricărei forme de obstrucționare a înfăptuirii justiției, precum și absența oricăror manifestări care să sugereze riscuri reale pentru desfășurarea normală a procesului penal, se conchide asupra inoportunității instituirii, la această etapă procedurală, a vreunei măsuri preventive.

9. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanță

organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu numărul de intrare SA „Orange” nr. 137/2023, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începînd cu 18.11.2023 până la 29.11.2023, emise sau primite la telefonul cu numărul *****, ridicat de 08.12.2023 de la SA „Orange-Moldova”, care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „pentru pachete DGT Nord” a CNA, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu numărul de intrare SA „Orange” nr. 138/2023, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începînd cu 18.11.2023 până la 29.11.2023, emise sau primite la telefonul cu numărul *****, ridicat la 08.12.2023 de la SA „Orange-Moldova”, care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „pentru pachete DGT Nord” a CNA, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu capacitatea 700 mb, pe care este înregistrată informația video din data de 19.11.2023, de la stația de alimentare IM „Rompetrol” SA amplasată în extravilanul localității Corlăteni r-nul Rîșcani, surprinse de camerele instalate în preajma stației de alimentare nr. 1, 2 și nr. 3, care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „pentru pachete DGT Nord” a CNA, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu capacitatea 700 mb, pe care sunt înregistrate înregistrările operative audio din 21.11.2023; care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „cauza penală nr. *****”, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

10. Referitor la corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

- telefon mobil de model „iphone 14” *****cu cartela SIM Orange ***** ridicat la 19.12.2023 conform procesului-verbal de percheziție efectuate la domiciliul lui Gîsca Boris în *****, restituit sub recipisă prin ordonanța procurorului din 21.02.2024, /f.d. 26, vol. II/ posesorului legal, Gîsca Boris se lasă în posesia ultimului;

- mijloace bănești în sumă totală de 15000 lei în bancnote cu următoarele valori nominale, serii și numere: 500 lei seria H.0050, nr. 328521; 500 lei seria H.0022, nr. 355263; 500 lei seria H.0060, nr. 372610; 500 lei seria H.0021, nr. 359770; 500 lei seria H.0003, nr. 146458; 500 lei seria H.0049, nr. 326176; 500 lei seria H.0054, nr. 340629; 500 lei seria H.0015, nr. 307727; 500 lei seria H.0030, nr. 313983; 500 lei seria H.0050, nr. 253390; 500 lei seria H.0028, nr. 317742; 500 lei seria H.0013, nr. 339859; 500 lei seria H.0050, nr. 205419; 500 lei seria H.0028, nr. 225832; 500 lei seria H.0047, nr. 336227; 500 lei seria H.0016, nr. 185897; 500 lei seria H.0049, nr. 205488; 500 lei seria

H.0018, nr. 318385; 500 lei seria H.0052, nr. 249978; 500 lei seria H.0053, nr. 356417; 500 lei seria H.0021, nr. 316426; 500 lei seria H.0008, nr. 321357; 500 lei seria H.0004, nr. 222778; 500 lei seria H.0027, nr. 347671; 500 lei seria H.0040, nr. 180604; 500 lei seria H.0002, nr. 218856; 200 lei seria G.0124, nr. 264775; 200 lei seria G.0172, nr. 157397; 200 lei seria G.0223, nr. 046025; 200 lei seria G.0136, nr. 354557; 200 lei seria G.0196, nr. 291998; 200 lei seria G.0179, nr. 720992; 200 lei seria G.0214, nr. 139116; 200 lei seria G.0163, nr. 674298; 200 lei seria G.0174, nr. 669246; 200 lei seria G.0108, nr. 011955; restituite autorității din Cadrul Centrului Național Anticorupție prin ordonanța procurorului din 19.02.2024 în temeiul art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală – se confiscă în folosul statului.

11. Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul cheltuielilor de judecată, acțiunilor civile sau bunurilor sechestrate.

12. În baza art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Gîsca Boris ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 /una sută mii/ lei în contul statului.

Mijloacele materiale de probă:

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu numărul de intrare SA „Orange” nr. 137/2023, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 18.11.2023 până la 29.11.2023, emise sau primite la telefonul cu numărul *****, ridicat de 08.12.2023 de la SA „Orange-Moldova”, care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „pentru pachete DGT Nord” a CNA, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu numărul de intrare SA „Orange” nr. 138/2023, ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada începând cu 18.11.2023 până la 29.11.2023, emise sau primite la telefonul cu numărul *****, ridicat la 08.12.2023 de la SA „Orange-Moldova”, care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „pentru pachete DGT Nord” a CNA, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu capacitatea 700 mb, pe care este înregistrată informația video din data de 19.11.2023, de la stația de alimentare IM „Romp petrol” SA amplasată în extravilanul localității Corlăteni r-nul Rîșcani, surprinse de camerele instalate în preajma stației de alimentare nr. 1, 2 și nr. 3, care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „pentru pachete DGT Nord” a CNA, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport material de informație de tip CD-R, de culoare albă, cu capacitatea 700 mb, pe care sunt înregistrate înregistrările operative audio din 21.11.2023; care este sigilat într-un plic cu aplicarea ștampilei „cauza penală nr. *****”, /anexat la coperta dosarului, vol. I/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

- telefon mobil de model „iphone 14” *****cu cartela SIM Orange ***** ridicat la 19.12.2023 conform procesului-verbal de percheziție efectuate la domiciliul lui Gîsca Boris în ***** , restituit sub recipisă prin ordonanța procurorului din 21.02.2024, /f.d. 26, vol. II/ posesorului legal, Gîsca Boris se lasă în posesia ultimului;

- mijloace bănești în sumă totală de 15000 lei în bancnote cu următoarele valori nominale, serii și numere: 500 lei seria H.0050, nr. 328521; 500 lei seria H.0022, nr. 355263; 500 lei seria H.0060, nr. 372610; 500 lei seria H.0021, nr. 359770; 500 lei seria H.0003, nr. 146458; 500 lei seria H.0049, nr. 326176; 500 lei seria H.0054, nr. 340629; 500 lei seria H.0015, nr. 307727; 500 lei seria H.0030, nr. 313983; 500 lei seria H.0050, nr. 253390; 500 lei seria H.0028, nr. 317742; 500 lei seria H.0013, nr. 339859; 500 lei seria H.0050, nr. 205419; 500 lei seria H.0028, nr. 225832; 500 lei seria H.0047, nr. 336227; 500 lei seria H.0016, nr. 185897; 500 lei seria H.0049, nr. 205488; 500 lei seria H.0018, nr. 318385; 500 lei seria H.0052, nr. 249978; 500 lei seria H.0053, nr. 356417; 500 lei seria H.0021, nr. 316426; 500 lei seria H.0008, nr. 321357; 500 lei seria H.0004, nr. 222778; 500 lei seria H.0027, nr. 347671; 500 lei seria H.0040, nr. 180604; 500 lei seria H.0002, nr. 218856; 200 lei seria G.0124, nr. 264775; 200 lei seria G.0172, nr. 157397; 200 lei seria G.0223, nr. 046025; 200 lei seria G.0136, nr. 354557; 200 lei seria G.0196, nr. 291998; 200 lei seria G.0179, nr. 720992; 200 lei seria G.0214, nr. 139116; 200 lei seria G.0163, nr. 674298; 200 lei seria G.0174, nr. 669246; 200 lei seria G.0108, nr. 011955; restituite autorității din Cadrul Centrului Național Anticorupție prin ordonanța procurorului din 19.02.2024 *în temeiul art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală – se confiscă în folosul statului.*

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 09.06.2025.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

/semnătura/

Igor Mozgovoi