Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător: Veronica Cuculescu
Dosarul nr. 2r-328/25 (PIGD: 2-25107913-03-2r-03092025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Balanici Marina împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mușțuc Grigore către Balanici Marina privind încasarea împrumutului,

constată:

Poziția reclamantului:

1. La 29 iulie 2025 Mușțuc Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Balanici Marina privind încasarea împrumutului în sumă de 1 086 066,00 lei.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a formulat o cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea în mod de urgență a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești pe care le-ar putea avea în conturi bancare pârâta în limitele valorii acțiunii, cu păstrarea acestei măsuri pînă la executarea deplină a hotărârii.
3. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, s-a indicat că, valoarea obiectului acțiunii este destul de mare, pârâta dă dovadă de un comportament de rea-credință, se eschivează de la obligațiunea de restituire a sumei împrumutate, a scos în vânzare bunul (pe care de fapt i l-a declarat (verbal) drept garanție a împrumutului (fapt despre care a aflat de la o persoană căreia i s-a propus spre vânzare acest bun), din surse neoficiale, a fost anunțat că deja sunt solicitate actele de la cadastru pentru înstrăinare. A considerat că există riscul iminent ca pârâta să-și înstrăineze bunurile de care dispune împreună cu soțul său cu scop de a pune în imposibilitate executarea unei eventuale hotărâri pe viitor în folosul său.

Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de Mușțuc Grigore. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Balanici Marina, în limitele datoriei de bază, în sumă 1 086 066 (un milion optzeci și șase mii șaizeci și șase) lei.

Solicitarea și poziția recurentului:

5. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, la 14 august 2025 Balanici Marina a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a încheieri cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurarea acțiunii a lui Grigore Mușțuc privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile a recurentei Balanici Marina ca fiind ilegală și neîntemeiată.

6. În motivarea cererii de recurs, recurenta Balanici Marina a menționat că, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, s-a admis cererea formulate de Grigore Mușțuc privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale lui Balanici Marina în limitele datoriei de bază în suma de 1086066 lei.

7. În opinia recurentei încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, prin care s-a aplicat sechestru asupra bunurilor sale este una neîntemeiată și ilegală, emisă cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, precum și cu încălcarea normelor dreptului procesual civil.

8. Reiterând normele art.art. 15, 55, 56 alin. (1), 59 alin. (1), 181 și 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, recurenta a specificat că, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Astfel, consider recurenta că intimatul Mușțuc Grigore nu a prezentat nici o probă ce ar confirma imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în cazul neadmiterii cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în formă de sechestru, iar instanța a admis cerința privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești a recurentei în mod arbitrar și eronat.

9. Mai consideră recurenta că, instanța de fond la emiterea încheierii de aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii a încălcat în mod flagrant prevederile art. 177 Cod de procedură civilă, deoarece a admis cerința intimatului Grigore Mușțuc de a aplica măsuri de asigurare a acțiunii și a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ce aparțin cu drept de proprietate a recurentei, fără

ca intimatul Mușțuc Grigore să le individualizeze, sau fără a prezenta probe că a întreprins toate măsurile pentru a le individualiza însă nu a reușit.

10. Mai mult ca atât, consideră recurenta că, încheierea este una nemotivată, deoarece decizia de aplicare măsuri de asigurare a acțiunii în formă de sechestru a fost luată în lipsa listei bunurilor mobile și imobile ce aparțin recurentei cu drept de proprietate, lista băncilor și organizațiilor în care sunt deschise conturi bancare a recurentei și în lipsa probelor ce ar demonstra că intimatul a întreprins toate măsurile pentru a identifica și a individualiza bunurile mobile și imobile a recurentei, organizațiile bancare, unde are deschise conturi recurenta. Consideră că, simplă anexarea la materialele cauzei a recipisei, buletinului de identitate a intimatului, copiei somației din 21 iulie 2025, bonului de plată pentru suma de 9650 lei pentru servicii de executare achitate de către Balanici Octavian, copiei delegației din 25 aprilie 2025, copiilor extraselor din telefon mobil a intimatului cu mesaje expediate în adresa lui Balanici Octavian și Balanici Marina, notei de plată și a bonului de plată pentru taxa de stat în sumă de 33132,00 lei și notei de plată și a bonului de plată pentru taxa de timbru în sumă de 200,00 lei nu demonstrează necesitatea admiterii cerinței aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în formă de aplicarea sechestrului, și nici nu demonstrează existența pericolului neexecutării a unei eventualei hotărârii judecătorești, iar potrivit art. 177 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii, ceea ce nu s-a efectuat.

11. În continuare recurenta reiterând pct.3 alin. (7) și pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiției nr. 32 din 24 octombrie 2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, a remarcat că, prin dispunerea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești ale recurentei Balanici Marina în limita valorii acțiunii în suma de 1 086 066,00 lei, fără ca intimatul să identifice bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești a recurentei nici valoarea bunurilor, instanța a pus în sarcina executorului judecătoresc evaluarea unor bunuri înainte de a aplica sechestru, prin ce instanța a încălcat în mod flagrant prevederile legislației în vigoare ce se referă la măsuri de asigurare a acțiunii, fapt ce demonstrează că actul judecătoresc emis este unul defectuos. Mai consideră recurentul că, încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, este ilegală, deoarece s-a dispus aplicarea concomitentă a sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești, nefiind stabilită valoarea lor.

12. Recurenta mai consideră că, instanța de fond nu a ținut cont de raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului în privința necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii în formă de sechestru, deoarece simplă anexarea la cererea

de chemare în judecată a actelor, menționate supra nu demonstrează raționalitatea și temeinicia admiterii acestor solicitări și necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele bănești a recurentei.

13. Mai mult ca atât, relevă recurenta că suma de 1 086 066,00 lei, solicitată în cererea de chemare în judecată de intimatul Mușțuc Grigorii nu este probată prin acte anexate la cerere, deoarece din înscris, anexat la cerere figurează suma de 1 076 416,59 lei, pe când prin încheierea din 31 iulie 2025 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești în valoare de 1 086 066,00 lei. Consideră, că instanța a inclus și suma de 9650,00 lei, însă din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată rezultă că suma de 9560 lei, care a fost achitată de către Octavian Balanici executorului judecătoresc, din ce rezultă că bon de plată în suma de 9650 lei nu este o probă relevantă la caz. Totodată, consideră recurenta că instanța a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii fără să fi prezentate careva probe ce ar demonstra probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurătorii.

14. Menționează recurentul că, instanța de fond la emiterea încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu a ținut cont de principiul asigurării unui echilibru între interesele părților cointeresate, adică între interesele intimatului și a recurentei. Instanța ținând cont doar de interesele intimatului Grigore Mușțuc, pe când a neglijat total interesele și drepturile părți opuse. Or, instanța înainte de a emite încheierea de asigurarea acțiunii urma să evalueze probabilitatea atingerii intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare.

15. În contextul dat, accentuează recurentul că, la data de 01 august 2025, s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești în suma de 50000,00 lei, care au parvenit pe contul curent a recurentei în B.C. „Moldindconbank" S.A. și care aparțin S.R.L. „Lux Tyres" cu drept de proprietate, dar au fost acordate recurentei Marina Balanici cu titlu de împrumut, însă necesitatea în acești bani a încetat și această sumă urmează să fie restituită S.R.L. „Lux Tyres". Din motivul aplicării sechestrului pe mijloacele bănești, aflate pe contul curent a recurentei în B.C. „Moldindconbank" S.A., această sumă nu poate să fie restituită, prin ce se încalcă dreptul de proprietate a unei persoane terțe.

16. Totodată recurenta consideră că încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiuni, prin aplicarea sechestrului este ilegală și din considerentul că această încheiere contravine legislației în vigoare, deoarece orice act judecătoresc trebuie să fie emis cu respectarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale ambilor părți, inclusiv și cu respectarea principiul egalității tuturor persoanelor, participante la proces în fața de instanța, principiul

legalității, principiul achitabilității asigurării acțiunii, principiul bunei- credință. Astfel, instanța la emiterea soluției sale a indicat niște alegații ale reclamantului privind rea-credință, precum și încercarea de a înstrăina bunurile cu scop de a se eschiva pe viitor de la executarea unei hotărâri de judecată, pe care intimatul spere că o să obțină în temeiul recipisei propriu-zise.

17. În opinia recurentului precum că dânsa a dat dovadă de un comportament de rea-credință, se eschivează de la obligațiunea de restituire a sumei împrumutate, a scos în vânzare bunul (pe care de fapt l-a declarat verbal drept garanție a împrumutului, fapt despre care a aflat de la o persoana căreia i s-a propus spre vînzare acest bun), din surse neoficiale a fost anunțat că deja sunt solicitate actele de la cadastru pentru înstrăinare - există riscul eminent că recurenta să-și înstrăineze bunurile de care dispune împreună cu soțul său cu scop de pune în imposibilitate executarea unei eventualei hotărârii pe viitor în folosul său, sunt declarative, având drept scop de a duce în eroare instanța de judecată și respectiv toate aceste alegații nu pot constitui temei de aplicarea sechestrului.

18. Susține recurenta Balanici Marina că toate argumentele formulate de Grigore Mușțuc privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni sunt declarative și nu demonstrează imposibilitatea executării unei eventuale hotărîrii în cazul în care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare fața de recurenta, nu va fi acceptată. Consider că, intimatul Mușțuc Grigore nu a anexat nici o probă ce ar dovedi necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și riscul de neexecutare a unei eventuale hotărâri, riscul înstrăinării bunurilor mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate recurentei, nu a motivat necesitatea și aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești a recurentei, pe când, nici nu a individualizat bunurile mobile și imobile, conturile bancare în organizațiile financiare pe care urmează să fie aplicat sechestru, valoarea bunurilor mobile și imobile, suma mijloacelor bănești, care urmează să fie sechestrată, indicând numai faptul că recurenta Balanici Marina a dat dovadă de un comportament de rea-credință iar valoarea acțiunii este mare, pe când a solicitat și restituirea a celor 9650,00 lei, care au fost achitate, conform bonului anexat de Balanici Octavian și nu au nici o relevanța la obiectul litigiului.

19. Prin urmare, instanța de fond în mod eronat a acceptat cererea de aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, cu aplicarea sechestrului mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale lui Balanici Marina în suma de 1 086 066,00 lei, pe când reclamantul/intimatul Mușțuc Grigore nu a anexat la cererea nici o probă, ce ar confirma faptul existenței pericolului de neexecutare a unei eventualei hotărîrii, riscul înstrăinării bunurilor mobile și imobile, a emis încheierea în temeiul unor alegații/afirmații neîntemeiate și nesusținute de un suport probant. Deoarece sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului

Mușțuc Grigore, anume acesta urma să demonstreze și să justifice necesitatea aplicării unei asemenea măsuri, or argumentele reclamantului/intimat Mușțuc Grigore precum că Balanici Marina ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, nicidecum nu confirmă rea-credință a lui Balanici Marina.

20. În contextul celor menționat mai sus, recurenta Balanici Marina consideră că argumentele instanței de fond precum că prin neaplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești a recurentei ar crea obstacole pentru executarea unei eventuale hotărîrii judecătorești, care au dus la emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sunt neîntemeiate, care aduce atingere activității sale, deoarece recurente Balanici Marina desfășoară activitatea de avocat, iar aplicarea sechestrului pe conturile bancare duce la imposibilitatea achitării taxei de stat și a taxei de timbru precum și achitarea cotizațiilor, impozitelor etc.

21. Mai mult ca atât, consideră că la pronunțarea încheierii de către instanța de fond a depășit principiul imparțialității, deoarece deja s-a exprimat în favoarea intimatului, prin ce a încălcat în mod flagrant drepturile fundamentale ale recurente, în special principalul egalității tuturor participanților la proces, și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, motive pentru care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheieri cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurarea acțiunii a lui Grigore Mușțuc privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile a recurentei Balanici Marina ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Actele de procedură:

22. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 septembrie 2025 recursul declarat de Balanici Marina a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

23. Colegiul Civil a notificat, la 01 și 02 octombrie 2025 participanții la proces despre depunerea recursului de către Balanici Marina oferindu-i intimatului Mușțuc Grigore termen pentru prezentarea referinței (f.d. 45- 45 verso).

24. Intimatul nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

25. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs în coraport cu materialelor din dosar și normele relevante situației din spața dată, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

26. Potrivit dispozițiile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Iar, conform prevederilor art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

28. Instanța de recurs, constată că judecătoria Orhei, sediul Rezina la data de 31 iulie 2025, a emis încheierea în lipsa participanților la proces, care a fost expediată la adresa recurentei Balanici Marina la data de 31 iulie 2025. Deoarece la materiale cauzei nu există dovada recepționării acestei încheieri de către recurentă, iar din conținutul cererii de recurs rezultă că recurenta a recepționat încheierea la data de 01 august 2025 iar la 14 august 2025, Balanici Marina o contestă cu recurs.

29. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că, recurenta Balanici Marina s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru contestarea.

30. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

31. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură Civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

32. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, la data de 29 iulie 2025, Mușțuc Grigore s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Balanici Marina cu privire la încasarea împrumutului în mărime de 1 086 066,00 lei. Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a formulat o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, optând pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și mijloacele bănești aflate în contul pârâtei Balanici Marina în limita valorii din acțiune, cu păstrarea acestei măsuri pînă la executarea depline a hotărârii.

33. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, s-a admis cererea privind aplicarea măsurii de asigurarea formulate de Mușțuc Grigore și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Balanici Marina în limitele datoriei de bază în sumă 1 086 066 (un milion optzeci și șase mii șaizeci și șase) lei.

34. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025 prin care s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtei

Balanici Marina, ultima o contestă cu recurs pledând pentru casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin respingerea cererii de asigurarea acțiunii a lui Grigore Mușțuc privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile a recurentei Balanici Marina ca fiind ilegală și neîntemeiată.

35. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul declarat de Balanici Marina urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, reieșind din următoarele considerente.

36. În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

37. Conform prevederile art. 175 lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar, potrivit dispoziției art. 176 alin. (2) Cod de procedură Civilă, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

38. În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

39. Deci, normele menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

40. În contextul celor expuse, nu se neagă importanța aplicării măsurilor de asigurare, deoarece măsura asigurătoare, găsind reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, este o premisă a unui proces echitabil. Or, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

41. Însă, este necesar de a se accentua că din sensul prevederilor art.174 Cod de

procedură Civilă, rezultă că posibilitatea menționată a judecătorului sau a instanței de judecată nu este una absolută, dat fiind faptul, că legiuitorul în a doua propoziție din norma menționată a determinat situațiile, care se cere aplicarea măsurilor solicitate. Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

42. În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

43. La caz, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată. Însă, solicitantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Instanța de judecată mai urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

44. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

45. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de fond privind admiterea cererii de asigurarea acțiunii și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtei Balanici Marina în limitele datoriei de bază în sumă 1 086 066 (un milion optzeci și șase mii șaizeci și șase) lei, este una legală și întemeiată or, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că,

pretențiile reclamantului Mușțuc Grigore privind restituirea împrumutului bănesc în sumă de 1 086 066,00 lei (un milion optzeci și șase mii șaizeci și șase) lei, rezultă din recipisa semnată de pârâtă Balanici Marina la data de 25 martie 2025, prin care s-a obligat să restituie împrumutul în termen de o lună de zile.

46. În contextul dat, Colegiul Civil ține să remarce că, asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, coroborând motivațiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăților şi imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești cu caracter patrimonial, și având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanțiile acordate de art.6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acțiunii - presupunere rezonabilă şi balanța probabilităților.

47. Alăturat, Colegiul reține că, măsurile de asigurare solicitate spre aplicare în prezentul litigiu urmăresc exclusiv restabilirea drepturilor patrimoniale ale lui Grigore Mușțuc, iar aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale lui Balanici Marina au drept scop indisponibilizarea *temporară* a bunurilor mobile și imobile, precum și a mijloacelor bănești.

48. În contextul dat, Colegiul civil ține să menționeze că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite *temporare* dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); *au un caracter temporar*; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

49. În mod distinct, Colegiul Civil pune în evidență faptul că, în speță, instanța de fond prin aplicarea măsurii de asigurarea actinii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei. Instanța nu a depășit principiul imparțialității și nici nu s-a expus în folosul intimatului. La fel, instanța nu a încălcat drepturile pârâtei/recurente Balanici Marina deoarece sechestrul aplicat pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale recurentei, cum s-a menționat mai sus, au un caracter temporar și provizoriu, fiind instituit exclusiv în scopul garantării executării eventualei hotărâri judecătorești. Această măsură nu afectează dreptul de proprietate al pârâtei, ci doar limitează temporar dreptul de dispoziție asupra bunurilor. Totodată, aplicarea sechestrului nu anticipează soluția asupra fondului cauzei și nu presupune constatarea vinovăției sau a

temeiniciei pretențiilor reclamantului. Prin urmare, instanța de fond a acționat în limitele competenței sale legale, respectând principiul proporționalității și echilibrul dintre interesele părților.

50. Ce ține de argumentul recurentei Balanici Marina precum că, reclamantul /intimat Mușțuc Grigore la înaintarea acțiunii nu a prezentat careva probe din care ar rezulta rea-credință a sa și nici faptul existenței pericolului de neexecutare a unei eventuale hotărâri, existența de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile, respectiv instanța a emis o încheiere în baza unor alegații ale reclamantului, or la materialele cauzei au fost anexate probe scrise relevante, inclusiv recipisa care confirmă existența și cuantumul împrumutului, precum și somația din 21 iulie 2025, expediată recurentei Balanici Marina privind restituirea sumei împrumutate. Aceste înscrisuri demonstrează existența raportului juridic litigios. În asemenea circumstanțe, instanța de fond a apreciat în mod rezonabil existența riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești. Prin urmare, măsura de asigurare a acțiunii a fost dispusă nu în baza unor simple alegații, ci în temeiul probelor administrate și al circumstanțelor concrete ale cauzei.

51. Referitor la argumentele recurentei Balanici Marina precum că, instanța de fond prin dispunerea aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și mijloacele bănești ale sale, în limita valorii din acțiune de 1 086 066,00 lei, a admis o încălcare gravă a drepturilor sale deoarece reclamantul nu a identificat bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale Balanici Marina și nici valoarea acestora, respectiv, instanța a pus în sarcina executorului judecătoresc evaluarea bunurile înainte de a aplica măsura de asigurare, Colegiul Civil ține să menționeze că, legislația procesual civilă nu impune reclamantului obligația de a identifica în mod exhaustiv bunurile mobile, imobile sau mijloacele bănești ale pârâtului și nici de a indica valoarea exactă a acestora la momentul solicitării aplicării măsurii de asigurare a acțiunii. Sechestrul se aplică în limita valorii pretențiilor deduse judecății, iar individualizarea concretă a bunurilor și evaluarea acestora țin de competența executorului judecătoresc în faza de executare a încheierii instanței. Totodată, delegarea evaluării către executor nu constituie o încălcare a drepturilor recurentei, ci reprezintă o aplicare corectă a procedurii prevăzute de lege. Prin urmare, măsura dispusă de instanța de fond este proporțională, legală și nu aduce o atingere nejustificată drepturilor patrimoniale ale Balanici Marina.

52. Ce ține de argumentul recurentei Balanici Marina expus în cererea de recurs precum că, instanța prin aplicarea sechestrului a încălcat dreptul de proprietate al altei persoanei deoarece la data de 01 august 2025 s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 50 000,00 lei care au parvenit pe contul

recurentei deschis la B.C.„ Moldindconbank” S.A. de la S.R.L. „Lux Tyres”, bani care au fost luați de ultima cu titlu de împrumut de la S.R.L. „Lux Tyres” și care aparținu cu dreptul de proprietate acestora, Colegiul Civil ține să remarce că, mijloacele bănești în sumă de 50 000,00 lei, odată virate în contul bancar al recurentei Balanici Marina, au intrat în patrimoniul acesteia, indiferent de temeiul juridic al transferului (împrumut). Prin urmare, la momentul aplicării sechestrului, sumele respective nu mai aparțineau cu drept de proprietate S.R.L. „Lux Tyres”, ci recurentei, care dobândise dreptul de folosință și dispoziție asupra lor. Eventualele raporturi obligaționale dintre Balanici Marina și S.R.L. „Lux Tyres” nu pot influența legalitatea măsurii de asigurare dispuse în cadrul prezentului litigiu. În aceste condiții, aplicarea sechestrului nu a încălcat dreptul de proprietate al unei terțe persoane, fiind realizată cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

53. La fel, Colegiul civil dă o apreciere critică că argumentului expus de recurenta Balanici Marina în cererea sa de recurs precum că prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor sale financiare s-ar aduce atingere activității sale profesionale, deoarece dânsa desfășoară activitate de avocat, și încheierea de asigurarea acțiunii constituie un impediment de a achita de pe conturile bancare taxe de stat, taxe de timbru pentru clienți, cotizații impozite etc, or aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale recurentei nu echivalează cu o interdicție absolută de utilizare a conturilor bancare, ci are drept scop asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în limitele valorii stabilite de instanță. Eventualele dificultăți invocate privind desfășurarea activității profesionale nu pot prevala asupra necesității protejării drepturilor patrimoniale ale reclamantului. Totodată, legislația procesuală oferă posibilitatea solicitării modificării sau ridicării măsurilor de asigurare în cazul în care acestea devin excesive sau disproporționate. Prin urmare, simpla invocare a afectării activității profesionale nu constituie un temei suficient pentru anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

54. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil reține că, recurentul, exprimându-și dezacordul său față de încheierea contestată, nu a prezentat instanței de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or circumstanțele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură, au fost identificate de instanța de fond la adoptarea unei încheieri întemeiate.

55. Reieșind din cele expus mai sus, Colegiul judiciar consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia

încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Balanici Marina ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025.

56. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

57. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

decide:

Respinge cererea de recurs declarată de Balanici Marina.

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 iulie 2025, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mușțuc Grigore către Balanici Marina privind încasarea împrumutului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**