Dosarul penal nr. 1-404/2025
1-25070293-09-1-19052025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Acuzator de stat Oxana Munteanu
Apărător Natalia Uncu
Inculpat Veaceslav Țurcan

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Țurcan Veaceslav, d.n. *****, originar și locatar în orașul ***** str. ***** 2 F, ap. 101, cetățenie al R.Moldova, căsătorit, studii medii speciale, angajat ne oficial, ne supus militar, anterior ne judecat, IDNP *****, B/I *****,

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 19.05.2025 – 05.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul la data de 15.08.2024, aproximativ la ora 16.00 aflîndu-se în fâșia forestieră a lacului „Consomolist” de pe str.Calea Ieșilor din mun.*****, a fost stopat de către ofițerii de investigație al SPC al Sil a IP *****, fiind suspect în

consum de droguri a apărut o bănuială rezonabilă ca asupra lui se pot păstra droguri în cantități nestabilite. în cadrul discuției cet.Țurcan V. a aruncat la sol un pachet de țigări „Bond Roșu„ pe care a încercat să-l distrugă, care a fost ridicat prin proces-verbal de cercetarea la fața locului din 15.08.2024 și în care a fost depistat un pachețel transparent de culoare albă în care se afla o substanță solidă din bulgări albi cu miros specific, care a fost împachetat și sigilat cu sigila „MAI RM 238„. Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/6-R-664 din 30.04.2025 substanța ridicată conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de - 0,338 g, adică în proporții mari.

PVP - este inclusă în Tabelul Nr.I "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", Lista 1 „Substațele stupefiante" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 de la 05 octombrie 2004.

2. În şedinţa de judecată, Țurcan Veaceslav pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Natalia Uncu şi procurorul Oxana Munteanu au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Țurcan Veaceslav, în cadrul judecării cauzei, a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, și se căiește sincer de cele comise.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. **Țurcan Veaceslav** a recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului **Țurcan Veaceslav** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Badan Oleg care a declarat că, până la 02.05.2025 a activat în calitate de Ofițer al IP *****. La data de 15.08.2024, aproximativ orele 15:00 el a primit și înregistrat o informație operativă, precum că cet.Șovda Piotr, care anterior a fost judecat pentru consum și păstrare a substanțelor narcotice, la momentul dat se află în regiunea lacului "Consomolist" de pe teritoriul mun.*****, împreună cu o altă persoană de gen masculin, care posibil deține asupra sa substanțe narcotice în cantități nestabilite și se află în stare de ebrietate narcotică. In legătura cu aceasta el împreună cu colegul Sozonov N. s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan,, cu n/î MAI 2013, în regiunea lacului „Consomolist,, unde au observat două persoane de gen masculin, care se deplasau pe jos dinspre fâșia forestieră a lacului înspre clădirea "S.A. Incomlac", care este amplasată pe adresa mun.*****, str.Calea Iesilor 180. In cele din urmă o persoană a fost recunoscută ca cet.Șovda Piotr a.n. 11.06.1988 domiciliat mun.***** str.Dovator 4, care la data de 14.08.2024 de către el a fost documentat pentru pastrarea substanțelor narcotice. în legătura cu aceastea ei s-au apropiat, s-au legitimat după care au solicitat să se prezinte cu un act de identitate însă ultimii au început a manifesta un comportament suspect, agresiv, răspunzînd cu întirzieri, iar la întrebarea adresata de către ei cu ce scop se află în regiunea dată, ambii au răspuns cu răspunsuri diferite, la solicitarea repetată de a prezenta un act de identitate, persoana de gen masculin necunoscută lor, brusc, fără careva motive a încercat să se eschiveze de la fața locului în direcția intrării în clădirea "S.A. Incomlac", la ce el a încercat de mai multe ori să-l someze pentru a se stopa, însă el refuza orice încercare și continua să fugă, la ce ei au

intervenit pentru a-l opri însă acesta a sărit peste un tufiș, care era lângă clădire, apoi s-a împedicat și a căzut pe asfalt, după care s-a ridicat și a continuat să fugă pentru a se eschiva de la fața locului, însă ei au reușit să-l stopeze și împreună încercau să-l calmeze însă acesta nega orice, manifestând un comportament huliganic și a încerca să arunce și să distrugă absolut tot ce avea prin buzunare. In legătură cu aceasta pentru a evita posibila faptă de distrugere probelor și obiectelor interzise în circulația civilă, el a fost nevoit de a aplica mijloace speciale din dotare de tip cătușe. După care, ultimul s-a calmat puțin și a fost identificat ca cet.Țurcan Veaceslav, ***** a.n., locuitor în or.***** str.Calea Pieții 1 ap. 16, iar în timpul convorbirii ultimul a comunicat că, periodic consumă substanțe narcotice și anume la data de 13.08.2024 aflându-se pe teritoriul r.***** a consumat cînepa, la fel a recunoscut faptul că, în pachetul de țigări "Bond Roșu"" aruncat de către el la sol, pe care a încercat să-l distrugă se aflau droguri de tip PVP-sare, care le păstra pentru consumul personal. Reeșind din cele expuse a fost efectuată cercetarea la fața locului prin care au fost ridicate obiectele indicate, după care ultimul a fost

transportat la Spitalul Clinic *****, unde a fost efectuată examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a substanțelor narcotice, stării de ebrietate și naturii ei. In urma examinării conform Procesului - Verbal nr.135 din 15.08.2024, a fost constatat faptul consumului substanțelor narcotice de tip THC. Ulterior cet.Țurcan Veaceslav a fost transportat în incinta IP ***** pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și documentarea cazului care a fost înregistrat în Reg.2 al IP ***** sub nr. 20240408944 din 15.08.2024;

- declarațiile martorului Sozonov Nichita care a dat depoziții analogice, care confirmă depozițiile martorului Badan Oleg;
- proces-verbal de ridicare din 06.05.2025, prin care a fost ridicat materialul, înregistrat Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP ***** sub nr.20240408944 din 15.08.2024;
- informație, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP ***** sub nr.20240408944 din 15.08.2024;
- proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și
- obligaților din 15.08.2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2024;
- tabel fotografică la proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2024;
- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului
- stării de ebrietate și naturii ei nr.135 din 15.08.2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2024 2 ex. în copii;

raport Ofițerului superior de investigații al IP ***** al IGP, inspector Badan Oleg din 15.08.2024 și Ofițerului superior de investigații al IP ***** al IGP, inspector principal Sozonov Nichita din 15.08.2024;

- demers nr.34/23-14222 din 16.08.2024 cu privire la efectuarea expertizei;

scrisoare de însoțire nr.34/12-24.2/6-S-341 din 30.04.2025;

- raport de constatare tehnico-științifică din 34/12/6-R-664 din 30.04.2025, conform căruia substanța ridicată conține substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante în cantitate de - 0,338 g, adică în proporții mari;
- proces-verbal de examinarea obiectelor din 06.05.2025, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model ''Motorola", care a fost ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2024 de la Țurcan Veaceslav.

9. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului **Țurcan Veaceslav** în comiterea infracțiunii incriminate.

10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Țurcan Veaceslav** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin.(2) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari fără scop de înstrăinare.
11. .La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 500 unități convenționale.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului **Țurcan Veaceslav**, avocat Natalia Uncu a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul **Țurcan Veaceslav** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.
15. Potrivit art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, se califică ca infracțiune ușoară.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont

de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Țurcan Veaceslav** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
27. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Țurcan Veaceslav**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.
28. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
29. Conform art.77 Cod penal circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
30. Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; lit. b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunităţii; lit. f) închisoare; lit. g) detenţiune pe viaţă.
31. Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.
32. Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat

al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

33. Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, cu forma vinovăției – intenționată, vîrsta inculpatului, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale echivalentul sumei de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.
34. Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.
35. Instanța la acest compartiment explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
36. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
37. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că careva măsuri preventive față de inculpatul **Țurcan Veaceslav** nu au fost stabilite.
38. Prin urmare, instanța de judecată va aplica în privința lui **Țurcan Veaceslav** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței in vigoare.
39. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
40. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea,

transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

41. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
42. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-644 din 30.04.2025 în sumă de 1 680,00,00 lei.

43. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Țurcan Veaceslav** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea solidară din contul inculpatului **Țurcan Veaceslav** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 680,00 (o mie șase sute optzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru

administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de

procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

44. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
45. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
46. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului **Ţurcan Veaceslav** în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
47. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
48. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori

atenuarea răspunderii penale.

49. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor

financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

50. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată

conchide că, corpul delict:

- plic de hârtie de culoare bej, cu o ștampilă rotundă nr. 20 Expert judiciar al DTCE JN care conform raport de constatare tehnico-științifică din 34/12/6-R-664 din 30.04.2025 se află substanța PVP, cu greutatea de 0,338 gr; —(recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.05. au fost predate în camera de păstrare al IP *****-Chitanța nr.0141 din 06.05.2025) de nimicit;
- telefonul mobil de model ''Motorola", un card bancar BC MAIB pe numele lui Țurcan V. și o cheie care au fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 06.05.2025, au fost restituite lui Țurcanu Veaceslav prin recipisă, a se lăsa în posesia inculpatului Țurcan Veaceslav.

51. În baza art.80[1] alin.(1) Cod penal, art. art. 364[1], 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Țurcan Veaceslav** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, se explică lui **Țurcan Veaceslav** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Țurcan Veaceslav** măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la inculpatul **Țurcan Veaceslav** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680,00 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict:

- plic de hârtie de culoare bej, cu o ștampilă rotundă nr. 20 Expert judiciar al DTCE JN care conform raport de constatare tehnico-științifică din 34/12/6-R-664 din 30.04.2025 se află substanța PVP, cu greutatea de 0,338 gr; — (recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.05. au fost predate în camera de păstrare al IP Bălți-Chitanța nr.0141 din 06.05.2025) de nimicit;
- telefonul mobil de model ''Motorola", un card bancar BC MAIB pe numele lui Țurcan V. și o cheie care au fost recunoscut ca corp delict prin ordonanța

din 06.05.2025, au fost restituite lui Țurcanu Veaceslav prin recipisă, a se lăsa în posesia inculpatului Țurcan Veaceslav.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca