dosar nr. 5r-2239/2022
4-21094337-12-5r-24062021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Nicolae Leucă
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului/contravenientului, Aurel Guzun
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Mihail Morari
Petiţionarului/contravenient *****
Reprezentantului petiţionarei CA „*****” SA *****

examinând în şedinţă de judicată publică,

contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2021 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional,

şi,

contestaţia depusă de către CA „*****” SA împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2021 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 31 mai 2021, de către agentul constatator Morari Mihail a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 31 mai 2021, ora 16:30, conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, a ieşit la depăşire în intersecţia străzilor Drumul Viilor cu Dokuceav, ca rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de *****. Astfel, ***** a cauzat paguba materială considerabilă lui *****.

2. Astfel, de către agentul constatator, acţiunile lui ***** au fost calificate în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 1 200 lei) pentru ignorarea prevederilor pct. 54) subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

3. În acest sens, la 15 iunie 2023, ***** nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 31 mai 2021, a depus o contestaţie prin care a solicitat admiterea contestaţiei, declararea nulităţii procesului verbal şi încetarea procesului verbal.

4. În susţinerea contestaţiei a menţionat că la 31 mai 2021, de către agentul constatator

Morari Mihail a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 6 puncte de penalizare, pentru faptul că la 31 mai 2021, ora 16:30, conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, a ieşit la depăşire în intersecţia străzilor Drumul Viilor cu Dokuceav, ca rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de *****. După comiterea accitendului rutier era într-o stare psiho-emoţională stresantă, deoarece pentru prima dată când a fost implicat într-un accident rutier, nefiind iniţiat în domeniu a considerat că într-adevăr este vinovat de comiterea acestuia motiv pentru care la acea etapă şi-a recunoscut vinovăţia. Mai mult, nu neagă că a efectuat manevra de ocolire a unui automobile care era parcat.

A mai menţionat că, tot pentru aceeaşi faptă, de către acelaşi agent constatator la 11 iunie 2021, a fost audiat în calitate de victimă, iar persoanei cu care a fost implicat în accidentul rutier împreună cu el, produs la 31 mai 2021, lui ***** i s-a atribuit calitatea de „persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional”. Faptul că cel împotriva căruia a fost pornit un proces contravenţional este prezumat nevinovat până la dovedirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre a organului competent, hotărâre care totodată trebuie să fie întemeiată pe existenţa unor mijloace de probă din care să rezulte în mod clar existenţa vinovăţiei. În speţă, agentul constatator Morari Mihail nu a administrat suficiente probe care să demonstreze dincolo orice dubiu rezonabil că subsemnatul este persoana care a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor. Astfel, cele constatate de către agentul constatator contravin materialelor administrate în cauza contravenţională.

Susţine că este prezenţa a două procese verbal cu privire la contraveţie pentru aceeaşi faptă care nu se pot concilia, iar emiterea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 denotă că vinovat de încălcarea regulilor de circulaţie rutieră care a provocat urmările prejudiciabilesub formă de deteriorarea bunurilor materiale este o altă persoană. Respectiv în acţiunile sale lipsesc elementele contravenţiei prevăzute art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

5. Totodată, la 16 iunie 2021, de către CA „*****” SA a fost depusă o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2021 în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional.

6. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că CA „*****” SA îşi manifestă dezacordul în legătură cu emiterea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2021. Astfel, la 31 mai 2021, la intersecţia str. Drumul Viilor cu str. Dokuceav, mun. Chişinău a avut loc accidentul rutier cu implicarea autovehiculul de model „***** Combo” cu n/î ***** condus de către ***** şi autovehiculul de model „***** *****” cu n/î ***** condus de către *****, fiind înregistrat la Inspectoratul de Poliţie Chişinău cu nr.6983. Agentul constatator Morari Mihail deplasându-se la faţa locului a stabilit că *****, conducând autovehiculul de model „***** Combo” cu n/î ***** s-a ciocnit cu autovehiculul ***** ***** cu n/î *****. Ulterior, în baza materialului acumulat, agentul constatator Morari Mihail din cadrul inspectoratul de Poliţie Chişinău a încheiat proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2021 prin care au fost constatate pretinsele încălcări din partea lui *****, anume a pct. 54 alin. (1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în baza cărora ***** fiind tras la răspundere contravenţională în baza art. 242 alin(2) Cod Contravenţional. Cu prezentul proces verbal cu privire la contravenţie nu sunt de acord, îl consideră ca neîntemeiat şi denotă interpretarea eronată a situaţiei de fapt ce a dus la încadrarea juridică eronată a faptei, fiind atras la răspundere contravenţională nefondat şi având la bază următoarele argumente de ordin material şi procesual.

Analizând situaţia faptică constată că agentul constatator eronat indică din pozele anexate la dosarul contravenţional sunt implicate 3 autovehicule, iar impactul a avut loc între trei autovehicule şi nu două cum este întocmită schema accidentului rutier. Deci, la momentul efectuării manevrei de depăşire de către autovehiculul de model „***** Combo" cu n/î ***** se constată din poze că a avut loc accidentarea acestuia în momentul impactului cu autovehiculul de model „Ford Tranzit" căruia încerca să-i facă manevra de depăşire. Însă, în schema şi materialele dosarului contravenţional autovehiculul în cauză nu figurează ca implicat în accidentul rutier din 31 mai 2021. Cele indicate fiind fondate şi probate prin pozele anexate la dosarul contravenţional unde sunt vizibile deteriorările la autovehiculul de model „***** Combo" cu n/î ***** în parte dreaptă-faţă. Deci, a constatat neclaritate si încadrare juridică eronată a faptei contravenţionale la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2021. Or, în materialele dosarului contravenţional fiind de fapt redată o altă faptă contravenţională, unde la 31 mai 2021 a avut loc un accident rutier din 3 autovehicule şi nu două aşa cum este stipulat pe cazul înregistrat cu nr.6983 din 31 mai 2021. Mai mult, încadrarea juridică eronată a faptei se constată şi prin faptul că autovehiculul de model „***** *****" cu n/î ***** condus de către ***** se află pe un drum secundar unde este amplasat indicatorul cu prioritate 2.1.

Consideră faptul că recunoaşterea lui ***** în calitate de contravenient în cazul presupusei fapte invocate ca fiind una total nefondată şi ilegală, iar agentul constatator a stabilit în mod abuziv, depăşind competenţa, neluând în calcul circumstanţele de fapt şi de drept.

7. Avocatul Guzun Aurel în apărarea drepturilor şi intereselor lui ***** în şedinţa de judecată a solicitat de a admite contestaţia depusă şi a anula procesul verbal cu privire la contravenţie din lipsa faptei.

8. Victima Ioxa Serghi în şedinţe de judecată a solicitat de a respinge contestaţiile depuse ca fiind neîntemeiate.

9. Petiţionarul ***** fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

10. Agentul constatator Morari Mihail fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

11. Reprezentantul petiţionarei CA „*****" SA, Cazacliu Igor, fiind înştiinţat prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

12. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

13. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa părţilor, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, o altă adresă la care să fie citat contravenientul, instanţa nu a fost depistată. Totodată, informaţia despre şedinţa de judecată este publicată pe portalul instanţelor judecătoreşti, informaţie care este accesibilă şi publică

tuturor, iar contestatorul iniţiind procesul contravenţional prin depunere de contestaţie, este obligat să se intereseze de soarta acesteia.

14. Analizând contestaţia, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

15. În conformitate cu art. 448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

16. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiilor, instanţa de judecată fixează că, aceastea sunt depuse în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

17. Conform art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

18. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

19. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

20. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

21. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

22. În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

23. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

24. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

25. În fapt, la 31 mai 2021, de către agentul constatator Morari Mihail a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 288094 în privinţa lui *****, pentru faptul că la 31 mai 2021, ora 16:30, conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, a ieşit la depăşire în intersecţia străzilor Drumul Viilor cu Dokuceav, ca rezultat a comis ciocnirea cu automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** condus de *****. Astfel, ***** a cauzat paguba materială considerabilă lui *****. Agentul constatator, a calificat acţiunile lui ***** în baza art. 242 alin. (2) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 1 200 lei) pentru ignorarea prevederilor pct. 54) subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

26. Subsecevent, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

27. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

28. În contextul celor constatate *supra*, instanţa de judecată notează că, la capitolul probatoriului în susţinerea învinuirii şi nemijlocit sancţionării lui *****, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 31 mai 2021 (f.d. 30), agentul constatator a mai prezentat şi următoarele probe: schiţa accidentului rutier din 31 mai 2021 (f.d. 31-32); planşă fotografică (f.d. 33-34); schiţa accidentului rutier din 10 iunie 2021 (f.d. 35); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 10 iunie 2021 (f.d. 36-37); planşă fotografică (f.d. 38-44); proces-verbal de testare alcooscopică din 31 mai 2021 (f.d. 45, 46); proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contrtavenţiei din 31 mai 2021 (f.d. 47); proces-verbal de audiere a victimei din 31 mai 2021 (f.d. 48); proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contrtavenţiei din 11 iunie 2021 (f.d. 49); proces-verbal de audiere a victimei din 11 iunie 2021 (f.d. 50); certificate de accident rutier din 12 iunie 2021 (f.d. 55).

29. Aşadar, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor

Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

30. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

31. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. art. 443, 445 din Codul contravenţional.

32. Or, procesul verbal cu privire la contravenţie nu este un simplu act de acuzare, întrucât conţine şi constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum şi sancţiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forţă probantă, dar face dovada situaţiei de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiţionar. În speţă, petiţionarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie, şi nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăţiei afirmate.

33. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţiile depuse nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care le-ar da dreptul petiţionarilor să conteste decizia, iar din conţinutul acestora, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

34. Instanţa apreciază că un factor hotărâtor în speţă este că, agentul constatator a stabilit fapta incriminată petiţionarului în prezenţa acesteia.

35. Mai mult, fapta incriminată petiţionarului a fost probată prin materialele cauzei, potrivit cărora se stabileşte că ***** a ignorat prevederile pct. 54) subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

36. Referitor la argumentul contestatorului cu privire la faptul că în prezenta cauză contravenţională a fost audiat ca contraveninet şi victimă în acelaşi timp, instanţa menţionează următoarele.

37. Conform materialelor cauzei, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 242 alin. (2) din Codul contarvenţional pentru ignorarea prevederilor **pct. 59 subpct. 2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.**

38. Deopotrivă, potrivit pct. 59 subpct. 2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

39. La fel, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 242 alin. (2) din Codul contarvenţional pentru igmnorarea prevederilor **pct. 54 subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.**

40. Astfel, potrivit pct. 54 subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere depăşirea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea; b) pe trecerile pentru pietoni şi în imediata apropiere înainte de acestea; c) în tuneluri; d) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi la o distanţă mai mică de 100 m înainte de acestea.

41. Având în vedere cele menţionate, instanţa va respinge argumentul menţionat al lui Volotir Eugeniu din motiv că agentul constatator nu a întocmit două procese verbale pentru aceeaşi faptă, ci pentru acelaşi accident rutier, doar cu încălcări diferite ale RCR, iar vinoveţi de comiterea accidentului rutier comis la 31 mai 2021, se fac ambele persoane implicate în acesta, fiind în prezenţa cazului de dublă vinovăţie.

42. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că petiţionarul a invocat lipsa faptei contravenţiei imputate acestuia, prin poziţia apărătorului care

a invocat anume un comportament ilegal al victimei în acest caz, iar în acest mod instanţa apreciază poziţia petiţionarului ca o formă de nerecunoaştere a comiterii contravenţiei.

43. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

44. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei lui Trofimov Serghei pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia lui Trofimov Serghei.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (ce constituie 1 200 lei) cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de CA „*****” SA împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2023, conform cărora ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale (ce constituie 1 200 lei) cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05 288094 din 31 mai 2023, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**