Dosarul contravențional nr. 4-83/2025
4-24105445-09-4-18022025

**H O T Ă R Î R E**
**În Numele Legii**

03 iulie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

examinând în ședința judiciară publică, în limba română cauza contravențională de învinuire a lui Cernov Mihail, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (2) Cod contravențional și demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

**c o n s t a t ă :**

La data de 12.09.2024 de către agentul constatator din cadrul Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP, Dumbravanu Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cernov Mihail, fiindu-i imputat că el, la data de 11.08.2024, în jurul orei 20:15, aflându-se mun. Bălți, str. Bulgară, intersecție Traseul R-6, fiind proprietar a mijlocului de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, a predat conducerea mijlocului de transport cu bună știință lui *****, care se afla sub influența alcoolului, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit.b) RCR și a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (2) Cod contravențional,

La data de 17.09.2024 în baza art.395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă către Judecătoria Bălți sediul central pentru soluționarea cauzei în fond, conform competenței.

La data de 18.09.2024 agentul constatator Dumitru Dumbravanu a înaintat demers instanței cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la Cernov Mihail pe un termen de 12 luni.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediu central din 11.11.2024 a fost recunoscut vinovat Cernov Mihail, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi s-a stabilit acestuia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17500

lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni. S-a explicat lui Cernov Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin.(3) CCo, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin.(4) CCo. În temeiul art.$439^{8}$ alin.(5) Cod contravențional, termenul începerii executării sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport s-a calculat din momentul pronunțării încheierii judecătoriei Bălți sediul central din 23.09.2024, prin care a fost aplicată în privința lui Cernov Mihail, măsura de siguranță - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 12.02.2025, recursul declarat de către avocatul Maria Corolevschi în interesele contravenientului Cernov Mihail împotriva încheierii din 23.09.2024 și a hotărârii Judecătoriei Bălți sediu central din 11.11.2024, emise pe cazul contravențional în privința lui Cernov Mihail pe art.233 alin.(2) Cod contravențional, s-a admis, cu casarea integrală a încheierii și a hotărârii atacate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată. În cazul constatării ridicării permisului de conducere vizat, acesta urmează a fi restituit contravenientului.

În ședința de judecată agentul constatator Dumitru Dumbravanu, a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

Avocatul Maria Corolevschi în interesele contravenientului Cernov Mihail în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședință de judecată contravenientul Cernov Mihail, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată reține că, cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 18.09.2024, însă contravenientul Cernov Mihail nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată, din care considerente urmează de relatat aceasta este o modalitate de tergiversare din partea contravenientului Cernov Mihail, întru a se eschiva de a fi tras la răspunde contravențională.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cernov Mihail şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, $107^1$, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.$277^1$ alin.(3), art.316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, $334^1$, 335–337, 342, 351–353, $358^1$ se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.$54^1$, 63–65, 66–68, 88, $107^1$, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.$277^1$ alin.(3), art.316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, $334^1$, 335–337, 342, 351–353, $358^1$ se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Potrivit art. $134^{12}$ Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: cu grad minim - în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 1,0 g/l în sînge şi de la 0,15 mg/l pînă la 0,5 mg/l în aerul expirat.

Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Cernov Mihail de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.09.2024, care a fost semnat de către contravenient fără a invoca careva obiecții;

raportul ofițerului principal al Secției patrulare „Bălți” a Direcției patrulare „Nord” a INSP, comisar Igor Scutaru; ordonanță de constatare a faptei contravenționale din 12.09.2024; explicația lui Cernov Mihail; raportul agentului contatator Dumbrăveanu Roman, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Cernov Mihail.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, deaceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Burlacu Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Burlacu Mihail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Cernov Mihail nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Premergător, urmează de relatat faptul că, la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 440704 din 12.09.2024, ”recunosc săvărșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, contravenientul

Cernov Mihail a aplicat semnătura ologrаfică, ceea ce rezultă că, dînsu a recunoscut contravenția încălcată.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 440704 din 12.09.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Drept consecinţă, acţiunile contravenientului Cernov Mihail corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (2) Cod contravențional – predarea cu bună-ştiinţă a conducerii autovehiculului către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1).

Așadar, instanța de judecată reține că, contravenientul Cernov Mihail a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totodată, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Burlacu Mihail nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Burlacu Mihail a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial demersul agentului

constatator adresat în ordinea art. 36 din Codul contravențional, și consideră că lui Cernov Mihail urmează să fie stabilită sancţiunea în formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Referitor la pedeapsa complimentară privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, aceasta urmează a fi respinsă, luînd în considerație faptul că, contravenientul Cernov Mihail nu deține permis de conducere.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Cernov Mihail că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Urmează a fi respinsă solicitarea avocatului în interesele contravenientului privind aplicarea prescripţia răspunderii contravenţionale, reieșind din următoarele.

Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Alin. (5) al art. 30 Cod contravențional, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

Art. 30 alin. ($5^1$) Cod contravențional, prevede că, termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare.

La fel, prin decizia Curţii Constituţionale nr.34 din 05.03.2019 ”Privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional (semnificaţia noţiunii de ”definitiv” în procedurile contravenţionale), Curtea Constituţională în pct. 27 a deciziei sale a constatat că, excepţia de neconstituţionalitate a fost ridicată în contextul existentei unei incertitudini în rândul instanţelor judecătoreşti cu referire la suspendarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională în cazul contestării deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. Curtea a reţinut că însăşi existenţa unei asemenea interpretări denotă faptul că instanţele judecătoreşti se confruntă cu problema expirării termenului de prescripţie până la soluţionarea definitivă a cauzelor contravenţionale, pentru că art. 30 alin. (7) Cod contravențional prevede doar un singur motiv de suspendare a acestuia. Curtea a menţionat că lipsa unor motive suplimentare de suspendare a termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională poate avea ca efect încetarea mai multor cauze contravenţionale, fapt care poate afecta drepturile fundamentale ale victimelor, motiv pentru care a fost înaintată o Adresare Parlamentului pentru întreprinderea măsurilor legislative ce se impun întru remedierea carenţelor depistate.

Drept urmare, însăşi Curtea Constituţională a abordat problema „lipsei unor motive suplimentare de suspendare a termenului de prescripţie în afară de cel pevăzut la alin.(7), art.30 Cod contravențional - poate avea ca efect încetarea mai multor cauze

contravenţionale fapt care poate afecta drepturile fundamentale ale victimilor”, în cazul de faţă fiind afectate drepturile Direcției Patrulare Nord, deoarece durata în timp a procesului contravenţional este consecinţa tergiversării cauzei de către intanţele de judecată.

Deci, legea prevede foarte clar că termenul general de prescripție pentru contravenții este de un 18 luni, calculat de la data săvârșirii faptei până la data rămânerii definitive a hotărârii.

Astfel, instanța de judecată concluzionează, că termenul de prescripție nu a expirat.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 233 alin. (1), art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Cernov Mihail, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 (treisute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se respinge demersul agentului constatator adresat în ordinea art. 36 Cod contravențional.

Se explică lui Cernov Mihail dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia Foma**