CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-455/2025
1-24101079-03-1a-28072025
Popescu

Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefier: Victoria Guțu
Cu participarea:
Procurorului: Liliana Pasat
Avocaților Mariana Ciubara și Mariana Gîrbu
Interpretului Olga Gînga

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Mariana Ciubara în interesele inculpatului Galii Dumitru și apelul inculpatului Galii Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Galii Dumitru *****, a.n. ***** studii medii, necăsătorit, nesupus serviciului militar, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 31.10.2011, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita o anumită activitate. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an;
- prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2014, în baza art.190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani;
- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.03.2018, în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin.(2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) și art. 85 Cod penal, fiindu-i

stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gest*****ării banilor și bunurilor materiale pe un termen de 4 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.11.2019, sentința a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1), (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 4 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți din 06.10.2020 în baza art. 190 alin. (4), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de la 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legale de gest*****area mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022 sentința a fost casată, Galii Dumitru fiind condamnata în baza art. 190 alin. (4) Cod penal și prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 11 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 5 ani.

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal,-

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *09.09.2024 - 19.06.2025;*
În instanța de apel: *28.07.2025* - 24.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, ***Galii Dumitru*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022, fiindu-i stabilită lui Galii Dumitru pedeapsa

definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenț*****ale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, s-a dispus executarea pedepsei închisorii de către Galii Dumitru în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei din data pronunțării sentinței - 19 iunie 2025, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv din 24.07.2024, ora 06:40, până la 23.08.2024, ora 06:40.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Galii Dumitru a fost aplicată măsura preventivă „arestul preventiv", cu luarea sub strajă din sala de judecată.

S-a încasat din contul lui Galii Dumitru, în beneficiul statului suma de 640 (șase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte: - telefon mobil de model „Xiaomi Not 13", care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți sub chitanța cu nr. 1037, a fost restituit proprietarului *****;

- banii în sumă de 150 euro, restituiți părții vătămate ***** urmează a fi lăsați în posesia acestuia;

- un suport informativ cu înregistrările audio, două poze cu fotografii, care au fost anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

A fost admisă cererea de retragerea acțiunii civile înaintate de către ***** față de Galii Dumitru privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

S-a încetat procesul cu privire la acțiunea civilă înaintată de către ***** față de Galii Dumitru privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, ***Galii Dumitru,*** acț*****ând în mod intenț*****at, în perioada de timp a lunii mai – iulie 2024, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, în regiunea cartierului 8, urmărind scopul obținerii bunurilor proprietarului prin șantaj, amenințându-l pe *****, a.n. *****, cu aplicarea violenței fizice și omor în cazul neexecutării cerințelor, ca urmare a unei presupuse datorii în folosul unei persoane terțe ce ține de achitarea unui credit, de care s-ar face ***** vinovat, a cerut de la ultimul transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 5000 de euro.

În aceste condiții, la data de 06.05.2024, pe timp de noapte, Galii Dumitru apelându-l pe ***** care se afla la domiciliu amplasat în mun. *****, i-a numit o întâlnire pentru a discuta, pe parcursul căreia i-a aplicat mai multe lovituri, amenințându-l cu moartea și l-a determinat pe ***** să-i transmită bunurile sale.

Astfel, Galii Dumitru a primit prin șantaj de la ultimul un telefon mobil de model „Samsung S21”, la prețul de 15000 lei, și un laptop de model „HP ELITE BOOK 840” de culoare sură, la prețul de 10000 lei, după care întrând în posesia bunurilor date, a continuat să ceară transmiterea altor bunuri de la partea vătămată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Galii Dumitru întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal - *șantajul, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu violență persoana, acțiune săvârșită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu amenințarea cu omor, urmată de dobândirea bunurilor cerute.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Mariana Ciubara în interesele inculpatului Galii Dumitru, în termen, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Galii Dumitru să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de judecată nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privința lui Galii Dumitru, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și ca urmare i-a stabilit o pedeapsa neechitabilă.

Astfel, indică că deși Galii Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, consideră că acțiunile inculpatului urmau a fi recalificate în baza art. 352 Cod penal - samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În subsidiar, se relevă că poziția instanței de fond privind executarea reală a pedepsei închisorii este prea aspră, la caz, fiind întrunite toate condițiile ce ar face posibil de aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere față de lege, fapt ce duce la consecințe contrare scopului pedepsei.

În acest sens, se relevă că Galii Dumitru s-a căit sincer de cele comise, iar pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una prea aspră, iar scopul pedepsei penale ar fi posibil de atins și în cazul stabilirii față de Galii Dumitru o pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Concomitent, sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025 a fost contestată cu apel de către însuși inculpatul Galii Dumitru, prin care a

solicitat pronunțarea unei noi decizii de recalificare a acțiunilor sale din prevederile art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal în prevederile art. 352 Cod penal.

În susținerea poziției respective

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, inculpatul Galii Dumitru a menț*****at că este vinovat, însă consideră că acțiunile sale urmează a fi recalificare din prevederile art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal în prevederile art. 352 Cod penal, din care motiv solicită remiterea cauzei la rejudecare.

În ședința instanței de apel, avocatul Mariana Ciubara în interesele inculpatului Galii Dumitru, a pledat pentru admiterea apelurilor declarate, cu casarea sentinței și pronunțare a unei noi decizii, prin care să fie dispusă recalificarea acțiunilor lui Galii Dumitru din prevederile art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal în prevederile art. 352 Cod penal.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat, a pledat pentru respingerea apelurilor înaintate ca fiind nefondate și menținerea fără modificări a sentinței contestate, menț*****ând că prin probele administrate se confirmă faptul că inculpatul pe timp de noapte, a aplicat violența fizică asupra părții vătămate, inclusiv la amenințat cu moarte, cu scopul de al impune să-i transmită bunurile sale, iar în rezultat le-a și obținut.

În fața instanței de apel, avocatul Mariana Gîrbu acț*****ând în interesele părții vătămate ***** a solicitat respingerea apelurilor ca fiind nefondate, menț*****ând că nu există temeiuri de remitere a cauzei la rejudecare. Consideră că vinovăția lui Galii Dumitru a fost integral confirmată prin probele administrare.

Partea vătămată *****, fiind legal citată în ședință de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, iar ținând cont de dispozițiile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia respingerii apelului avocatului Mariana Ciubara în interesele inculpatului Galii Dumitru și apelul inculpatului Galii Dumitru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, ca fiind nefondate, din motivele ce succed:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. **(2)** În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Conform art.414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă, însă, numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Galii Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina, iar la faza acordării ultimului cuvânt a menț*****at că se căiește și regretă de cele comise și solicită stabilirea unei pedepse mai blânde.

Cu titlu secund, Colegiul penal remarcă, că ***Galii Dumitru, fiind audiat în instanța de fond***, nu și-a recunoscut vina, menț*****ând că a făcut cunoștință cu ***** prin intermediul lui Oleh Serghei, care i-a explicat că ***** l-a rugat să ia de la Oleh Serghei în rate telefonul mobil de marcă „Iphone 15” și a spus că ***** nu achită ratele și s-a acumulat o datorie în sumă de 80 000 lei, inclusiv cu procente. În acest sens a discutat cu *****, care a promis că va întoarce 500 euro. Totodată, acesta a declara că va împrumuta bani de la *****. Ulterior, s-a întâlnit cu *****, Dumitru Ceaicoschi și Serghei Ceaicovschi (tata), ultimul spunînd că Dumitru nu are suma respectivă de bani. După 15 minute ***** a propus ca ***** să pună în gaj laptopul și telefonul mobil, la ce el și-a dat acordul. A insistat ca banii să fie întorși lui Oleh Serghei, care i-a propus să i-a telefonul și laptopul ca să fie vânduți și întorși banii. La ce ***** a a transmis telefonul și laptopul, fiind dator cu suma de 500 euro. Oleh Serghei nu a recunoscut că el l-a rugat privitor la scoaterea banilor, deoarece nu a vrut să fie participant pe cauza penală.

Concomitent, Colegiul penal remarcă că potrivit apelurilor înaintate, rezultă că apelanții sunt de acord cu starea de fapt stabilită, însă consideră că acțiunile lui Galii Dumitru urmau a fi încadrate în baza art. 352 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Notabil este și faptul că, deși, inculpatul Galii Dumitru pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond a negat cu vehemență comiterea infracțiunii incriminate, iar în cadrul dezbaterilor judiciare, deși, avocatul Mariana Ciubara, a militat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 352 Cod penal, inculpatul la faza acordării ultimului cuvânt, a menț*****at că se căiește și regretă de cele comise, solicitând stabilirea unei pedepse mai blânde, iar ulterior pronunțării sentinței de condamnare, partea apărării și-a revizuit poziția, fapt ce indică asupra caracterului dualist și contradictoriu al poziții de apărare**.**

În acest context, Colegiul penal statuează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

Astfel, în speță, problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Galii Dumitru a semnelor calificative subsecvente infracțiunii de omor intenț*****at, incriminate ultimului prin actul de învinuire şi cel de sesizare a instanței.

Prin „*încadrarea juridică*” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menț*****ează în art. 113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

În același timp, legiuitorul la art. 118 alin. (2) Cod penal, a stipulat că la calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte şi un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu şi încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

Ca urmare a celor relatate supra, Colegiul penal efectuând o sinteză a cadrului normativ și a practicii unitare a Curții Supreme de Justiție pe această categorii de infracțiunii, constată, *dincolo de orice dubiu rezonabil,* că acțiunile inculpatului Galii Dumitru atât de organul de urmărire penală, precum și de instanța inferioară corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, cu semnele calificative - *şantajul, adică cererea de a i se transmite bunurile proprietarului, amenințînd cu violenţă persoana, acţiune săvârţită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu amenințarea cu omor, urmată de dobândirea bunurilor cerute.*

În fortificarea soluției date, Colegiul penal evidențiază că, deși există o concurență între componența infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și a cea prevăzută la art. 352 Cod penal, cea din urmă componență de infracțiune nu cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite de Galii Dumitru.

La acest capitol, Colegiul penal evidențiază că infracțiunile de șantaj (art. 189 CP) și samavolnicie (art. 352 CP) se disting în principal prin scopul și natura acțiunilor.

Așadar, șantajul presupune prezenta intenției directe şi a scopului de cupiditate (profit), în timp ce samavolnicia poate fi săvârșită din intenție directă sau indirectă, iar prezența vreunui scop nu este obligatorie.

La fel, este imperios de a nota că spre deosebire de samavolnicie, șantajul este posibil doar în raport cu bunurile străine, asupra cărora făptuitorul nu are nici dreptul legitim, nici dreptul presupus.

Prin *„drept legitim„* se înțelege un astfel de drept, pe care persoana îl are în virtutea unui temei legal.

Prin *„drept presupus„* se înțelege un astfel de drept, care în realitate nu aparține persoanei, deși acesta consideră eronat că este învestită cu acest drept.

În aceeași ordine de idei, se remarcă că în cazul samavolniciei acțiunile de amenințare, violență, nimicire a bunurilor etc. reprezintă un mijloc de realizare a

dreptului legitim sau presupus al făptuitorului, iar în cazul șantajului astfel de acțiuni ca amenințarea, violența, deteriorarea ori distrugerea bunurilor etc. constituie mijlocul de întărire a cererii ilegale a făptuitorului.

În speță, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal menț*****ează că atât la etapa urmăririi penale, cât şi a judecării cauzei, s-a constatat că inculpatul Galii Dumitru a acț*****at cu intenție directă, prin amenințarea cu moartea și aplicarea violenței fizice asupra părții vătămate cu scopul de a obține de la acesta bunuri care sunt străine pentru făptuitor, dar nu a acț*****at cu scopul revendicării pe cont propriu a unui drept legitim sau presupus, prin încălcarea procedurii legale, or, după cum rezultă din declarațiile părții vătămate și a inculpatului, până în luna mai 2024, cei doi nu se cunoșteau și careva datorii față de inculpat, partea vătămată nu avea.

Astfel, din conținutul ***declarațiilor părții vătămate*** *****, Colegiul penal reține că, la începutul luni mai 2024, prin intermediul unui cunoscut pe nume Veaceslav, a fost apelat de către Galii Dumitru sub pretextul restituiri unei datorii acumulate față de Oleh Serghei în mărime de 40 000 lei, iar pentru prelungirea termenului de scadență a datoriei, în scurt timp urmează a-i fi transmisă suma de 500 euro. Ulterior, la 05.05.2024 a fost telefonat repetat de către Galii Dumitru, care l-a amenințat că dacă nu întoarce banii, este ultima sărbătoare Paște pe care sărbătorește cu familia sa. La 06.05.2024 a fost sunat de către ***** și i-a stabilit o întâlnire pe str. Boris Glavan. La întâlnirea respective a venit ***** împreună cu Galii Dumitru, unde ultimul i-a comunicat că suma datoriei acumulate este deja 700 000 lei, pe care urmează să o restituie până la data de 07.05.2024, iar în scopul garantării executării datoriei urmează să-i transmită în gaj telefonul mobil și laptopul. Toto atunci dânsului i-au fost aplicate mai multe lovituri, cu scopul de al impune să-i restituie suma de 5000 euro, până la orele 14:00-15:00.

Credibilitatea declarațiilor părții vătămate se confirmă prin ***declarațiile martorului ocular*** *****, care în esență a relatat că a făcut cunoștință cu Galii Dumitru în luna mai 2024, fiind în ospeție la *****, unde Galii Dumitru îi dădea niște întrebări în privința banilor, pe care nu le înțelegea. Sunându-l pe *****, acesta i-a zis că urmează să restituie o sumă de bani în locul lui. Apropiindu-se de ***** și întețindu-l despre situația dată, ultimul i-a spus că personal va suna pe Galii Dumitru și va clarifica situația. Ulterior, Galii Dumitru a venit în curtea casei unde locuiește *****, apoi a venit tatăl său, *****, iar el plecat și ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște. În acea seară, Galii Dumitru l-a lovit în abdomen, iar pe Popa peste față, din motiv că acesta nu dorea să se clarifice cu datoria. În acea seară, ***** i-a dat lui Galii Dumitru în gaj laptopul și telefonul. La fel, martorul a concretizat că Galii Dumitru acț*****a din inițiativa proprie.

La fel, și ***martorul *****, a relatat*** că pe Galii Dumitru îl cunoaște în legătură cu conflictul respectiv, iar pe ***** îl cunoaște, deoarece este prietenul

fiului său *****. În primăvara anului 2024 a fost sunat de către un cumătru cu numele Bogdan, care i-a spus că fiul său este implicat într-o situație neplăcută. Atunci s-a întâlnit cu cumătru și Galii Dumitru, care i-a comunicat că fiul său s-a angajat să achite datoria în locul lui *****. Întrebându-l pe fiul său despre cele relatate de inculpat, acesta i-a comunicat că o să clarifice singur această situație, din care motiv la apelat pe *****. Ulterior, fiul l-a sunat și i-a spus să vină la cartierul nr.8, unde erau *****, Galii Dumitru, fiul său și alte persoane. La întrebat pe Galii Dumitru dacă are pretenții față de fiul său, la ce ultimul i-a comunicat că nu.

Colegiul penal reține ca fiind pertinente și ***declarațiile martorului *****,*** care a relatat că fiind vecin cu Galii Dumitru, acesta la telefonat și i-a propus să procure un notebook de marcă HP, de culoare sură, care avea câteva zgârieturi. Fiind de acord, s-au întâlnit și l-a procurat contra sumei de 1500 lei, iar ulterior l-a vândut prin intermediul site-lui 999.md contra sumei de 1500 lei.

Declarații analogice a oferit și ***martorul *****, care a relatat că,*** fiind vecin cu Galii Dumitru, aproximativ în luna mai 2024, acesta i-a propus să cumpere un telefon mobil de model „Samsung S21”, la prețul de 2700 lei, comunicându-i că telefonul este al său, iar ulterior i-a comunicat că este necesar de găsit persoana care a cumpărat acel telefon și de întors persoanei de la care a fost luat.

Declarațiile martorului ***** coroborează și cu conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.07.2024, și procesul-verbal de examinarea obiectului din 29.07.2024, prin care a fost supus examinării două poze ridicate de la *****, pe una din poze fiind scris modelul telefonului mobil care i-a fost vândut de către Galii Dumitru, şi anume, „Samsung S21, 2700 lei, IMEI 1352859301250687 şi IMEI 2: 354360121250682, numele acestuia „*Дима Галий с моего двора знаю где живет*”, şi poza cu fotografia lui Galii Dumitru din 10.05.2024, orele 15:44-15:58 (f.d. 91-93, vol. I).

În subsidiar, Colegiul penal constată că faptul aplicării de către Galii Dumitru a violenței fizice asupra părții vătămate ***** integral se confirmă prin procesul-verbal de confruntare efectuat între partea vătămată ***** și martorul ***** din 24.07.2024, potrivit căruia, ***** a indicat direct că Galii Dumitru a aplicat lovituri lui ***** în spatele magazinului „Victoria”, iar în timp ce îi aplica lovituri îi comunica că trebuie să dea sume de bani.

La fel, Colegiul penal reține că prin concluziile raportului de constatare nr.202410D0284 din 14.06.2024 (f.d.13, vol. I), și raportului de constatare nr.202410D0361 din 20.07.2024 (f.d.15-16, vol. I), la ***** au fost stabilite multiple excoriații pe antebrațul stâng, care se califică la vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale şi a sănătății.

Implicit, Colegiul penal învederează că inculpatul Galii Dumitru nu neagă faptul primirii de la partea vătămată a telefonului mobil și laptopului, însă, insistă

că acestea au fost transmise benevol de către partea vătămată, iar loviturile aplicate au fost motivate prin faptul că l-a făcut să aștepte prea mult, fapt ce contravine declarațiilor părții vătămate, a martorului ocular ***** și procesului-verbal de confruntare efectuat între partea vătămată ***** și martorul ***** din 24.07.2024, prin care se confirmă că Galii Dumitru în timp ce aplica forța fizică față de *****, îi comunica că trebuie să restituie o eventuală datorie.

Consecvent, Colegiul penal din conținutul informație telefonice parvenită la serviciul unic 112 parvenită de la Popa Tatiana la 08.05.2024 (f.d.17, vol. I), a procesului-verbal de cercetare la față locului din 08.05.2024 (f.d.18-19, vol. I) și procesului-verbal de ridicare din 06.06.2024 (f.d.40, vol. I), constată prezența acțiunilor de amenințare psihologică a părții vătămate *****, pe care ultimul a perceput-o ca fiind una reală, inspirându-i o stare de teamă, soldată cu tentativa de sinucidere a părții vătămate.

În sensul celor elucidate, Colegiul penal constată, *dincolo de orice dubiu rezonabil,* că acțiunile inculpatului Galii Dumitru de amenințare cu moarte, însoțite de aplicarea violenței fizice în raport cu partea vătămată ***** a constituit mijlocul de întărire a cererii ilegale de transmitere în posesia sa a bunurilor, ci nu în scopul revendicării pe cont propriu a unui drept legitim sau presupus, prin încălcarea procedurii legale, or, aceste bunuri erau străine pentru inculpat.

La fel, în acțiunile lui Galii Dumitru se atestă prezența scopului de cupiditate, or, după intrarea în posesie a bunurilor părții vătămată, acestea au fost înstrăinate cu titlu oneros martorilor ***** și *****.

Pe această undă de idei, instanța de apel constată că nu există temeiuri care să justifice recalificarea acțiunilor inculpatului Galii Dumitru din prevederile art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal în prevederile art. 352 Cod penal, din care motive apelurile declarate în acest sens sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Din aceste considerente, argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei aplicate inculpatului Galii Dumitru, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. **(2)** În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepț*****al și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menț*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepț*****al la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancț*****eze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la

reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporț*****ată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporț*****ală cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și raț*****al, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporț*****al în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, instanța de apel constată că, Galii Dumitru a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenț*****ale, infracțiune care potrivit dispozițiilor este calificată ca fiind una gravă.

Totodată, Colegiul penal, menț*****ează că, la stabilirea categorii și mărimii pedepsei s-a ținut cont și de personalitatea inculpatului Galii Dumitru, care anterior a fost condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Bălți din 31.10.2011, în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art.79 Cod penal, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de

răspundere sau de a exercita o anumită activitate. În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an;

2) prin sentința Judecătoriei Bălți din 15.04.2014, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani;

3) prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26.03.2018, în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) și art. 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gest*****ării banilor și bunurilor materiale pe un termen de 4 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.11.2019, sentința a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1), (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 4 ani;

4) prin sentința Judecătoriei Bălți din 06.10.2020 în baza art.190 alin. (4), 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de la 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legale de gest*****area mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022 sentința a fost casată, Galii Dumitru fiind condamnata în baza art. 190 alin.(4) Cod penal și prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 11 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe termen de 5 ani.

La fel, Colegiul penal evidențiază că în sarcina inculpatului Galii Dumitru nu a fost stabilită prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, fiind stabilită doar prezența circumstanței agravante prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

Drept urmare, Colegiul penal evidențiază că potrivit prevederilor art. 78 alin. (4) Cod penal, în caz de concurs al circumstanțelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală **s*unt prezente exclusiv circumstanțe agravante*** sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, ***atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei*** prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că prezența antecedentelor penale nestinse, precum și faptul comiterii de noi infracțiunii similare, caracterizează negativ personalitatea inculpatului și care conturează o personalitate antisocială, profund deviantă, care sfidează în mod repetat normele de conviețuire socială și valorile fundamentale ocrotite de lege, și care indică asupra pericolului social ridicat pe care-l reprezintă acesta, justificând aplicarea unei măsuri restrictive ferme, or, Galii Dumitru anterior a fost condamnat de 4 ori pentru infracțiunii de escrocherie, dintre care 3 ori a executat real pedeapsa închisorii, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiunii similare, cu intenție, din categoria celor grave.

Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpata, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunilor.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

În consecință, instanța de apel apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancț*****ator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Concomitent, ținând cont de faptul că Galii Dumitru a comis infracțiunea respectivă pînă la executarea integrală a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul administrării bunurilor patrimoniale pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilită în privința sa prin decizia Curții de Apel Bălți din 07.06.2022, Colegiul penal conchide că prima instanță în mod întemeiat a dispus stabilirea pedepsei definitive prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal.

Astfel, ținând cont de explicațiile menț*****ate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Galii Dumitru o pedeapsă mai blândă, prin aplicarea instituției suspendării condiț*****ate a executării pedepsei, deoarece această categorie de pedeapsă ar avea un caracter iluzoriu și nu va duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că raț*****amentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu alte cuvinte, suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii – *condiții obiective*, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului – *condiții subiective*, cele din urmă în speța dedusă judecății nefiind realizat, or, după cum s-a iterat supra, Galii Dumitru anterior a fost condamnat de 6 ori pentru infracțiunii similare, dintre care 5 ori a executat real pedeapsa închisorii, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiunii similare, cu intenție, din categoria celor grave, circumstanțe care permite instanței de apel de a concluz*****a că personalitatea inculpatului nu

emană încredere în spiritul respectării relațiilor sociale ocrotite de legea penală, în caz de aflare la libertate.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al apelului și limitele acestuia, Colegiul penal concluz*****ează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în partea recuperării din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 640 lei, precum și cea a soluț*****ării acțiunii civile, or, în partea respectivă sentința nu au contestată cu apel.

În subsidiar, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluț*****ată soarta corpurilor delicte este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului avocatului Mariana Ciubara în interesele inculpatului Galii Dumitru și apelul inculpatului Galii Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025 ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Mariana Ciubara în interesele inculpatului Galii Dumitru și apelul inculpatului Galii Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 iunie 2025, prin care Galii Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal se resping ca fiind nefondate, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Termenul executării pedepsei de către Galii Dumitru urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei deciziei - 24.02.2026, cu includerea în acest termen perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv de la 24.07.2024 pînă la 23.08.2024, și termenul ispășiri pedepsei din 19.06.2025 pînă la 24.02.2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 24.02.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**