Dosarul nr. 4-60/2025
4-25037941-21-4-21032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefier Tatiana Oboroceanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lazu Tatiana
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatului din oficiu, Alexandr Curtev
Victimelor Axenti Alexandru și Duminică Andrei

În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bazatin Andrei

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Bazatin Andrei Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 21.03.2025 – 16.04.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 19 martie 2025, ora 11:28 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliției Cimișlia, Lazu Tatiana, a fost întocmit pe numele lui Bazatin Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 228045, fiindu-i încriminat săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, precum că la 16 februarie 2025, în

perioada de timp 19:00 - 21:00, aflîndu-se în satul *****, raionul *****, str. *****, în stradă a ultragiat angajații poliției care se aflau în exercițul funcției, Axenti Alexandru și Duminică Andrei, numindu-i cu cuvinte jignitoare și nu s-a subordonat angajaților poliției la somările acestora de a înceta acțiunile sale ilegale.

La 19 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare în fond instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional.

La 21 martie 2025, în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional, care a fost repartizat aleatoriu la 21 martie 2025 prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 21 martie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Bazatin Andrei fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, careva cereri de amânare și/sau de examinare în lipsă din partea acestuia nu au parvenit, astfel, procedura de citare legală fiind respectată instanța de judecată, aplicând prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Lazu Tatiana, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând sancționarea lui Bazatin Andrei conform art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiat în ședința de judecată, victima Axenti Alexandru a declarat că îl cunoaște pe Bazatin Andrei, însă nu se află în nici un fel de relații de prietenie sau de rudenie. Referitor la caz, a declarat că, la 16 februarie 2025, aflîndu-se în serviciul de patrulare împreună cu colegul său Duminică Andrei, în jurul orei 19:00 a parvenit apelul telefonic de la Dispeceratul Zonal Sud, precum că în satul *****, raionul *****, se află la sol cet. Grib Maria care a fost agresată de către cet. Bazatin Andrei. Deplasîndu-se la fața locului a depistat victima și agresorul Bazatin Andrei, ultimul era foarte agresiv, somându-l de mai multe ori în mod verbal de a înceta acțiunile sale, acesta nu se subordona și îi numea cu cuvinte necenzurate, după care lui Bazatin Andrei i-au fost aplicate mijloacele speciale cătușe, fiind escortat la Inspectoratul de poliție Cimișlia. Făptuitorul a fost testat cu aparatul Drager. Suplimentar, a menționat că, lui Bazatin Andrei i-au aplicat catușele din motiv că dînsul lovea cu pumnii în geamul automobilului. De asemenea, la întrebarea avocatului Curtev Alexandr a declarat că a făcut cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție.

Fiind audiat în ședința de judecată, victima Duminică Andrei a declarat că pe Bazatin Andrei îl cunoaște vizual, nu se află în nici un fel de relații cu acesta.

Referitor la caz, a comunicat că, la 16 februarie 2025, în jurul orei 19:00 - 20:00 fiind implicat în serviciul cu colegul său agentul constatator Axenti Alexandru, a primit solicitare de la Dispeceratul Zonal Sud pe faptul că în satul *****, raionul *****, la sol este agresată cet. Grib Maria de către Bazatin Andrei. Ajungând la fața locului cet. Grib Maria se afla la sol, fiind solicitat serviciul de asistență medicală de urgență. Bazatin Andrei avea un comportament neadecvat și nu se subordona cerințelor, numindu-i cu cuvinte necenzurate, la un moment dat Bazatin Andrei a încercat să opună rezistență și să se eschiveze de la poliție pentru a nu fi documentat, astfel au fost nevoiți să aplice mijloacele speciale cătușele pentru a fi escorat la Inspectoratul de poliție Cimișlia, unde a fost testat cu aparatul Drager, după care a fost eliberat. La fața locului au fost prezenți martori, o rudă de a lui cet. Bazatin Andrei și soțul cet. Grib Maria.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul din oficiu, Curtev Alexandr, desemnat prin decizia nr. 0075/ACV din 24.03.2025 a Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Cahul, a solicitat a încetarea procesul din motivul lipsei probelor în vederea dovedirii vinovăției făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Bazatin Andrei de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) și din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

Cu precădere, se impune de menționat că potrivit art. 400 alin. (4), (5) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 75, 76, 78^1–78^2, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

La rîndul său, art. 399 alin. (2) din Codul contravențional prevede că agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

În acelaşi context, art. 396 alin. (2) din același cod, stipulează că procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 336.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) li. b), d) din Codul contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1] , 320, 336 şi cele în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub forma de ore de muncă neremunerată sau arest contravenţional.

La 19 februarie 2025 în Procuratura raionului Cimişlia au fost înregistrate materialele remise din cadrul Inspectoratului de poliţie Cimişlia al IGP al MAI, potrivit competeneţi stabilite la art. 396 din Codul contravenţional şi în conformitate cu prevederile pct. 7, pct. 8 şi pct. 9 al Regulamentului privind procedura de identificare, înregistrare şi raportate a pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant nr.77 din 31.12.2013, pentru examinare şi luarea decizie conform legislaţiei în vigoare, privind aplicarea la 16.02.2025 a forţei fizice şi a mijloacelor speciale-cătuşelor de către angajaţii Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică al Inspectoratului de poliţie Cimişlia, agentul principal Duminică Andrei şi agentul Axenti Alexandru, în privinţa lui Bazatin Andrei Victor.

Astfel, potrivit notei informative din 25 februarie 2025 adresate procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin, înregistrată în R-II al Inspectoratului de poliție Cimișlia cu nr. 658 din 13 martie 2025, s-a stabilit că angajații Inspectoratului de poliție Cimișlia, Duminică Andrei și Axenti Alexandru au acționat legal și de către ei au fost întreprinse măsurile legale necesare, în corespundere cu situația create, pentru a interveni imediat și prompt în timp ce Bazatin Andrei Victor a manifestat un comportament agresiv, încalcă ordinea publică și nu se subordona cerințelor legale ale angajaților poliției (f.d.5-8).

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic

al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 228045 din 19 martie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 29).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 228045 din 19 martie 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de cet. Bazatin Andrei se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul şedinţei de judecată. Suplimentar, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, instanța reține că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Bazatin Andrei a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea contravențională pentru, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire

a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Potrivit art. 336 alin. (1) din Codul Contravențional, se impune răspunderea contravențională pentru, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Instanța de judecată concluzionează vinovăția lui Bazatin Andrei a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

-Nota informativă din 25 februarie 2025 adresată procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan de către procurorul în Procuratura raionului Cimișlia, Alexandra Borodin, înregistrată în R-II al Inspectoratului de poliție Cimișlia cu nr. 658 din 13 martie 2025, s-a stabilit că angajații Inspectoratului de poliție Cimișlia, Duminică Andrei și Axenti Alexandru au acționat legal și de către ei au fost întreprinse măsurile legale necesare, în corespundere cu situația create, pentru a interveni imediat și prompt în timp ce Bazatin Andrei Victor a menifestat un comportament agresiv, încalcă ordinea publică și nu se subordona cerințelor legale ale angajaților poliției (f.d.5-8);

-Cererile depuse de către Duminică Andrei și Axenti Alexandru la 13 martie 2025 la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Bazatin Andrei locuitor al sat. *****, r-nul *****, care pe data de 16 februarie 2025, în timp ce se aflau în exercițiul funcțiunii, în stradă i-au numit cu cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat cerințelor legale (f.d.11,12);

- Procesul - verbal de audiere a victimei Axenti Alexandru din 13 martie 2025 (f.d.10);

- Procesul - verbal de audiere a victimei Duminică Andrei din 14 martie 2025 (f.d.13);

-Procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Bazatin Andrei din 19 martie 2025 (f.d.27);

-Procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 228045 din 19 martie 2025 întocmit în privința lui Bazatin Andrei în baza art. 353 alin. (1) și art. 336 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 29).

- Declarațiile victimelor Axenti Alexandru și Duminică Andrei date în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, Bazatin Andrei la 16 februarie 2025, în perioada de timp 19:00-21:00, aflîndu-se în sat. *****, raionul *****, str. *****, în stradă a ultragiat angajații poliției care se aflau în exercițul

funcției, Axenti Alexandru și Duminică Andrei, numindu-i cu cuvinte jignitoare și nu s-a subordonat angajaților poliției la somările acestora de a înceta acțiunile sale ilegale, opunând rezistență fizică, fapt pentru care i-au aplicat cătușele.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În temeiul art. art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu atestă existența la caz a circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante.

Contravenția prevăzută la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Contravenția prevăzută la art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform art. 44 din Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte.

Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea făptuitorului, de faptul că potrivit cazierului contravențional Bazatin Andrei pe parcursul anului 2024 - 2025 a fost atras la răspundere contravențională (f.d.17-18), la locul de trai se caracterizeaă negativ (f.d.20), instanța de judecată va aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Bazatin Andrei în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.

336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie:

-în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore;

-în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, îi va aplica o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore,

În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru pluralitate de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, instanța îi stabilește lui Bazatin Andrei Victor sancțiunea definitive sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. art. 353 alin. (1), 336 alin. (1), 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Bazatin Andrei Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Bazatin Andrei Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, se stabilește lui Bazatin Andrei Victor, pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șasezeci) ore.

Se explică lui Bazatin Andrei Victor că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă