C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1088/26 Judecătoria Edineț sediu Central
4-25138340-03-4r-25022026 Judecător Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii
09 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Ana-Maria Juc în interesul Emiliei Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 ianuarie 2026 privind examinarea contestației formulată de reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui **Albu Ion** în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Albu Ion, la data de 11 septembrie 2025 în s. Gordinești, r-ul Edineț, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a fiului minor *****s a.n. *****, care la data de 11 septembrie 2025, ora 16:00, în s. Gordinești, pe terenul de joacă al s. Gordinești, la agresat fizic pe minorul *****.

La data de 26 septembrie 2025, Inspectoratul de Poliţie Edineţ, în calitate de organ constatator, în temeiul art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 320135, întocmit în privinţa lui Albu Ion şi materialul contravențional acumulat în privinţa ultimului.

La data de 10 octombrie 2025, reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica ***** prin intermediul avocatului Juc Ana-Maria a formulat o contestație

asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22 septembrie 2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 ianuarie 2026 contestația formulată de reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22 septembrie 2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui Albu Ion în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional, a fost respinsă ca inadmisibilă. Albu Ion, a.n. *****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) Cod Contravențional a Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale (300 lei) în beneficiul statului. În temeiul art 34 Cod Contravențional RM, Albu Ion, a.n. *****, IDNP ***** fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate urmând a curge din momentul în care contravenienților li se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Împotriva hotărârii în cauză a declarat recurs avocata Ana-Maria Juc în interesul Emiliei Ciobanu solicitând admiterea lui, casarea hotărârii Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 21 ianuarie 2026 cu admiterea contestaţiei şi anularea deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţiei din 22.09.24 nr. 06320135 întocmit de agentul constatator Tomaşevschi Liudmila în privinţa Albu Ion cu trimiterea spre reexaminare şi aplicarea sancţiunii pentru fapta prevăzută de art.78 alin.(1) sau art.354 Cod contravențional.

În argumentarea cerințelor invocate, recurenta menționează că:

-constatarea faptei contravenţionale a avut loc tară colectarea şi administrarea suficentă a probelor privind calificarea corectă a contravenţiei în acţiunile lui Albu Ion ca reprezentant legal al minorului *****s, fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzutăde art.63 alin.(1) Cod contravențional neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

- agentul constator nu a apreciat corespunzător probelor, ceea ce a dus la calificarea necorespunzătoare a contravenţiei, şi anume nu a examinat şi apreciat correct înregistrarea video existent la momentul examinării faptei.

- agentul constator nu examinează şi nu apreciază cauza producerii acestui conflict, cine a fost iniţiatorul certii. De la primărie de către agentul constatator a fost extras înregistrarea video a evenimentului pe care se vede cert că primul care loveşte în ***** este *****s. Acest video nu a fost examinat corespunzător şi date aprecieri obiective pentru a fi elucidate toate circumstanţele cazului.

- fiul lui Albu Ion, ***** l-a agresat fizic pe minorul *****, fiind sancţionat părintele doar pentru neîndeplinirea obligaţiilor părinteşti, însă nu se sancţionează Albu Ion pentru vătămările aduse nepotului, în procesul -verbal nu se menţionează leziunile produse lui *****, pe care medicul legist le-a calificat ca neînsemnate, ceea ce corespunde faptei prevăzute la art.78 alin. (1) Cod contravențional vătămarea integrităţii corporale prin vătămarea neînsemnată ori art.354 Cod contravențional, huliganismul nu prea grav.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 09 iunie 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat la caz urmează a fi respins, soluția fiind adoptată în conformitate cu dispozițiile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, conform cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea deciziei adoptate Colegiul penal susține, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate contravenientului, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenţionale, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Albu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de fond examinând cauza contravențională în privința lui Albu Ion a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, făcând o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Colegiul consideră, că examinând cauza contravențională, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Albu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la sancționarea lui Albu Ion în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din materialele acumulate pe caz, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, fiind pronunţată o hotărâre legală.

Colegiul consideră, că instanța de fond întemeiat și-a bazat concluziile pe probele cercetate în ședința de judecată care confirmă vinovăția lui Ion Albu în

comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție, în acest sens referindu-se la: - Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 320135 din 22.09.2025, în original, întocmit în privința lui Albu Ion în baza art.63 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 4); - Informația R-2, nr-20251403661 din 11.09.2025 potrivit căreia ***** a.n. ***** loc. *****, a comunicat că, în jurul orelor 17:00 fratele minor ***** a.n. ***** a fost bătut de către *****s (f.d. 5); - Plângerea lui ***** prin care a rugat organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu *****s a.n. *****, care la data de 11.09.2025, aproximativ pe la orele 16:00, l-a agresat fizic pe nepotul său, ***** a.n. *****, pe terenul de sport al L.T. Gordinești (f.d. 6); - Proces-verbal din 11.09.2025 de audiere a victimei ***** (f.d. 7); - Proces-verbal din 11.09.2025 de audiere a martorului ***** (f.d. 9); - Proces-verbal din 11.09.2025 de audiere a lui ***** (f.d. 10); - Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului Albu Ion (f.d. 11); - Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a lui *****s (f.d. 12); - Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului ***** (f.d. 13); - Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului ***** (f.d. 14); - Proces-verbal din 15.09.2025 de audiere a martorului ***** (f.d. 15); - Raport de constatare nr. 202519P0527 din 12.09.2025 (f.d. 16); - Proces-verbal din 19.09.2025 de audiere a martorului minor ***** (f.d. 19); - Certificatul de naștere a minorului *****s (f.d. 23).

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2, 32, 37 și 41 Cod contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale cum ar fi personalitatea celui vinovat, împrejurările reținute pe caz au determinat aplicabilitatea sancțiunii sub formă amendă în cuantum de 6 u.c., fiind o sancțiune just individualizată de instanță.

În mod întemeiat, agentul constatator nu a calificat fapta săvârșită de minorul *****s drept vătămare neînsemnată a integrității corporale, prevăzută de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, și nici drept huliganism nu prea grav, prevăzut de art. 354 din Codul contravențional, întrucât subiect al acestor contravenții poate fi exclusiv persoana care a săvârșit nemijlocit fapta contravențională. În speță, făptuitorul este un minor care, potrivit legii, nu întrunește condițiile pentru a fi tras la răspundere contravențională, neatingând nici vârsta de atragere la răspundere contravențională.

Prin urmare, agentul constatator nu putea aplica sancțiunea prevăzută de art. 78 alin. (1) sau art. 354 din Codul contravențional reprezentantului legal al minorului, întrucât răspunderea pentru aceste contravenții este una personală și nu poate fi transferată asupra părintelui sau a altui reprezentant legal. În aceste condiții, în mod justificat, agentul constatator a aplicat prevederile art. 63 din

Codul contravențional, care instituie răspunderea reprezentanților legali pentru neîndeplinirea obligațiilor privind educarea și supravegherea minorului, fără a eluda răspunderea contravențională, ci aplicând norma juridică specială incidentă raportului juridic dedus examinării.

Nefiind invocate alte argumente care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocata Ana-Maria Juc în interesul Emiliei Ciobanu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 21 ianuarie 2026 privind examinarea contestației formulată de reprezentantul părții vătămate minore ***** – bunica ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 320135 întocmit la data de 22.09.2025 de către agentul constatator Tomașevschi Ludmila din cadrul IP Edineț în privința lui **Albu Ion** în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.