Dosarul nr. 2-463/2023
PIGD nr. 2-23112112-21-2-03082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vladislav Negru
Grefier Marina Abuzan

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****” către ***** Victoria, intervenient accesoriu executorul Judecătoresc ***** Igor privind determinarea cotelor părți.

a constatat:

La 03 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „*****” (în continuare S.R.L. „*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** Victoria, intervenient accesoriu executorul Judecătoresc ***** Igor privind determinarea cotelor părți din bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în r-ul Leova, or. Leova, *****.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 03 mai 2018 cu pârâtul *„ *****“ S.R.L.* s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr.***** prin care, în baza punctului 2.1, Vânzătorul - S.R.L. „*****” se obligă să transmită în proprietatea cumpărătorului marfă în limita și în asortimentul indicat în comandă, iar cumpărătorul *„ *****“ S.R.L (IDNO, c/f *****)* - se obligă să primească marfă, să o achite în termenii stabiliți în contractul sus numit și să o realizeze în numele său în punctele sale de realizare.

Subliniază că, tot la 03 mai 2018 cu pârâta *d-na. ***** Victoria Oleg (IDNP *****), s-a încheiat Contract de fidejusiune nr.*****-F din 03.05.2018,* încheiat pentru garantarea executării obligațiilor, care decurg din Contractul de vânzare-cumpărare *nr.*** ***** din 03.05.2018 prin care, Vânzătorul / Creditorul se obligă a transmite în proprietate Cumpărătorului / Debitorului - *„ *****“ S.R.L. (cu* sediul MD- 2084, mun. Chișinău, ***** a, înregistrată la Camera înregistrării de Stat la 03.05.2017, cu numărul de identificare de stat - codul fiscal *****; - producția în cantitatea și sortimentul indicat în cererea de livrare, iar Cumpărătorul / Debitorul se obligă să primească producția, să plătească prețul pentru producție în termenii și ordinea, stabilite în contractul de vânzare-cumpărare, să realizeze din numele său producția în punctele de realizare.

Menționează că, reclamantul și-a onorat obligațiunile sale contractuale integral, însă Debitorii n-au achitat costul mărfii recepționate și contravaloarea ambalajului livrat astfel acumulând o datorie în sumă totală 63 057,50 lei*,* constatată în baza - facturilor fiscale neachitate până în prezent. Iar modalitatea și termenul de achitare este prevăzut de părți în pct.3.2.1 al contractului sus menționat, în care pârâta se obligă să achite costul producției, în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare, prin transfer pe contul reclamantului sau prin altă formă prevăzută de legislația în vigoare. Totodată conform p.10.2 din contractul nominalizat, în cazul neachitării costului mărfii în termenul stabilit, reclamantul este în drept să calculeze pârâtei o penalitate în

mărime de 0,5 % din scadență pentru fiecare zi de întârziere, calculată pentru marfă/ambalaj pentru perioada de până 180 de zile, ceia constituie în sumă totală de 24 683,47 lei.

Subliniază că, debitorii „*****” S.R.L/ ***** Victoria Oleg nereacționând la solicitările S.R.L. „*****”, manifestând ignoranță de cele solicitate, a impus ca S.R.L. „*****” să apeleze la soluționarea litigiului de către instanța judiciară competentă a R. Moldova. Astfel, în contextul celor menționate, la situația de 25.05.2021 datoria/creanța debitorului fată de creditor constituie în sumă 87 764,22 lei, constituită din sumele după cum urmează 63 057,50 lei - datoria pentru marfă/ambalaj; 24 683,47 lei - penalitate contractuală; 23,25 lei - cheltuieli poștale; și 2 632,93 lei cheltuieli de judecare a pricinii, iar în sumă totală 90397,15 lei.

Relatează că, cererea de chemare în judecată înaintată la 28.05.2021 (numărul de intrare 05-3/3-23419) de Creditorul „*****” S.R.L. împotriva Debitorilor „*****“ S.R.L. (IDNO, c/f *****) și ***** Victoria Oleg (IDNP *****) "privind încasarea în mod solidar a datorie, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată”, s-a examinat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în cauza civilă nr.2-13195/2021 (2-21081083-12-2-31052021), Judecător, Alexandru Sandu.

Menționează că, cererea de chemare în judecată a fost admisă prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-13195/2021 din 16.09.2021 sa dispus încasarea în mod solidar de la „*****” SRL și fidejusorul ***** Victoria în beneficiul „*****” SRL a sumelor: 63 057, 50 lei - datoria pentru marfă/ambalaj; 24 683,47 lei - penalitate contractuală; 23,25 lei - cheltuieli poștale;) și 2632,93 lei cheltuieli de judecare a pricinii (Taxa de stat, Ordinul de plată nr.3258 din 18.05.2021), iar în sumă totală 90497,15 lei (nouăzeci mii patru sute nouăzeci și șapte lei 15 bani). Astfel, hotărârea nr.2-13195/2021 din 16.09.2021 a devenind definitivă, irevocabilă și executorie la 19.10.2021. Creditorul prin cerere la 18.11.2021 a solicitat instanței eliberarea Titlului executoriu și copiei Hotărârii pe cauza civilă nr. 2-13195/2021 (2-21081083-12-2-31052021) cu confirmarea că aceasta a devenit definitivă și irevocabilă.

Reține reclamantul că, la 26.11.2021 a ridicat documentele executorii, iar la 29.11.2021 a înaintat spre executare Executorului judecătoresc ***** Igor. Iar prin încheierea nr.064-924-925/2021 din 30.11.2021 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-13195/2021 în vigoare din 19.10.2021, emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-13195/2021 din 16.09.2021.

Subliniază că, în luna decembrie 2021**,** D-na ***** Tamara, fost administrator al întreprinderii „*****“'S.R.L., prin intermediul executorului judecătoresc, la telefon a fost informată despre existența hotărârii, documentului executoriu și procedurii de executare, precum și, prin intermediul poștal, aplicate măsuri de asigurare asupra contului bancar. Astfel, debitorii a căzut de acord cu existența creanțelor invocate și a promis prin telefon executorului judecătoresc că o să le achite. Iar tot ce a urmat mai departe, ne constată faptul, că debitorii sus menționați, cu rea-voință, tergiversează și se eschivează de la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-13195/2021 din 16.09.2021. Constatăm că, Debitorii pentru a se îmbogăți ilicit, până în prezent, prelungesc să folosească resursele financiare ale Creditorului.

Menționează că, refuzul debitorului „*****” S.R.L. (Administrator, ***** Tamara) și ***** Victoria Oleg să execute obligațiile de plată a datoriilor față de creditori, precum și, eschivarea de la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru *nr.2- 13195/2021 (2-21081083-12-2-31052021)* din 16.09.2021, fiind irevocabilă, definitivă și executorie din data de 19.10.2021. Menținută prin încheierea Colegiului, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău (Președintele ședinței, judecător Ala Malîi, judecătorii Vitalie Cotorobai, Angela Braga) *nr.2a- 1993/2022 (2-21081083-02-2a-04052022)* din 22.09.2022. Menținută prin

Decizia Colegiului, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Supreme de Justiție (Președintele ședinței, judecător Dumitru Mardari, judecătorii Mariana Pitic, Victor Burduh) *nr.2r-539/2022 (2-21081083-01-2r-11112022)* din 23.11.2022, fiind definitivă, irevocabilă și executorie din 19.10.2021 și care nu este executată nici până în prezent.

Relatează reclamantul că, la 31 martie curent, în baza cererii Creditorului „*****” S.R.L. din 14.03.2023, a fost efectuată ieșire la fața locului în or. Leova, cu privire la stabilirea cotei - părți ideale din imobilul debitorului ***** Victoria Oleg, pe care a fost aplicate măsuri de asigurare mai întâi la 30.11.2021, apoi sechestru la 31.03.2023. La fața locului Debitorul nu se afla, iar vecinii au comunicat că este plecată. Iar debitorul a fost dată în căutare.

Reține că, la 10.04.2023 Agenția Servicii Publice ale Republicii Moldova prin scrisoarea nr.11-34/6103 a informat Executorul judecătoresc despre faptul executării procesului - verbal din 31.03.2023, cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu suprafața 35,1 m.p. amplasat *****, nr. cadastral *****. Iar la 18.04.2023 în cadrul procesului de executare nr.064-733/2022 din 30.11.2022 în baza DE nr.2- 13195/2021 din 16.09.2021, în vigoare din 19.10.2021, la biroul executorului judecătoresc sa prezentat debitorul ***** Victoria Oleg *(a.n.*****, IDNP *****),* căreia i-a fost adusă la cunoștință faptul necesității executării documentului executoriu, în caz contrar vom fi nevoiți să recurgem la urmărirea cotei-părți din bunul imobil.

Își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-13195/2021 din 16.09.2021; încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2a-1993/2022 din 23.09.2022; Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2r-539/2022 din 23.11.2023; Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i- 194/2022 din 14.12.2022; încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2ai-43/2023 din 20.06.2023; Titlului Executoriu nr.2-13195/2021 din 16.09.2021, Extras din Registru de stat a bunurilor imobile din 27.07.2023, încheierea Executorului judecătoresc ***** Igor nr.064-924-925/2021 din 30.11.2021 (nr.064-733/2022 din 30.11.2022); art.95 Cod de executare; art.545, art.553, art.561 Cod civil al R. Moldova.

Solicită reclamantul admiterea prezentei cereri; emiterea unei hotărâri judecătorești privind divizarea exclusiv al cote-părți ideale din bunul imobil comun ce îi revine coproprietarului ***** Victoria Oleg (a.n.*****, IDNP *****) cu drept de proprietate din bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în r-ul Leova, or. Leova, *****; compensarea cheltuielilor de judecare a pricinii 270,00 lei (Taxa de stat, Ordinul de plată nr. 755 din 31.07.2023).

La 27 septembrie 2023, intervenient accesoriu executorul Judecătoresc ***** Igor a depus referință prin care a menționat că, la 30.11.2021, executorul judecătoresc ***** Igor a intentat procedura de executare, în temeiul titlului executoriu nr.2-13195/2021 din 16.09.2021 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea de la „*****" SRL și fidejusorul ***** Victoria în folosul „*****" S.R.L. datorie, penalitate și cheltuielile de judecată, în total 90 497,15 lei. Iar în termen de executare documentul executoriu nu a fost executat, debitorilor, *****" SRL și ***** Victoria Oleg a.n.***** IDNP ***** fiindu-le aplicate măsuri de asigurare a executării prevăzute de art.62 Cod de executare.

Relatează că, conform Hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-194/22 din 14.12.2022, împotriva debitorului SRL „*****" a fost intentată procedura de insolvabilitate, prin încheierea executorului judecătoresc din 14.03.2023, documentul executoriu fiind transmis administratorului autorizat. Astfel, Fiind citată la biroul executorului judecătoresc, debitorul ***** Victoria nu sa prezentat și nu a întreprins careva măsuri de executare. Iar în procesul

executării sa stabilit că, debitorul ***** Victoria, nu dispune de mijloace bănești și bunuri mobile, însă, este coproprietarul *****.

Menționează că, la 31.03.2023, cota - parte a debitorului a fost sechestrată, faptul dat fiind consemnat la fața locului printr-un proces-verbal, iar pînă în prezent documentul executoriu nu este executat și consideră că, pasibil de admis cererea creditorului/reclamant SRL „*****" privind divizarea cotei - părți ideale din bunul imobil, *****, care aparține debitorului ***** Victoria.

În ședință de judecată, reprezentantului reclamantei S.R.L. „*****”, nu sa prezentat, iar prin cererea a solicitat examinarea în lipsă.

În ședință de judecată, pârâtul ***** Victoria nu sa prezentat, fiind citat în mod legal în corespundere cu prevederile art.102-105 Cod de procedură civilă, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată, (coproprietari) ***** Oleg, ***** Liliana și ***** Veaceslav nu sau prezentat, fiind citat în mod legal în corespundere cu prevederile art.102-105 Cod de procedură civilă, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată, intervenient accesoriu executorul Judecătoresc ***** Igor, nu sa prezentat, fiind citat în mod legal în corespundere cu prevederile art.102-105 Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție a trimiterii poștale, fiind dispusă judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportândule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „**” reieșind din următoarele considerente***.

În continuare, conform **art. 117 din Codul de procedură civilă**, *alin (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Alin (3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii*.

Potrivit **art. 118 din Codul de procedură civilă**, *alin. (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alin. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Alin. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Alin. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale cauzei va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. Alin. (5) Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces,*

după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*. Iar, în conformitate cu prevederile **art. 130 din Codul de procedură civilă**, *alin. (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alin. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Alin. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Alin. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Alin. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În corespundere cu **art. 239 Cod de procedură civilă**, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile **art. 240 din Codul de procedură civilă**, *alin. (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Alin (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces. Alin. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Din conținutul materialelor dosarului s-a constatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-13195/2021 din 16.09.2021 sa dispus încasarea în mod solidar de la „*****” SRL și fidejusorul ***** Victoria în beneficiul „*****” SRL a sumelor: 63 057, 50 lei - datoria pentru marfă/ambalaj; 24 683,47 lei - penalitate contractuală; 23,25 lei - cheltuieli poștale;) și 2632,93 lei cheltuieli de judecare a pricinii (Taxa de stat, Ordinul de plată nr.3258 din 18.05.2021), iar în sumă totală 90497,15 lei (nouăzeci mii patru sute nouăzeci și șapte lei 15 bani). Astfel, hotărârea nr.2-13195/2021 din 16.09.2021 a devenind definitivă, irevocabilă și executorie la 19.10.2021.

La 29.11.2021 reclamantul a înaintat spre executare executorului judecătoresc ***** Igor. Iar prin încheierea nr.064-924-925/2021 din 30.11.2021 s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-13195/2021 în vigoare din 19.10.2021, emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-13195/2021 din 16.09.2021. La 31.03.2023, cota - parte a debitorului a fost sechestrată, faptul dat fiind consemnat la fața locului printr-un proces-verbal, iar pînă în prezent documentul executoriu nu este executat conform materialelor anexate.

Instanța, examinând cererea depusă de S.R.L. „*****” privind determinarea cotei-părți ideale din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în or. Leova, *****, precum și actele

dosarului, reține următoarele.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-13195/2021 din 16.09.2021, rămasă definitivă, irevocabilă și executorie la 19.10.2021, s-a dispus încasarea în mod solidar de la debitorii „*****” S.R.L. și fidejusorul ***** Victoria Oleg a sumei totale de 90.497,15 lei, reprezentând datorie, penalitate și cheltuieli de judecată. În temeiul acestei hotărâri, a fost eliberat titlul executoriu, care a fost transmis spre executare executorului judecătoresc ***** Igor la 29.11.2021.

În cadrul executării silite, reclamantul a solicitat instanței determinarea cotei-părți ideale ce îi revine debitorului ***** Victoria Oleg din imobilul aflat în coproprietate, pentru a fi urmărită în scopul stingerii creanței.

Cu referire la fondul cauzei, instanța reține următoarele.

Cadrul relevant speței sunt prevederile de la **art. 543 Cod Civil**, conform căruia, *alin. (1) Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Alin. (2) Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic*.

În conformitate cu **art. 544 din Codul Civil**, *alin. (1) Proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părţi) sau prin nedelimitarea cotelor-părţi (proprietate în devălmăşie). Alin. (2) Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părţi se prezumă pînă la proba contrară. Alin. (3) Coproprietarii devălmaşi pot atribui bunurilor comune regimul proprietăţii comune pe cote-părţi*.

Potrivit **art. 545 din același cod**, *alin. (1) Fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri. Alin. (2) Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor*.

Conform **art. 553 Cod civil**, *alin. (1) Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.*

Alin. (2) În cazul vînzării silite a unei cote-părţi, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalţi coproprietari cu cel puţin 10 zile înainte de data vînzării. La preţ egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemţiune la adjudecarea cotei-părţi.

Alin. (3) Creditorii care au un drept de garanţie asupra bunului proprietate comună pe cote-părţi ori cei a căror creanţă s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea acestuia au dreptul să urmărească silit bunul comun ori sumele rezultate din partajare.

Alin. (4) Actele de suspendare a partajării pot fi opuse creditorilor dacă sînt autentificate sau, după caz, sînt îndeplinite formalităţile de publicitate prevăzute de lege.

Alin. (5) Creditorii personali ai unui coproprietar pot, de asemenea, să intervină pe cheltuiala lor la partajul cerut de coproprietari ori de un alt creditor. Ei nu pot însă ataca un partaj săvîrşit, decît în cazul cînd acesta a avut loc în lipsa lor, fără a se ţine seama de opoziţia pe care au făcut-o şi în cazul cînd partajul este simulat ori se efectuează astfel încît creditorii nu pot face opoziţie.

Alin. (6) Dispoziţiile alin.(5) sînt aplicabile şi în cazul creditorilor care au drept de garanţie asupra bunului proprietate comună pe cote-părţi ori al celor a căror creanţă s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea bunului.

Din conținutul **art. 557 alin. (1) și (3) din același cod**, *reiese că, încetarea proprietăţii comune pe cote părţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absența unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acțiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari*.

Conform **art. 561 din Codul Civil**, *alin. (1) Partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.*

Alin. (2) Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puțin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj.

*Alin. (3) Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este **indivizibil** ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin:*

a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562;

b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.

Alin. (4) În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă.

Alin. (5) În cazul divizării unui imobil, instanța de judecată poate constitui un drept de servitute sau un alt drept real limitat pentru a permite folosirea corespunzătoare a bunului nou-format.

Alin. (6) Instanța de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toți coproprietarii.

Potrivit **art. 95 Cod de executare al Republicii Moldova**, alin. (1) Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil.

Alin. (2) În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului.

Alin. (3) La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sînt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocând această circumstanță, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sînt opozabile.

Instanța reține că, în prezenta cauză, reclamantul nu a făcut dovada exhaustivității executării silite asupra altor bunuri mobile, imobile sau asupra veniturilor debitorului, așa cum prevede legea. Simpla constatare că debitorul nu deține conturi bancare active sau că nu s-a prezentat la executor nu echivalează cu dovedirea epuizării tuturor mijloacelor de executare prevăzute de Codul de executare.

Coproprietatea se exercită prin cote-părți ideale, iar în lipsa determinării legale ori convenționale a acestor cote, se prezumă a fi egale. Cu toate acestea, reclamantul nu a furnizat un act oficial (extras cadastral detaliat) care să ateste cine sunt coproprietarii și în ce proporții dețin bunul, fapt care împiedică divizarea judiciară a cotei și afectează drepturile altor proprietari.

Mai mult, potrivit **art. 561 Cod civil**, urmărirea unei cote-părți din bunul comun implică stabilirea exactă a valorii și întinderea cotei. Lipsa unei expertize judiciare ori extrajudiciare care să stabilească aceste aspecte, precum și lipsa consimțământului celorlalți coproprietari ori identificarea lor clară, contravine normelor privind protecția dreptului de proprietate și echilibrul în executare.

De asemenea, nu a fost prezentată o evaluare a bunului imobil și nici a cotei-părți ce i-ar reveni debitorului, contrar cerințelor de proporționalitate și echitate în executarea silită.

Potrivit jurisprudenței constante a instanțelor naționale și în concordanță cu art. 20 și 21 din Codul de executare, executarea silită trebuie să se realizeze în mod proporțional și adecvat, fără a afecta în mod nejustificat drepturile celorlalți coproprietari sau a pune în pericol caracterul nedivizibil al bunului.

În plus, instanța reține că, deși în proces au fost citați coproprietarii bunului – ***** Oleg, ***** Liliana și ***** Veaceslav – nu au fost prezentate dovezi clare privind acordul acestora ori identificarea valorică și juridică a cotelor, ceea ce face imposibilă divizarea cotelor, or în acest caz sunt premise directe de încălcare a dreptului de proprietate garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO.

Prin urmare, lipsa unor acte probatorii esențiale cum ar fi: evaluarea bunului, identificarea valorii cotei, actul cadastral detaliat și dovada epuizării altor mijloace de executare, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „*****” către ***** Victoria, intervenient accesoriu executorul Judecătoresc ***** Igor privind determinarea cotelor părți, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
judecător **Vladislav Negru**

Copia corespunde originalului,
judecător **Vladislav Negru**