Dosarul nr.2c-1656/2023
2-23092933-12-2c-29062023-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Octavian Dvornic

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ”Natvex-Com” SRL împotriva ”Megagold” SRL privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare,-

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 28 iunie 2023, reprezentatul ”Natvex-Com” SRL, avocatul Peca Sandu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva ”Megagold” SRL solicitând încasarea datoriei în mărime de 13 200 lei, penalitatea în mărime de 2376 lei și a cheltuielilor judiciare formate din taxa de stat 468 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Totodată a solicitat în scopul asigurării acțiunii aplicarea sechestrului pe conturile bancare și bunurile mobile și imobile ale pârâtului în limita valorii creanței în mărime de 15576 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 9 decembrie 2019, între ”Natvex-Com” SRL și ”Megagold” SRL a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 09/12-19NC/MG potrivit căruia ”Natvex-Com” SRL și-a asumat obligația de a vinde, iar ”Megagold” SRL să achite bunurile comandate (anvelope, jante și accesorii auto)

În cerere se mai indică că reclamantul și-a asumat obligația să elibereze bunurile odată cu emiterea facturilor fiscale și pârâtul să achite contravaloarea bunurilor în termen de 30 zile de la data eliberării facturilor.

Mai indică că pe parcursul perioadei contractuale reclamantul a emis spre achitare mai multe facturi fiscale ce urmau a fi achitate de către pârât, ultima factură EAC000949328 din 21 septembrie 2022 și anume în sumă de 35900 lei din care suma datorie la momentul de față este de 13200 lei.

Menționează reprezentatul că la data de 26 mai 2023 a expediat în adresa pârâtului o somaţie prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 13200 lei, însă scrisoare nu a fost recepționată.

În continuarea indică prevederile art. 947 alin. (1) cod civil și susține că potrivit art. 8.2 din contractul de vânzare cumpărare din 07 septembrie 2020, în caz de reținere a achitării în termen a bunurilor procurate, cumpărătorului i se impune o penaliotate în mărime de 0,5 % din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

Evidențiază faptul că din suma de 35900 lei conform facturii fiscale nr.EAC000949328 din 21 septembrie 2022 a rămas neachitată suma de 13200 lei.

Termenul de achitare a facturii nominalizate se stinge la 01 noiembrie 2022, astfel 13200 lei x 0,1 % =13,2 x 180 zile =2376 lei.

Astfel susține că penalitatea de întârziere pentru factura neachitată este suma de 2376 lei.

În drept își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art.art.512, 513, 514, 619, 946 Cod civil și art. 166 și 167,174,175 Cod de procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului ”Megagold” SRL a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d 20)

Totodată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023 s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii ”Natvex-Com” SRL împotriva ”Megagold” SRL privind încasarea datoriei. (f.d 21-22)

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului ”Megagold” SRL, la adresa indicată acțiune și anume din mun. Chișinău str. Calea Orheiului 20/1 ap 302 ce coincide cu informația din extrasul din registrul persoanelor juridice anexat la cerere, a fost expediat încheierea din data de 4 iulie 2023 cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit avizului de recepție DS 8010115917AS remis în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iulie 2023 s-a dispus citarea repetată a pârâtului, fiind expediate încheierea din 4 iulie 2023 și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate cu scrisoare simplă.

Totodată la 07 august 2023, de către grefierul judecătoriei Chișinău sediul centru la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată ca aparținând pârâtului ”Megagold” SRL a fost efectuat un apel telefonic în vederea informării pârâtului despre examinarea litigiului, astfel la apel a răspuns o persoană care s-a prezentat a fi Oancea Ion, director ”Megagold” SRL și informat despre examinarea cauzei civile la acțiunea ”Natvex-Com” SRL împotriva ”Megagold” SRL privind încasarea datoriei, precum și despre necesitatea prezentării la Judecătoria Chișinău, sediul Centru bir. 303-304 în vederea recepționării cererii de chemare în judecată cu anexe.(f.d 28)

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

Prin urmare, judecătorul reține că în termenul acordat pârâtului, acesta nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3

alin.(3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276^4 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca cererea de chemare în judecată este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanța de judecată, menţionează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile

referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Astfel conform art. 9 alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice;

În baza art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Materialele cauzei demonstrează că ”Natvex-Com” SRL și ”Megagold” SRL începând cu 9 decembrie 2019 s-au aflat în relații contractuale în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. 09/12 NC/MG, astfel reclamanta s-a obligat să vândă, iar pârâta în calitate de cumpărător să primească marfa și să achite prețul.

În temeiul facturii fiscale Seria nr. EAC 000949329 din 21 septembrie 2022 în valoare de 35900 lei și în conformitate cu actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2022-26.05.2023 ”Megagold” SRL avea înregistrată o datorie de 13200 lei.(f.d 13-14)

Având în vedere că pârâta nu a achitat datoria susmenționată, reclamanta în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă în adresa ”Megagold” SRL la 26 mai 2023 a expediat reclamația cu solicitarea executării obligației de plată în mărime de 13200 lei. Termenul achitării datorii fiind fixat în perioada de 5 zile de la data primirii somației (f.d 16).

Instanța constată că adresa la care a fost expediată cererea prealabilă și anume din mun. Chișinău str. Calea Orheiului 20/1 ap 302 coincide cu adresa sediului societății ”Megagold” SRL indicat în extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice (f.d 10)

Potrivit art.4 al Legii nr 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea are sediul, care se indică în actul de constituire. Orice schimbare a sediului societății va fi menționată în actul de constituire și înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice . Adresa juridică a societății este adresa sediului ei.

Potrivit art. 183 Cod de procedură civilă, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.(2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat.(3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi

alte adrese pentru corespondenţă.(4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.(5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a reacționat și nu și-a onorat obligațiile asumate .

Totodată, conform art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Materialele cauzei demonstrează că reclamantul şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, livrând către pârât marfă comandată, fapt ce se confirmă prin factura fiscală seria AEC 000949329 că cumpărătorul a recepționat marfa (anvelope OTANI) (f.d 13)

Însă, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu şi-a onorat integral obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamant. Reclamantul a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârât, însă pârâtul la momentul examinării cauzei în fond nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

Ţinând cont de faptul că la momentul examinării cauzei lipsesc dovezi de achitare de către pârât a datoriei debitoriale în mărime de 13200 lei, instanţa ajunge la concluzia că suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului în mod forţat.

În ce privește pretenția reclamantului de încasare sumei cu titlu de penalitate de întârziere pentru neachitarea în termen a datoriei calculate din ziua scadenței plății prin factură și anume din 1 noiembrie 2022 pentru o perioadă de 180 zile, instanța precizează că potrivit art.947 Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.(6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Potrivit pct. 8.2 al contractului de vânzare cumpărare nr. 09/12 NC/MG din 9 decembrie 2019, părțile au prevăzut că pentru achitarea cu întârziere a bunurilor, cumpărătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 % din suma bunurilor neachitate, pentru fiecare zi de întârziere.(f.d 12)

În contextul celor expuse și după cum rezultă din conținutul materialelor cauzei, reprezentantul reclamantei a efectuat și a prezentat un calcul al penalității de întârziere, prin urmare din considerentele expuse supra, pretenția reclamantului privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 2376 lei calculată pentru perioada 01 noiembrie – 25 decembrie 2022, reieșind din 13200 x 0,1% x 180 zile =2376 lei, instanța o consideră întemeiată și o va admite integral.

Cu referire la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În corespundere cu norma legală prevăzută la art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

De asemenea, conform art.3 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată inițiată, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 468 lei fapt confirmat prin ordinul de plată (f.d.18), instanța de judecată conchide a încasa de la pârât în beneficiul lui reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 468 lei.

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Corespunzător, potrivit art.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța relevă că la inițiarea procesului dat reclamatul ”Natvex-Com” SRL a fost asistat de către avocatul Peca Sandu în baza mandatului nr. 1858048 din 26 mai 2023(f.d 2)

În acest sens instanța remarcă că prin acțiunea înaintată reprezentatul ”Natvex-Com” SRL a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 4000 lei

Corespunzător la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, instanța ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura

şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Potrivit pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Conform pct.21^1 a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, instanţa de judecată, admite parțial cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În contextul celor expuse instanța va dispune încasarea de la ”Megagold” SRL în beneficiul ”Natvex-Com” SRL datoria conform contractului de vânzare cumpărare nr. 09/12-19 NC/MG din 09.12.2019 în mărime de 13200 lei, penalitatea în mărime de 2376 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 468 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime 1000 lei, iar în total 17044 lei.

Totodată, instanța ține să menționeze că potrivit art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ”Natvex-Com” SRL împotriva ”Megagold” SRL privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la ”Megagold” SRL IDNO 1015600003987 în beneficiul ”Natvex-Com” SRL IDNO 1002600026564 datoria conform contractului de vânzare cumpărare nr. 09/12-19 NC/MG din 09.12.2019 în mărime de 13200 lei, penalitatea în mărime de 2376 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 468 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime 1000 lei, iar în total 17044 (șaptesprezece mii patruzeci și patru) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată .

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) Octavian Dvornic