Dosarul nr. 4-25/24;
4-24018020-24-4-15022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2024 or. Criuleni
Judecătoria Criuleni, sediul Central
în componența
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Arapu-Buţco Alina
Grefierului Nichitin Oxana
În lipsa
Reprezentantului IP Criuleni, agentului constatator Naghiţ Pavel
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Marcu Cătălin
Reprezentantului legal al persoanei Cocîrţa Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui MARCU Cătălin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Străşeni, cetăţean al Republicii Moldova, pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 242 alin. (2) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă

La 13.02.2024, de către agentul constatator, Naghiţ Pavel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** în privința lui MARCU Cătălin privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 231 alin. (2), 242 alin. (3) Cod contravenţional, pe faptul că ”*Marcu Cătălin, la data de 01 ianuarie 2024, ora 05:55, în s. Ratuş, r-nul Criuleni, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** fără a deţine permis de conducere, ulterior cauzând un accident rutier*”.

Acţiunile prejudiciabile incriminate lui *Marcu Cătălin*, au fost încadrate juridic potrivit prevederilor art.231 alin. (2), 242 alin. (3) Cod contravenţional, iar materialul contravenţional acumulat pe caz, a fost remis în adresa instanţei judecătoreşti cu propunerea de-a aplica în privinţa făptuitorului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale.

În pofida faptului că art. 400 alin. (1) Cod contravenţional atribuie competenţa de constatare şi examinare a contravenţiilor prevăzute de art. 228-243 poliţiei, însă art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional instituie o derogare de la această

regulă, stabilind că instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale cauzele contravenţionale în privinţa minorilor**.**

Prin urmare, instanţa reţine prezenta cauză spre examinare, ca fiind de competenţa instanţei judecătoreşti.

În ședința de judecată, reprezentantul IP Criuleni, agentul constatator Naghiț Pavel, fiind citat legal nu s-a prezentat.

Nu s-au prezentat la ședința d judecată nici Marcu Cătătlin, precum și nici reprezentantul acestuia Cocîrță Ion, măsurile de citare legală de către instanță în privința acestora au fost îndeplinite, iar din parte oficiului poștal au parvenit adeverințele cu mențiunea necunoscut.

Ținînd cont de prevederile art.455 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele circumstanţe.

Potrivit art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Analizând cu întâietate *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* mai exact cuprinsul acestuia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, astfel că va purcede la analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) *alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 374 alin. (2) Cod contravenţional instituie că: Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În speţă, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit cu certitudine că, lui Marcu Cătălin prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. ***** i-a fost incriminat faptul că, *la data de 01 ianuarie 2024, ora 05:55, în s. Ratuş, r-nul Criuleni, a condus mijlocul de transport de model „ *****” cu n/î ***** fără a deţine permis de conducere, ulterior cauzând un accident rutier, fapt prin care a ignorat* prevederile pct. 10 și 45 din RCR al RM.

Acţiunile prejudiciabile incriminate lui Marcu Cătălin, au fost încadrate juridic în prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravenţional - *Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*, precum și în prevederile art.242 alin. (2) Cod contravențional - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

Întru justificarea învinuirii aduse pe caz lui Marcu Cătălin, agentul constatator a prezentat următoarele înscrisuri cu titlu de mijloace probatorii, şi anume*: informaţia înregistrată în R-2 cu nr. 6 fin 01.01.2024, potrivit căreia, a apelat cet. *****, a.n. *****, care a comunicat că în s. Ratuş, r-nul Criuleni, cet. Marcu Cătălin, a.n. *****, conducând automobilul de model „ *****” cu n/î *****, a pierdut controlul volanului şi s-a tamponat în pilon; proces-verbal în tocmit de ofițerul de urmărire penală Fondos Cătălin, privind consemnarea celor constatate în cadrul constatării datelor faptice de comiterea a infracțiunii din 01.01.2024, prin care a solicitat înregistrarea materialului în Registrul 1 și examinat sub aspect penal conform art.274 Cod de procedură penală; proces-verbal de audiere a martorului din 01.01.2024,*

*potrivit căruia a fost audiat Cocîrţa Ion despre circumstanţele cazului; ordonanţa privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 01.01.2024, prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privinţa lui Marcu Cătălin, a.n. ***** de către un expert din cadrul CML; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 01.01.202, cu schiţa accidentului rutier şi planşa fotografică la procesul verbal de cercetare la faţa locului, în care este indicat locul producrii accidentului rutiere, unde marcu cătălin se afla la volanul mijlocului de transport şi a comis tamponarea într-un obstacol (stîlp de iluminare); procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 04.02.2024, audiat, în prezenţa reprezentantului legal, care a comunicat despre circumstanţele producerii accidentului rutier; procesul-verbal de audiere a martorului *****, din 29.01.2024, care a relatat circumstanţele producerii accidentului rutier; informaţia eliberată de Centrul comunitar de sănătate mintală CS Străşeni, nr. 8 din 09.01.2024, prin care coordonatorul CCSM Străşeni, medicul psihiatru *****, a comunicat că cet. Marcu Cătălin, a.n. *****, nu se află la evidenţă psihiatrică; procesul-verbal din 05.002.2024, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Criuleni, Fondos Cătălin, care în urma constatărilor din datele faptice a reținut că pe lîngă fapta comisă, că ar fi condus în stare de ebrietate, a încălcat prevederile art. 45 din Regulamentul Circulației rutiere, ori a pierdut controlul asupra conducerii autoturismului , a ieșit în afara părții carosabile, și s-a tamponat într-un obstacol (stîlp de iluminat). Unitatea de transport a fost defectată tehnic, iar pasagerului din salonul autoturismului ***** i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, fapt dedus din raportul de expertiză judiciară nr.202402D0092 din 30.01.2024.* ***Astfel, în urma celor expus a solicitat înregistrarea materialului acumulat în REI II a IP Criuleni.***

Constatarea faptei antisociale își pune amprenta pe întreg procesul contravențional, totodată, fiind un mecanism de colectare și administrare a probelor.

Așadar, legiuitorul în art. 440 alin. (1) din Codul contravențional definește constatarea faptei contravenționale, ceea ce înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Constatarea faptei contravenționale este acțiunea de sesizare privind stabilirea faptei contravenționale prin intermediul probelor și analiza juridică a faptei antisociale comise, încadrarea ei într-o anumită normă materială a dreptului contravențional pentru a determina dacă aceasta constituie sau nu o contravenție, cu emiterea unei decizii asupra acestuia (aplicarea sancțiunii contravenționale sau de încetare a procesului, sau de remitere a cauzei în instanța de judecată).

Respectiv, la etapa incipientă, agentul constatator urmează să analizeze fapta comisă, apoi să aplice legea contravențională.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator: a) de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției; b) de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție; 3. de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Pentru a fi constatată fapta contravențională de către agentul constatator, acesta urmează a fi sesizat, iar în conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

Pornind de la cele descrise, desprindem că sesizarea agentului constatator despre fapta contravențională se efectuează prin următoarele metode: - plângere; - denunț; - autodenunț și din oficiu.

Începerea procedurii contravenționale este o acțiune procesuală când din conținutul sesizării înaintate s-a constatat existența unei fapte contravenționale, iar agentul constatator competent dispune începutul colectării și administrării probelor care ar confirma sau ar infirma faptul comiterii unei contravenții.

La caz, săvîrșirea faptei contravenționale a fost sesizată de ofițerul de urmărire penală, Fondos Cătălin care a solicitat înregistrarea materialului acumulat în R-II.

Astfel, odată cu începerea procedurii contravenționale urmează aplicarea legii contravenționale care este o activitate practică a autorităților competente să examineze cauzele contravenționale, iar această activitate este structurată în patru etape a) stabilirea stării de fapt – lămurirea asupra împrejurărilor ce solicită aplicarea legii contravenționale situației de fapt; b) alegerea normei de drept contravențional – normă care trebuie aplicată în împrejurările stabilite de fapt; c) Interpretarea normei contravenționale; elaborarea și emiterea actului de aplicare a normei contravenționale

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor*, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Este de remarcat că agentul constatator urmează ca în procesul de colectare a probelor să ia în considerație dispozițiile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, precum și să țină cont de prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Codului contravențional, Codului de procedură penală, art. 425 al. 7 Cod contravențional care prevede că procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii.

Însă în prezența speță, agentul constatator nu a oferit diligența cuvenită, ori acesta din urmă în baza procesului verbal de consemnarea a datelor faptice, prin care s-a solicitat înregistrarea materialului în registrul II, la care au fost prezentate, actele procedurale efectuate în cadrul cauzei penale intentate în privința lui Marcu Cătălin, a întocmit procesul-verbal cu în privința lui Marcu Cătălin pe semnele contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) și 242 alin. (2) Cod contravențional.

Deși la întocmirea procesului-verbal Marcu Cătălin, în prezența reprezentantului legal, Cocîrța Ion, a contrasemnat procesul-verbal, faptul dat atestă că persoanelor date li sa adus doar la cunoștință învinuirea.

Prin urmare, agentul constatator, nu a efectuat nici o acțiune din rîndul celor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, nu a luat vreo explicație de la persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, nu a audiat reprezentantul legal, pe marginea învinuirii aduse lui Marcu Cătălin, nu a audiat martori, sau să fi identificat dacă sunt careva victime, dacă a fost cauzat vreun prejudiciu, odată ce a incriminat persoanei, pe lîngă contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Or, cum s-a enunțat supra, în raport cu dispozițiile Codului de procedură penală, procesului contravențional i se aplică cele ale procedurii penale cu privire la procedura de audiere a participanților la procesul contravențional, precum și a celorlalte acțiuni procesuale de constatare prin intermediul mijloacelor de probă.

Prin urmare, părțile în cazul dat au fost lipse de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirilor aduse, au fost privați de dreptul de a depune cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărat de un avocat, circumstanță care afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin.(2) Cod contravențional.

Ba mai mult, instanța va scoate în evidență faptul că, art. 242 alin. (2) Cod contravențional incriminează: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri, pe cînd din fapta descrisă și constatată de agentul constatator rezultă doar faptul efectuării accidentului rutier.

Instanța de judecată elucidează că, reieșind din componența contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, dar și nemijlocit din

circumstanțele faptice ale speței, agentul constatator Naghiț Pavel, urma să constate cu exactitate fapta incriminată lui Marcu Cătălin, pe lîngă faptul faptul că acesta ar fi încălcat Regulile circulației rutiere care este urmarea prejudiciabilă comisă - soldată cu vătămări corporale ușoare victimei, cu deteriorarea considerabilă a vehiculului, s-au cu deteriorarea a altor instalații.

Or, din procesul verbal de consemnare a celor constatate întocmit de ofițerul de urmărire penală, Fodos Cătălin, ultimul a menționat că unitatea de transport a fost defectată tehnic, iar pasagerului din acel mijloc de transport i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, din care cauză a și solicitat înregistrarea materialului în REI-II a IP Criuleni.

Instanța precizează că, prezentarea generică a faptei incriminate în baza art.242 alin. (2) Cod contravențional prin procesul-verbal cu privire la contravenție, cu omiterea descrierii concrete a circumstanțelor esențiale ale comiterii, la caz cu omiterea urmărilor prejudiciabile, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.

Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte, iar la caz, indicarea generică a noțiunii de ” ulterior a efectuat un accident rutier” în procesul-verbal cu privire la contravenție, face ca învinuirea contravențională adusă să fie ambiguă, neclară și imprecisă.

Aici urmează a se reține că individualizarea neconcordantă a pretinsei fapte prejudiciabile **cu încadrarea juridică**, afectează dreptul la apărare al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ori în situația când calificarea unei fapte este una incertă și imprevizibilă în raport cu fapta prejudiciabilă luată drept reper, care nu corespunde rigorilor prevăzute de lege, nu poate fi temei de recunoaștere a vinovăției și sancționare a persoanei.

Descrierea faptei prejudiciabile în procesul-verbal, trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane și care urmează să fi în concordanță cu încadrarea juridică efectuată de către agentul constatator.

Tot la acest aspect, instanţa va face trimitere inclusiv la art. 6 pct. 3 CEDO, care prevede dreptul garantat la un proces echitabil şi Hotărârea Curţii Europene pe cauza Ziliberberg vs Moldova şi Rusu vs Moldova, unde este specificat, că odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: "*Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi*

în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse Împotriva sa.", prin urmare instanța, menţionează că în hotărîrea Adrian Constantin vs. Romania din 12-04-2011, Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului, recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea si Hotărîrea Pelisser şi Sassi vs. Franţa), astfel informarea precisă şi completă reprezintă o condiţie esenţială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

În succederea raționamentelor enunțate supra, instanța denotă faptul că, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune, ca învinuirea să fie ***clară, concretă şi previzibilă***, *deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (proces-verbal cu privire la contravenție), ceea ce la caz nu a fost realizat de către agentul constatator*.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni (inacțiuni) din cele enumerate la art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, care au fost încălcate de către MARCU Cătălin, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale, pentru a putea constata cert pentru care acțiuni ultimul este învinuit.

Așadar, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune, ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (la caz - proces-verbal cu privire la contravenție), nu au fost respectate, inclusiv și lipsa unor probe utile procesului contravențional care să indice asupra faptei incriminate, la fel, echivalează cu lipsa faptului contravenției.

Din sensul art. 461 Cod contravențional, rezultă că, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Totodată, sub acest aspect instanța reține că agentului constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Ținând cont de cele menționate supra, că la caz nu a fost audiat făptuitorul și reprezentantul său legal și având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate circumstanțele esențiale ale comiterii contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Marcu Cătălin, în baza art. 231 alin. (2) și 242 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional

În baza celor expuse, conducându-se de art. 441 alin. (1), 443 lit. d), 445, 452, 456-462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI6 152816 din 13 februarie 2024, întocmit în privința lui MARCU Cătălin, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) şi 242 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Arapu-Buţco Alina