Dosarul nr. 2p/s-177/2026
2-26126216-09-2 p/s-05102026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
Grefier Chircu Maria

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică cererea petiționarei Popovschi Sergiu către persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privinţa persoanei fizice Popovschi Igor,

c o n s t a t ă:

La 05.10.2026, Popovschi Sergiu a depus cerere către persoana interesată persoana interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, STAS Glodeni cu privire la recovarea și instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei în privinţa persoanei fizice Popovschi Igor.

În motivarea cererii, petiționarul a indicat că, părinții săi, Popovschi Valentin, a.n.*****, și Popovschi Zoia, a.n. *****, au decedat în mun. Bălți, primul la 03.03.2014, iar cea de-a doua la 28.06.2025. Fratele său, Popovschi Igor, a absolvit Facultatea de Matematică și Informatică a Universității de Stat „Alecu Russo” din Bălți și a activat ca profesor de matematică și informatică. În anul 1994 acesta s-a îmbolnăvit, iar ulterior i s-a stabilit diagnosticul „*****. Se află la evidența medicului psihiatru și are statut de persoană cu dizabilitate de gradul II.

Petiționarul a mai indicat că, în timpul vieții mamei, fratele său a locuit împreună cu aceasta, care îl îngrijea. După decesul părinților, îngrijirea a fost preluată de petiționar, care locuiește împreună cu fratele său. Potrivit petiționarului, Popovschi Igor nu este în stare să înțeleagă semnificația acțiunilor sale și nici să-și exprime voința. Este apatic, nu comunică cu nimeni, nu manifestă dorințe sau emoții și necesită îngrijire permanentă.

În susținerea pretențiilor, petiționarul a invocat Raportul de expertiză psihiatrică extrajudiciară nr. 202637A0267 din 15.09.2026. Potrivit raportului, Popovschi Igor suferă de o maladie psihică cronică, și anume s*****. Din cauza bolii, acesta nu poate conștientiza critic acțiunile sale și nu își poate exprima voința. Nu este capabil să conștientizeze procedurile și acțiunile procedural-judiciare și nu poate participa la procesul judiciar. Ținând cont de stadiul actual al științei medicale, raportul constată că nu există premise pentru ameliorarea stării sale. Expertul a recomandat instituirea în privința acestuia a unei măsuri de ocrotire judiciară.

Solicită Popovschi Sergiu instituirea măsurii de ocrotire judiciară asupra persoanei fizice Popovschi Igor, a.n. *****, IDNP ***** pe termen de 10 ani, cu desemnarea în calitate de tutore al persoanei fizice Popovschi Igor, fratele acesteea.

În ședința de judecată petiționarul Popovschi Sergiu, a susţinut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul Popovschi Igor, în privința căruia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară, avocatul Rodica Cojocar, a solicitat admiterea cererii petiționarului Popovschi Sergiu.

În ședința de judecată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest Lilia Demianenco a solicitat admiterea cererii petiționarului Popovschi Sergiu.

Motivarea

Audiind părțile, cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a admite cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.308 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, (1) În cazul examinării cererii prevăzute la art.302 alin.(1), instanţa de judecată audiază persoana fizică. Aceasta poate fi însoţită de altă persoană pe care a ales-o, care nu va avea calitatea de reprezentant în proces. (2) Audierea persoanei fizice se poate desfăşura la sediul instanţei de judecată, la reşedinţa sa, în instituţia de tratament sau instituţia socială, precum şi în orice alt loc corespunzător.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod civil, în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

În conformitate cu art. 65 alin. (1), (2), (3), (4), (6) Cod civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. (2) Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. (3) Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). (4) Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privinţa căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia. (5) Viaţa sexuală constituie o componentă a vieţii private şi a libertăţii individuale, iar orice restricţie a acesteia trebuie să fie legitimă, adecvată şi proporţională scopului urmărit. (6) La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorinţele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sînt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Conform art. 92 Cod Civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară trebuie să

fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art. 102 alin. (3) și (4) Cod civil, (3) În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. (4) Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 Cod civil, (1) Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

Conform materielelor cauzei deduse judecății rezultă că la ***** s-a născut Popovschi Igor, iar conform actelor prezentate, petiționatul Popovschi Serghei este fratele cet. Popovschi Igor.

Din concluzia Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0267 din 15.09.2026 întocmit de Centrul de Medicină Legală, expert judiciar psihiatru, Corneliu Negara, rezultă că, Popovschi Igor suferă de maladie psihică cronică: „*****.

Potrivit copiei anchetei sociale evaluare inițială, întocmită de reprezentantul ATAS Nord-Nord Vest se atestă că Popovschi Igor se află în îngrijirea și supravegherea totală a fratelui său Serghei Popovschi, locuiesc în casa la sol, constrută din 3 odăi și care corespunde normelor sanitare. Venitul este compus din pensia domnului Igor Popovschi (2285 lei) și pentru transport 80 lei și ecomomiile fratelui din munca de peste hotare.

Conform art.106 alin. (1) Cod civil, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4).

În ședința de judecată nu s-a stabilit că Popovschi Sergiu s-ar fi aflat în situație de incompatibilitate la desemnarea în calitate de tutore a lui Popovschi Igor, ultima întrunind condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în calitate de tutore.

Astfel, instanța consideră necesar de a admite cererea înaintată de Popovschi Sergiu, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-NordVest, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară – tutela asupra lui Popovschi Igor, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acesteia, precum și desemnarea în calitate de tutore al persoanei fizice Popovschi Igor pe Popovschi Sergiu, fratele acesteea.

În altă ordine de idei instanța reține și prevederile art.308^{11} alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: la instituirea măsurii de ocrotire judiciară, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral.

Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație; c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile; d) persoana poate alege opțiunea dorită. Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum și hotărârea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Conform art. 14 Cod electoral, dreptul de a alege îl au cetăţenii Republicii Moldova care au împlinit, inclusiv în ziua alegerilor, vârsta de 18 ani, cu excepţia celor privaţi de acest drept prin hotărârea judecătorească de instituire a măsurii de ocrotire judiciară.

Art.16 alin.(1) Cod electoral la fel prevede că, nu au dreptul de a alege persoanele care nu întrunesc condiţiile prevăzute la art.14.

În cauza Alajos Kiss v. Ungaria, 20 mai 2010, guvernul maghiar a susținut ca lipsirea persoanelor plasate sub tutelă de dreptul de vot asigura menținerea încrederii societății în sistemul electoral. Curtea Europeană a confirmat legitimitatea unui asemenea scop (§ 40).

În circumstanțele descrise și având în vedere concluzia expertului judiciar psihiatru, Corneliu Negara, materializată în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202637A0267 din 15.09.2026, instanța de judecată ajunge la concluzia de a institui măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privinţa lui Popovschi Igor, pe un termen de 10 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii cu desemnarea în calitate de tutore asupra lui Popovschi Igor pe Popovschi Sergiu, fratele acesteea.

Dispozitivul

În conformitate cu art.236, art.art.238-241, art.302-308[13] CPC RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se instituie măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privinţa persoanei fizice Popovschi Igor, născută la *****, c/p *****, domiciliat în mun. Bălți, str.***** pe un termen de 10 (zece) ani de la rămânerea definitivă a hotărârii.

Se desemnează în calitate de tutore asupra persoanei fizice Popovschi Igor, născută la *****, c/p *****, domiciliat în mun. Bălți, str.***** pe Popovschi Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, fratele acesteea.

A priva pe Popovschi Igor, născută la *****, c/p *****, domiciliat în mun. Bălți, str.*****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia hotărârii cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral, de la rămânerea definitivă, se transmite Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, din momentul determinat conform art. 308[14] CPC, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător Eugen Bejenaru