Dosarul nr. 2-373/2025
(2-25039253-18-2-25032025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

13 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefier – Calmîc Sofia,

cu participarea:
- reprezentantului reclamantei Frunză Irina, avocatului Timofeevici Ion, în baza mandatului seria MA nr.1964437 din 24 martie 2025,

în absența:
- pârâtului Frunză Ruslan și reprezentanților intervenientului accesoriu Structura Teritorială Asistență Socială Basarabeasca din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, care au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,
- reprezentanților intervenientului accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Căușeni, citați legal,

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), la 25 martie 2025 și concretizată la 04 aprilie 2025, de către Frunză Irina împotriva lui Frunză Ruslan, intervenienți accesorii Structura Teritorială Asistență Socială Basarabeasca din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest și Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Căușeni cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 25 martie 2025, reclamanta Frunză Irina, prin intermediul avocatului Timofeevici Ion, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Frunză Ruslan, intervenient accesoru Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 aprilie 2025, reclamanta Frunză Irina, prin intermediul avocatului Timofeevici Ion, a înaintat instanței de judecată o cerere de concretizare a cercul participanților la proces, și anume intervenienții accesorii, fiind incluși intervenienții accesorii Structura Teritorială Asistență Socială Basarabeasca din cadrul Agenției

Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest și Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Căușeni.

Argumentele participanților la proces

Argumentele reclamantei Frunză Irina

În cererea de chemare în judecată, reclamanta Frunză Irina a invocat că, în fapt, la *****, a încheiat căsătorie cu pârâtul Frunză Ruslan, a acceptat și poartă numele acestuia - Frunză, până la căsătorie numele ei fiind Tobultoc.

Reclamanta a menționat că, căsătoria a fost înregistrată în registrul actelor de stare civilă de către Primăria *****, sub nr. *****.

Din căsătorie au un copil minor *****, a. n. *****, IDNP *****, care la moment domiciliază cu reclamanta Frunză Irina și se află la întreținerea și educația deplină a ei, domiciliind împreună la casa părinților săi, în s. *****.

Reclamanta a comunicat că, a locuit în căsătorie cu pârâtul Frunză Ruslan timp de 10 ani. Soțul ei mereu era plecat peste hotare la muncă (așa zicea el), ea cu copilul comun rămânea la casa părinților pârâtului în sat. *****. Acasă pârâtul venea pe câteva zile și apoi din nou pleca pe un termen de 6-8 luni. Comunicarea dintre ei, devenea tot mai rară, mai des îl telefona reclamanta. Din anul 2020, relațiile între ei au început a se răci considerabil.

Prin anul 2020, pârâtul a procurat o casă în sat. *****, dar a înregistrat-o pe sora sa. Reclamanta a înțeles că pârâtul nu este sincer cu ea și nu are de gând să fie o familie împreună în continuare.

În anul 2022, reclamanta l-a apelat și i-a comunicat că dacă nu dorește să scrie casa din satul *****pe fiul comun, ea nu mai are ce sta în sat străin la o casă străină și pleacă din sat, la casa părinților ei. El nu a dorit să o audă.

Reclamanta susține că, din anul 2022 a trecut cu traiul la casa părintească din sat. *****. Din acel an pârâtul nu a mai venit să trăiască cu ei, venea să vadă fiul și pleca.

De la început i-a comunicat că o să îi trimită bani pentru întreținerea copilului comun *****, dar de circa 9 luni nu a mai trimis nici un ban. La sfârșitul anului 2024, a aflat că Frunză Ruslan are un copil de la altă femeie și el personal i-a recunoscut acest lucru.

Reclamanta subliniază că, din cele expuse, denotă că căsătoria lor a eșuat. Pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, lucrează în Federația Rusă din câte cunoaște ocazional.

Bunuri mobile sau imobile în comun nu au, prin urmare nu există pretenții de ordin material și acțiuni privind partajarea averii în devălmășie.

Reclamanta a solicitat instanței de judecată să soluționeze problema legată de stabilirea domiciliului și întreținerii fiului minor, și anume dispunând ca domiciliul fiului să fie stabilit cu mama, deoarece minorul este atașat doar de ea, numai ea îl îngrijește din momentul separării cu traiul de pârât și îi acordă sprijinul necesar în continuu. Deoarece pârâtul este plecat tot timpul peste hotarele Republicii Moldova, nu consideră că fiul ar putea să fie stabilit cu tata.

Mai mult, în lipsa unei hotărâri de judecată cu privire la stabilirea domiciliului și întreținerea fiului minor cu reclamanta, poate întâlni dificultăți la procedura de documentare a fiului pe motiv că soțul poate să fie plecat din țară și poate apărea diverse pretexte la semnarea unei declarații prin care să dea acordul de perfectare a pașaportului pe numele fiului lor.

Reclamanta subliniază că, în ansamblu conchide că în circumstanțele expuse mai sus se aduce atingeri nemijlocit directe a drepturilor copilului minor.

Mai susține că, faptele expuse au și generat adresarea ei în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Reclamanta solicită, desfacerea căsătoriei încheiate între ea și Frunză Ruslan, IDNP *****, înregistrată de către Primăria *****, sub nr. *****, stabilirea domicilierii copilului comun minor *****, d.n. *****, IDNP *****, cu ea (mama) și încasarea de la pârâtul Frunză Ruslan, în beneficiul Irinei Frunză, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă de 3 000 (trei mii) lei, lunar din data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea de către copil a vârstei majoratului cu punerea în executare imediată a hotărârii de judecată, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentatul reclamantei Frunză Irina, avocatul Timofeevici Ion, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, în mărime de 3000,00 lei/lunar și compensarea cheltuielilor pentru judecată.

Argumentele pârâtului

Pârâtul Frunză Ruslan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă fiind contactat în cadrul ședinței de judecată din 13.05.2025, prin intermediul aplicației ”WhatsApp”, a menționat că cunoaște despre acțiunea înaintată, a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă, menționând că nu este de acord cu cuantumul pensiei alimentare în mărime de 3000,00 lei, solicitând să achite pensia alimentară minimală.

Argumentele intervenientului accesoriu Structurii Teritoriale Asistență Socială Basarabeasca din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structurii Teritoriale Asistență Socială Basarabeasca din cadrul Agenției Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, Baranova Aliona, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea din 07.05.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, susținând cererea și avizul-concluzie, Structura Teritorială Asistență Socială Basarabeasca fiind de acord ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit cu mama Frunză Irina. (f.d. 23-33)

Argumentele intervenientului accesoriu Direcția de Asistență Socială și Protecția Familiei Căușeni

Reprezentanții Direcției de Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, fiind citați legal, fapt confirmat prin avizul recepționat la data de 22.04.2025, nu s-au

prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă, precum și nu au prezentat înscrisuri întru atestarea imposibilității prezentării în cadrul ședinței de judecată. (f.d.22)

Totodată, reieșind din faptul că pârâtul fiind contactat în cadrul ședinței de judecată, nu a formulat obiecții la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, prin prisma art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, verificând și analizând materialele cauzei civile, cu raportarea lor la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Frunză Irina, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecatorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiuniii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Aspectul probatoriu al cauzei atestă că Frunză Ruslan și Frunză Irina au înregistrat căsătoria la Primăria satului *****, înregistrată la *****, actul de căsătorie nr. *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie. (f.d. 11)

Din materialele cauzei cercetate s-a stabilit că, Frunză Ruslan și Frunză Irina au la întreținere un copil minor, *****, d.n. *****.

S-a mai constat că soții Frunză Ruslan și Frunză Irina au locuit împreună timp de 10 ani, iar la moment nu locuiesc împreună și copilul minor este la întreținerea mamei acestuia.

Căsătoria părților litigante și nașterea copilului se confirmă prin certificatul de căsătorie și copia certificatului de naștere. (f. d.11-12)

De asemenea, instanța de judecată reține că, Frunză Irina a înaintat instanței solicitarea cu privire la desfacerea căsătoriei, iar frunză Ruslan nu a obiectat în această privință, recunoscând acțiunea în această parte, ceea ce demonstrează că relațiile dintre soți sunt grave și iremediabil vătămate. În aceste condiții menținerea căsătoriei ar fi pur formală.

Astfel, conform art. 37 alin. (2), (3) Codul familiei, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că păstrarea familiei în continuare este imposibilă, iar căsătoria urmează a fi desfăcută.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Alin. (2) al aceluiași articol indică: dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.

Conform art.3 al Convenţiei ONU privind drepturile copilului în toate deciziile care îi privesc pe copii, indiferent de organul care le adoptă, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în consideraţie cu prioritate.

În conformitate cu art. 16 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului statuează că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În cazul examinării litigiilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor în situaţia în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi, instanţa de judecată urmează să ţină cont de art. 18 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau,

după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea si dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Potrivit prevederilor art. 18 alin.(1) al legii sus menționate, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudenţa sa conform căruia scopul Convenţiei nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii, ci cele concrete şi efective (Artico vs. Italy).

Prin urmare, şi la încredinţarea copiilor minori, condiţia esenţială constă în interesul superior ai copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

La identificarea părintelui cu care urmează a fi stabilit domiciliul copiilor minori, instanţa de judecată va ţine cont de interesul superior al copiilor, care prevalează asupra oricăror situaţii şi dorinţe a părţilor, interes ce va fi determinat reieşind din cu circumstanţele de fapt ale speţei constatate la judecarea cauzei.

Instanţa de judecată reţine că potrivit cerinţelor din cererea de chemare în judecată, Frunză Irina a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, d.n. *****, cu mama Frunză Irina.

Reieşind din conţinutul normei art.63 Codul familiei, cât şi jurisprudenţa naţională, la identificare interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinţi după divorţ, urmează a fi luate în consideraţia următoarele criterii - vârsta copilului, posibilitatea părinţilor de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul părinţilor faţă de minor, precum şi a minorului faţă de părinţi, grija manifestată de copil în timpul convenţuirii şi după despărţire.

Prin urmare, reieşind din cumulul probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, dar şi având în vedere declaraţiile părţilor depuse în cursul judecării cauzei, în special reieșind din faptul că pârâtul a recunoscut acțiunea și în această parte, instanţa de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor *****, d.n. *****, urmează a fi stabilit cu mama acestuia, Frunză Irina, deoarece, reieşind din vârsta fragedă a acestuia, precum şi întru crearea condiţiilor necesare pentru creşterea şi dezvoltarea completă şi armonioasă a personalităţii, copilul minor are nevoie de afecţiunea, înţelegerea, sprijinul şi siguranţă morală permanentă, care poate fi oferită în special de mamă.

Subsecvent, potrivit Avizului-concluzie din 07.05.2025 cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, *****, se atestă că actualmente copilul locuiește împreună cu mama sa, în satul *****. Copilul frecventează școala din satul *****, este elev al clasei a VI-a. Condițiile de trai sunt bune, tot ce este necesar pentru creșterea, dezvoltarea și educarea copilului sunt disponibile, reclamanta este angajată în câmpul muncii și are un venit stabil. Tatăl copilului Frunză Ruslan din spusele reclamantei se află peste hotarele țării, în ultimul timp nu participă sub nici o formă la cereșterea și întreținerea financiară a copilului. (f.d. 26)

În susținerea celor indicate supra, au fost anexate copia anchetei sociale, evaluării inițiale din 01.04.2025 privind cercetarea condițiilor de trai al reclamantei Frunză Irina;

copia caracteristicii eliberate acesteia din 02.05.2025, de către angajatorul SRL ”A3 Import Export”, fiind caracterizată pozitiv la locul de muncă; copia caracteristicii din 06.05.2025 eliberate minorului *****, fiind caracterizat pozitiv la locul de studii; declarația reclamantei din 06.05.2025 privind susținerea poziției de stabilire a domiciliului cu ea; declarația minorului ***** din 06.05.2025, prin care a formulat acordul de a fi stabilit domiciliul cu mama sa, Frunză Irina. (f.d.27; 29-33)

Subsecvent, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei alimentare, după cum urmează.

Potrivit art.58 al.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.74 din Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art.76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Alin. (2) al aceluiași articol indică: cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată reține că, potrivit declarațiilor pârâtului Frunză Ruslan din data de 13.05.2025, acesta a formulat dezacordul cu cerința reclamantei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în cuantum de 3000 lei/lunar, însă pârâtul a concretizat că ar fi de acord să achite pensia alimentară în cuantum minimal, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Astfel, deși media minimului de existență pentru copii în vârstă de 7-17 ani, în sate din Republica Moldova, în anul 2024, a fost de 3077,60 lei, instanța de judecată nu va stabili pensia de întreținere în cuantumul unei jumătăți din minimul menționat, dar în mărime de 2500 lei. Or, doar în acest mod, copilul poate avea premise pentru întreținerea și educația corespunzătoare.

De asemenea, instanța de judecată consideră inacceptabilă determinarea pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată de la Frunză Ruslan prin simpla împărțire la doi a minimului de existență pentru copilul minor *****, având în vedere aspecte legate de creșterea prețurilor atât la resursele energetice, cât și la produsele alimentare, și având în

vedere că copilul minor este stabilit la domiciliul cu reclamanta, iar reieșind din copia certificatului pivind venitul asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, eliberat Irinei Frunză de către angajatorul SRL ”A3 Import Export” la data de 05.05.2025, se atestă că aceasta are un salariu lunar de 5500 lei/lunar, ceea ce nu poate acoperi cheltuielile curente raportat la realitățile sociale prezente pe plan intern.

În acest context, instanța va reține că noțiunea ”*interesele superioare ale copilului*” nu este echivalentă și nu semnifică educație și întreținere în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului. În același timp, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu semnifică obligația de a contribui financiar cu sume bănești egale, dar obligația de a depune eforturi egale pentru creșterea și educația lor corespunzătoare și nu este necesar ca aceste eforturi neapărat să poată fi evaluate în bani.

În acord cu concluziile expuse mai sus, instanța de judecată consideră că parțial este întemeiată cerința reclamantei Frunză Irina cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minori *****, d.n. *****, reieşind şi din cuantumul minim necesar pentru întreţinerea unui copil minor, obligaţia egală a părinţilor de participare la întreţinerea copiilor minori raportat și la poziția expusă de pârât, instanţa va pronunţa o hotărâre de admitere parțială a pretenţiilor reclamantei, cu încasarea din contul lui Frunză Ruslan, în beneficiul lui Frunză Irina, pensia de întreținere pentru copilul minor *****, d.n. *****, în cuantum fix de 2500 lei, lunar, începând cu data depunerii acţiunii – 25.03.2025, până la atingerea majoratului copilului minor.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reține că, conform art. 2 alin. (4) din Legea taxei de stat, Frunză Irina trebuia să plătească taxa de timbru în mărime 200 lei, iar conform pct. 1.6. și 1.8. din Anexa nr. 1 din Legea taxei de stat pentru taxă de stat, pentru pretențiile cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, urma să achite taxa de stat în cuantum de 700 (500+200) lei.

La caz, Frunză Irina a plătit taxă de stat în sumă de 700 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.2-4)

Ținând cont de soluția de admitere parțială a acțiunii și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a Irinei Frunză, compuse din taxă de stat și taxă de timbru, prin încasarea în beneficiul Irinei Frunză, din contul lui Frunză Ruslan, a sumei în mărime de 700,00 lei, cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că Frunză Irina a plătit avocatului Timofeevici Ion, pentru serviciile de asistență juridică, suma în mărime de 5 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr.47206459 din 24.03.2025. (f.d.13)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată va admite integral cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată Irinei Frunză și anume, în sumă de 5 000,00 lei, or, acestea sunt reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

Articolul 87 alin. (3) lit.c) Cod de procedură civilă stabilește că, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În temeiul prevederilor pct.1.1. și 1.1.2. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, în vigoare din 01.01.2024, reclamanta, prin efectul legii, a fost scutită de plata taxei de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Coroborând prevederile art. 98 alin. (1), 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă cu pct.1, 1.1. și 1.1.2 din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, și având în vedere suma bănească fixă dispusă spre încasare în calitate de pensie de întreținere, instanța de judecată va încasa de la Frunză Ruslan, în beneficiul statului, taxă de stat pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, în sumă de 1 249,96 lei.

Conform pct.2.2. și 2.2.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătoreşti se încasează taxa de stat în cuantum de 500%.

Astfel, reieșind din soluția adoptată raportată la circumstanțele speței, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, instanța va dispune încasarea din contul lui Frunză Ruslan și Frunză Irina în folosul statului taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea contravențională stabilită, suma de 250 lei, a câte 125 lei, de la fiecare.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Frunză Ruslan, IDNP *****, născut la *****, în satul *****, și Frunză Irina, IDNP *****, născută la *****, în *****, act de căsătorie nr.***** din *****, înregistrat de Primăria *****.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, IDNP *****, născut la *****, împreună cu mama, Frunză Irina, IDNP *****, născută la *****.

Se încasează de la Frunză Ruslan, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul Irinei Frunză, IDNP *****, născută la *****, pensie de întreținere a copilului minor *****, IDNP *****, născut la *****, în cuantum de 2 500,00 (două mii cinci sute lei, 00 bani) lei, lunar, începând cu 25 martie 2025 și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se încasează de la Frunză Ruslan, IDNP *****, în beneficiul Irinei Frunză, IDNP *****, cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, achitate de reclamantă la depunerea acțiunii, în sumă de 700,00 lei, din taxă de timbru, plătită de reclamantă la depunerea acțiunii, în sumă de 200,00 lei și din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamantă pentru asistență juridică, în sumă de 5 000,00 lei, iar în total suma în mărime de 5 900,00 (cinci mii nouă sute lei, 00 bani) lei.

Se încasează de la Frunză Ruslan, IDNP *****, născut la *****, în beneficiul statului, taxă de stat, pentru examinarea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin efectul legii, în sumă de 1 249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă lei, nouăzeci și șase bani) lei.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează de la Frunză Ruslan, IDNP *****, și de la Frunză Irina, IDNP *****, taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea convențională stabilită, adică suma de 250 (două sute cincizeci) lei, a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei, de la fiecare.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și evidență a populației.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de către Frunză Irina se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr.39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit.d) și 38 alin.(4) lit.f) Cod de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător **Pantaz Serghei**