Dosarul nr. 3a-627/2024
2-23136058-02-3a-06062024
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

25 septembrie 2024 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de avocatul Ștefan Șevciuc în interesele lui Cetince Ugur împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 martie 2024, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

La 21.09.2023, Cetince Ugur reprezentat de către avocatul Ștefan Șevciuc, s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Inspectoratului General Pentru Migrație, solicitând anularea Deciziei ********** prin care cet. străin Cetince Ugur a fost scos de la evidenţa Centrului de cazare pentru străini și obligarea Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, să emită un act individual de cazare a cet. străin Cetince Ugur în centrul de cazare pentru străini.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în fapt, cetăţeanul străin de origine turcă - Cetince Ugur, la 24.03.2021 s-a adresat cu o cerere către IGM, Direcţia Azil şi Apatridie privind acordarea azilului în Republica Moldova din motive de persecuţie politică de către autorităţile turceşti.

În urma examinării cererii de azil a cetăţeanului străin - Cetince Ugur, Direcţia Azil şi Apatridie în temeiul art.19 alin.(3) din Constituţia RM, art.4 alin.(3) şi art.60 alin.(1) lit. c) din Legea 270 din 18.12.2008 privind azilul în RM, prin Decizia sa nr.*****, a respins cererea de azil.

Solicitantul de azil, nefiind de acord cu soluţia adoptată, pe calea contenciosului administrativ a contestat în instanţa de judecată de prim nivel decizia menţionată supra, iar la momentul de față, o soluţie pe cauza dată nu este.

Notează că, conform art.28 din Legea 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova, solicitantul de azil beneficiază de următoarele drepturi: m) de a fi cazat în centru de cazare în perioada procedurii.

Face referire și la prevederile art.31 alin.(2) din Legea 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova, conform căruia, solicitanţii de azil şi membrii de familie care sânt solicitanţi de azil, sânt obligaţi să se cazeze în centrele de cazare pe parcursul procedurii de soluţionare a cererii de azil în cadrul Direcţiei azil şi integrare. Cazarea solicitanţilor de azil în centrele de cazare se face în condiţiile stabilite de Guvern.

Menționează că, conform pct.30 din Regulamentul Centrului de Cazare, aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, solicitantul de azil este cazat în Centru pe parcursul procedurii de azil în condiţiile prezentului Regulament.

Relevă că, conform Deciziei ********** emisă de către Şeful Direcţiei azil şi integrare, Iulian Popov, cet. străin Cetince Ugur, originar din Turcia, a fost cazat în Centrul de cazare pentru străini.

Specifică că, prin Decizia nr. *****, a fost acceptată cererea cet. străin Cetince Ugur de a părăsi Centrul de cazare pentru străini, iar prin Decizia nr.*****, emisă de către Şeful Direcţiei azil şi integrare Iulian Popov, cet. străin Cetince Ugur, originar din Turcia, a fost cazat din nou în Centrul de cazare pentru străini.

Punctează reprezentantul reclamantului că, la data de 01.09.2022, solicitantul de azil, Cetince Ugur a înaintat o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a absenta de la Centrul de cazare pentru perioada 01.09.2022 - 03.10.2022. Totodată, cetățeanul străin a anexat şi un Contract individual de muncă, semnat de către acesta și compania „Karmatte” SRL pentru o perioadă de 6 luni, până la 01.03.2023. Acesta era angajat în calitate de lucrător la un şantier din or. Comrat din regiunea autonomă Găgăuzia.

Invocă că, la 02.11.2022, solicitantul de azil Cetince Ugur iarăşi a înaintat o cerere prin care a solicitat permisiunea de a absenta de la Centrul de cazare pentru perioada 02.11.2022 – 27.11.2022.

Precizează că, Cetince Ugur nu a avut posibilitatea, datorită distanţei mari dintre Chişinău şi Comrat (aproximativ 100 km) şi a lipsei de resurse financiare pentru a cumpăra bilete pentru transport, tur-retur, să se prezinte lunar pentru a depune cererea prin care îşi cere permisiunea de a absenta temporar de la Centrul de cazare pentru străini.

Cu toate acestea, pe numele şefului Centrului de cazare pentru străini, a fost depus un raport datat cu 31.12.2022, fără număr, precum că cet. străin Cetince Ugur lipseşte nemotivat din cadrul Centrului de cazare. Analogic raportului menţionat supra, a fost întocmit un alt raport, datat cu 01.01.2023.

Reliefează că ulterior, la *****, pe numele d-lui Mihai Vodă, directorul BMA (în prezent IGM) de către d-ul Valeriu Stratila, şeful Centrului de cazare, a fost întocmit un raport prin care, în conformitate cu prevederile pct.57[1], 58 sbpct. 2, 59, 72 din Regulamentul Centrului de cazare, solicitantul de azil Cetince Ugur urmează a fi

scos de la evidenţa Centrului pentru abateri, pe motivul lipsei din Centru pentru 48 ore.

Potrivit aceluiași Raport, cet. străin Cetince Ugur, la 01.12.2022 a înaintat o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a absenta de la Centrul de cazare pentru perioada 01.12.2022 - 31.12.2022, pe motiv că lucrează până târziu şi nu dispune de transport ca să revină în cadrul Centrului.

În urma raportului enunțat, la ***** a fost emisă Decizia *****, prin care cet. străin Cetince Ugur a fost scos de la evidenţa Centrului de cazare.

Susține că, la 12.05.2023, solicitantul de azil Cetince Ugur s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul General pentru Migraţie, înregistrată sub nr.C-389/23, prin care a solicitat cazare temporară în Centrul de cazare al IGM, iar la *****, în urma examinării cererii, a fost emis răspunsul *****, în care se menţionează că cet. străin Cetince Ugur anterior a fost cazat în Centrul de cazare, însă datorită încălcărilor acumulate a fost scos de la evidenţă, în baza Deciziei ********** (este indicat greşit 13.01.2023). Cazarea repetată ulterioară fiind imposibilă, datorită încălcărilor sistematice ale regulamentului.

Totodată, s-a indicat că, în caz de dezacord cu actul administrativ emis, urmează a fi contestat cu cerere prealabilă în termen de 30 zile de la comunicare la IGM al MAI, în conformitate cu art.164 alin.(1) şi art. 165 alin.(1) Cod Administrativ.

Învederează că, cet. străin Cetince Ugur, cu actul administrativ cu ***** din ***** a făcut cunoştinţă la 09.06.2023. Este de menţionat faptul că, a fost tradus în limba rusă într-un mod neoficial, iar confirmarea comunicării acestei traduceri lipseşte.

Punctează că, fiind împuternicit în baza mandatului avocaţial Seria MA cu nr. ***** de către cet. străin Cetince Ugur, la 04.07.2023, s-a deplasat la Centrul de cazare pentru a face cunoştinţă cu dosarul personal al acestuia. În urma studierii dosarului personal al solicitantului de azil, la 07.07.2023, s-a adresat la Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General pentru Migraţie cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ - Decizia **********, anularea răspunsului ***** din ***** şi emiterea unei Decizii de cazare în Centrul de cazare pentru solicitanţii de azil a cet. străin Cetince Ugur.

Remarcă că, la 09.08.2023, în urma examinării cererii depuse, Inspectoratul General pentru Migraţie a catalogat solicitările ca fiind inadmisibile şi totodată conform art. 168 alin (1) Cod Administrativ, dosarul administrativ a fost transmis Ministerului Afacerilor Interne, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă aparţinând autorităţii publice ierarhic superioare.

Comunică reprezentantul reclamantului că, la 28.08.2023, Ministerul Afacerilor Interne, urmare a examinării cererii prealabile şi a materialului administrativ, a concluzionat că careva iregularităţi nu au fost depistate, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Reiterează că, cet. străin Cetince Ugur la 01.12.2022 a înaintat o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a absenta de la Centrul de cazare pentru perioada 01.12.2022 – 31.12.2022, pe motiv că lucrează până târziu şi nu dispune de transport ca să revină în cadrul Centrului.

Totodată, atrage atenţia instanţei de judecată că, în urma studierii dosarului personal a cet. străin Cetince Ugur la Centrul de cazare, a făcut cunoştinţă cu un Raport întocmit de către Ofiţerul principal al SIA a DAI al MAI (în prezent DAA al IGM al MAI) - Jana Ungureanu, adresat Şefului Secţiei Integrare şi Acomodare a DAI - D-nei Tatiana Ciumaş, potrivit căruia, la data de 26.12.2022 la sediul BMA (actual DAI) din incinta Centrului de cazare s-a prezentat cet. străin Cetince Ugur împreună cu soţia sa ***** şi cu fiica .or *****, pentru ca soţia acestuia să depună o cerere de azil în RM.

Astfel, în prezent dispune de două Rapoarte, care se contrazic: - Raportul din ***** depus pe numele d-lui Mihai Vodă, directorul BMA (în prezent IGM) de către d-ul Valeriu Stratila, şeful Centrului de cazare, prin care s-a solicitat scoaterea de la evidentă din Centrul de cazare cet. străin Cetince Ugur pentru abateri - lipsa din Centru pentru 48 ore; și - Raportul d-nei Jana Ungureanu, în care se menţionează că la 26.12.2022 la sediul BMA (actual DAI) din incinta Centrului de cazare s-a prezentat cet. străin Cetince Ugur împreună cu soţia sa, ***** și cu fiica lor *****, pentru ca soţia acestuia să depună o cerere de azil în RM.

Consideră reprezentantul reclamantului că, raportul din ***** şi Decizia ***** din aceeaşi dată, au fost emise contrar prevederilor pct.58 din Regulamentul Centrului de Cazare - pentru încălcarea prevederilor prezentului Regulament de către persoanele cazate în Centru, administraţia poate: 1) emite un avertisment în scris sau verbal cu atenţionarea persoanei.

Susține că, din motive neclare, s-a decis totuşi de a merge, fără vreo argumentare în acest sens, pe calea sbpct. 2 din pct.58 din Regulamentul Centrului de Cazare, fiind înaintată către IGM propunerea privind emiterea unei decizii cu privire la scoaterea de la evidenţa Centrului.

Menționează că, pct.69 din Regulamentul Centrului de Cazare prevede că, Decizia de părăsire a Centrului va fi adusă la cunoştinţă sub semnătură, iar în cazul refuzului semnării, va fi consemnat acest fapt.

Astfel, studiind dosarul personal al cet. străin Cetince Ugur, a constatat lipsa confirmării de comunicare a Deciziei sau să fie consemnat acest fapt undeva.

Suplimentar, relevă că, cet. străin Cetince Ugur este de origine turcă şi nu posedă limba română. Posedă limba rusă la nivel de începător. Ducerea unui dialog cu acesta în limba rusă este foarte dificil.

Opinează că, Raportul din ***** şi Decizia ********** urmau să fie aduse la cunoştinţa reclamantului, într-o limbă cunoscută lui, pentru a face cunoştinţă cu ele şi metoda de contestare, fapt ce nu a avut loc.

Acest fapt se referă şi la explicarea drepturilor şi obligaţiilor pe care le are cetăţeanul străin conform Regulamentului Centrului de Cazare aprobat prin HG *****023 din 28.12.2012, care nu i-au fost comunicate într-o limbă accesibilă acestuia.

Reliefează că, comunicarea acestor acte, cât şi a avertizărilor care au fost făcute reclamantului, urmau a fi făcute în prezenţa unui translator de limbă turcă autorizat, contra semnătură.

Invocă prevederile art.28 din Legea 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova, dispozițiile art.162 din Codul administrativ, art.165 Cod Administrativ, art.167 Cod Administrativ, ș.a.

Aşadar, în baza faptelor şi temeiurilor legale expuse supra, consideră cert dreptul cet. străin Cetince Ugur de a solicita instanţei de judecată anularea Deciziei Nr. ***** prin care a fost scos de la evidența Centrului de cazare.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 21.03.2024, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, avocatul Șevciuc Ștefan, în interesele apelantului Cetince Ugur a depus apel nemotivat, iar la data de 18.06.2024 a fost depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de Cetince Ugur a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Prin cererea de apel declarată, apelantul și reprezentantul său au susținut integral cererea de apel, reiterând poziția expusă în acțiune, menționând că, instanța de fond incorect și neîntemeiat a dispus respingerea acesteia, or, la caz a fost demonstrată ilegalitatea actului administrativ contestat.

Susține că, Raportul din ***** și Decizia nr. 3/23 C din aceiași dată, au fost emise cu încălcarea prevederilor legale, ne fiind aduse la cunoștința persoanei străine într-o limbă ce îi este cunoscută, pentru a face cunoștință cu ele și metoda de contestare, deși comunicarea acestora urma a fi făcută în prezența unui translator de limbă turcă autorizat, contra semnătură.

Fiind notificat despre cererea de apel depusă de Cetince Ugur, intimatul Inspectoratul General pentru Migrație nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință la cererea de apel.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Cetince Ugur, avocatul Ștefan Șevciuc a susținut integral cererea de apel și a solicitat admiterea acestuia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General pentru Migrație, Iulia Grossu a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Prin prisma dispoziţiilor art.219 alin.(1) Cod administrativ, Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro

Balani c. Spaniei, *****8064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, prevede expres că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a*) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);* c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Art. 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei și a dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt.

Prin Decizia Biroului migrație și azil **********, în baza art. 31 alin. (2) al Legii nr. 270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova şi pct. 30 a Regulamentului Centrului de cazare, aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, s-a decis cazarea în Centrul de cazare a solicitantului de azil, Cetince Ugur, originar din Turcia, de confesiune ateist (f.d.17 dosar administrativ).

Prin Decizia Biroului migrație și azil nr.*****, în baza pct. 65 al Regulamentului Centrului de cazare, aprobat prin HG nr. 1023/2012, s-a decis părăsirea Centrului de cazare de către solicitantul de azil Cetince Ugur, originar din Turcia. Data părăsirii Centrul de cazare - 10.12.2021. Temei: cererea persoanei privind refuzul de a locui în Centrul de cazare (f.d.23 dosar administrativ).

Prin Decizia Biroului migrație și azil nr.*****, în baza art. 28 lit. m) al Legii nr.270 din 18.12.2008 privind azilul în Republica Moldova şi pct. 8 alin. (2) al Regulamentului Centrului de cazare, aprobat prin HG *****023 din 28.12.2012, s-a decis de a caza în Centrul de cazare, pe solicitantul de azil, dl Cetince Ugur, originar din Turcia, de confesiune ateist (f.d.30 dosar administrativ).

Colegiul reține că, prin Raportul Postului de pază *****, s-a adus la cunoștință Șefului Centrului de cazare despre lipsa nemotivată din cadrul Centrului de Cazare a lui Cetince Ugur (f.d.31 dosar administrativ).

La 01.01.2023, prin Raportul Postului de pază *****, s-a adus la cunoștință Șefului Centrului de cazare, despre lipsa nemotivată din cadrul Centrului de Cazare a lui Cetince Ugur (f.d.32 dosar administrativ).

La data de *****, prin Raportul Șefului Centrului de cazare, s-a adus la cunoștință Directorului BMA, că solicitantul de azil, dl Cetince Ugur în data de 01.12.2022, a depus cerere de absentare până la data de 31.12.2022, pe motiv că lucrează până târziu şi nu dispune de transport ca să revină în cadrul Centrului, având în vedere că la data indicată în cerere nu a revenit în cadrul Centrului de cazare, conform programului zilnic stabilit prin Regulamentul Centrului, Serviciul gardă a anunțat IGPF a MAI despre lipsa acestuia până în prezent. Respectiv solicitantul de azil, ignorând intenţionat cerinţele şi prevederile capitolului IV Drepturile şi obligaţiunile persoanelor cazate în Centru (pct. 39 sbpct. 9; pct.41 subpct.1; pct.72) al Regulamentului de cazare aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, care i-au fost aduse la cunoştinţă, acestea fiind contrasemnate personal de dânsul, ce ţine de respectarea Regulelor stabilite, programul zilnic, ordinea interioară a Centrului de cazare conform Ordinului BMA a MAI nr. 37 din 10.10.2019.

Astfel, conform prevederilor pct. 57^{1}; 58 sbpct. 2 şi pct.59 şi 72 al Regulamentul Centrului de cazare aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, și respectiv faptul că solicitantul de azil Cetince Ugur, urmează a fi scos de la evidenţa Centrului (pentru abateri lipsa din Centru mai mult de 48 de ore), prin emiterea

deciziei autorităţii competente pentru străini, a solicitat: indicaţia ca în privinţa dl. Cetince Ugur să fie întreprinse măsurile de rigoare (f.d.33 dosar administrativ).

Prin Decizia Biroului migrație și azil, Direcția azil și integrare **********, în conformitate cu prevederile pct. 39 sbpct. 9, pct. 41 sbpct. 1) pct. 57[1], pct. 58 sbpct. 2), pct. 59 şi pct. 72 ale Regulamentului Centrului de cazare, aprobat prin HG nr. 1023/2012, s-a decis scoaterea din evidenţa Centrului de cazare a solicitantului de azil dl Cetince Ugur, originar din Turcia. Temei: raportul administraţiei Centrului de cazare privind încălcarea prevederilor Regulamentului Centrului de cazare (f.d.34 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu Decizia Biroului migrație și azil **********, prin cererea prealabilă din 07.07.2023, Cetince Ugur reprezentat de avocatul Ștefan Șevciuc, a solicitat anularea acesteia Anularea actului administrativ ***** din *****, prin care a fost respinsă cererea repetată a lui Cetince Ugur de cazare temporară în Centrul de cazare al IGM și emiterea unei decizii de cazare în Centrul de cazare pentru solicitanții de azil a cet. străin Cetince Ugur (f.d.55-65 dosar administrativ).

Prin Deciziile exprimate prin scrisorile nr.***** (IGM) și nr.***** (MAI), adoptate în procedura prealabilă, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.67, 68 dosar administrativ).

În circumstanțele descrise supra, prin prezenta acțiune, Cetince Ugur a solicitat anularea Deciziei Biroului migrație și azil nr. ***** și a deciziilor pe marginea cererii prealabile, cu obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual favorabil de cazare a cet. Străin Cetince Ugur în Centrul de cazare pentru străini.

Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra netemeiniciei revendicărilor formulate în acțiune.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, avocatul Ștefan Șevciuc, acționând în interesele apelantului Cetince Ugur, a contestat-o cu apel.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest sens, Colegiul menționează că, în virtutea art. 1 al Legii privind azilul în Republica Moldova nr. 270-XVI din 18.12.2008, (1) Prezenta lege stabileşte statutul juridic al solicitanţilor de azil, al beneficiarilor de protecţie internaţională, de protecţie temporară şi de azil politic, precum şi procedura de acordare, încetare şi anulare a protecţiei. (2) Scopul legii este instituirea unui cadru juridic şi instituţional de funcţionare a sistemului de azil în Republica Moldova.

Art. 3 din Legea enunțată, definește următoarele noţiuni principale: *azil* – instituţie juridică prin al cărei intermediu statul oferă străinului protecţie,

recunoscându-i statutul de refugiat și acordându-i protecție umanitară, protecție temporară sau azil politic; *centru de cazare* – centru destinat cazării temporare a solicitanţilor de azil și a beneficiarilor de protecție internațională în condițiile prevăzute de legislaţia în vigoare; *cerere de azil* – manifestare de voinţă, exprimată în scris sau oral în faţa autorităţilor competente, din care să rezulte că se solicită o formă de protecţie pe teritoriul Republicii Moldova; *solicitant sau solicitant de azil* – străinul care a depus o cerere de azil, nesoluţionată încă prin decizie irevocabilă.

În accepțiunea art. 28 din aceiași Lege, solicitantul de azil beneficiază de următoarele drepturi: m) *de a fi cazat în centru de cazare în perioada procedurii.*

În concordanță cu reglementările art. 31 din Legea pre-citată, (1) Solicitantul de azil este obligat: f) să informeze, în timp de 10 zile, Direcţia azil şi integrare despre orice schimbare a locului de trai, a statutului juridic, a stării civile, despre pierderea sau deteriorarea actelor de identitate emise de Direcţia azil şi integrare; g) să informeze Direcţia azil şi integrare despre părăsirea localităţii de reşedinţă; l) să respecte reglementările interne ale centrelor de cazare; q) să respecte prezenta lege şi legislaţia în vigoare. (2) Solicitanţii de azil şi membrii de familie care sânt solicitanţi de azil sânt obligaţi să se cazeze în centrele de cazare pe parcursul procedurii de soluţionare a cererii de azil în cadrul Direcţiei azil şi integrare. Cazarea solicitanţilor de azil în centrele de cazare se face în condiţiile stabilite de Guvern.

În același sens, Colegiul remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 1 din Regulamentul Centrului de cazare, aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, Regulamentul Centrului de cazare (în continuare – Regulament) reglementează funcţionarea, ordinea interioară a Centrului de cazare (în continuare – Centrul), drepturile şi obligaţiile persoanelor cazate, relaţiile dintre persoanele cazate şi personalul acestuia, precum şi alte drepturi şi atribuţii ale angajaţilor Centrului.

Potrivit art. 2 din Regulament, Centrul este o structură specializată, subordonată Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare – Biroul migrație și azil), destinată cazării temporare a solicitanţilor de azil şi beneficiarilor de protecţie internațională, care întrunesc condiţiile stabilite în prezentul Regulament. Centrul nu are statut de persoană juridică.

În corespundere cu art. 6 din Regulamentul Centrului de cazare, activitatea Centrului este administrată şi coordonată de către subdiviziunea specializată din cadrul Biroului migrație și azil.

Art. 17 din Regulament, reglementează că, după examinarea cererii depuse de persoanele prevăzute la pct. 8 sbpct. 1) și 2), Biroul migrație și azil emite una din următoarele decizii: 1) decizia cu privire la cazare sau refuzul cazării pentru solicitanții de azil; 2) decizia cu privire la cazare, prelungirea cazării sau refuzul cazării pentru beneficiarii de protecție internațională.

În temeiul art. 39 din Regulamentul pre-citat, pe durata cazării în Centru, persoanele beneficiază de următoarele drepturi: 9) să părăsească şi să revină în teritoriul Centrului între orele 6.00 – 23.00, iar conform art. 41, pe toată durata cazării

în Centru, persoanele sânt obligate: 1) să respecte regulile stabilite, programul zilnic, ordinea interioară și repartizarea pe camere stabilite în momentul cazării în Centru.

În conformitate cu art. 57^1 din Regulamentul Centrului de cazare, încălcarea prevederilor Regulamentului reprezintă nerespectarea obligațiilor sau interdicțiilor stabilite pe timpul cazării sau al altor activități desfășurate în cadrul Centrului.

În corespundere cu art. 58 din Regulamentul specificat, pentru încălcarea prevederilor prezentului Regulament de către persoanele cazate în Centru, administraţia poate: 1) emite un avertisment în scris sau verbal cu atenţionarea persoanei; 2) înainta Biroului migrație și azil propunerea privind emiterea unei decizii cu privire la scoaterea din evidența Centrului.

Potrivit art. 59 din Regulament, prevederile punctului 58 sbpct. 2) din prezentul Regulament, se referă la încălcările care pun în pericol viaţa şi siguranţa locatarilor şi personalului Centrului, precum şi la cazurile comiterii repetat a abaterilor de la prevederile prezentului Regulament.

Art. 72 din Regulamentul enunțat, statuează că, persoanele care lipsesc din Centru mai mult de 48 de ore, fără informarea administraţiei Centrului de cazare, sânt radiaţi de la evidenţă din Centru în baza deciziei Biroului migrație și azil.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul constată că, la data de 31.12.2022, prin Raportul Postului de pază *****, s-a adus la cunoștință Șefului Centrului de cazare, despre lipsa nemotivată din cadrul Centrului de Cazare a lui Cetince Ugur (f.d.31 dosar administrativ).

La data de 01.01.2023, prin Raportul Postului de pază *****, s-a adus la cunoștință Șefului Centrului de cazare, despre lipsa nemotivată din cadrul Centrului de Cazare a lui Cetince Ugur (f.d.32 dosar administrativ).

Prin Raportul Șefului Centrului de cazare, la *****, s-a adus la cunoștință Directorului BMA, despre faptul că, solicitantul de azil, dl Cetince Ugur în data de 01.12.2022, a depus cerere de absentare până la data de 31.12.2022, pe motiv că lucrează până târziu şi nu dispune de transport ca să revină în cadrul Centrului. Având în vedere că, la data indicată în cerere, ultimul nu a revenit în cadrul Centrului de cazare, conform programului zilnic stabilit prin Regulamentul Centrului, Serviciul gardă a anunțat IGPF a MAI despre lipsa acestuia până în prezent. Respectiv, solicitantul de azil ignorând intenţionat cerinţele şi prevederile capitolului IV Drepturile şi obligaţiunile persoanelor cazate în Centru (pct. 39 sbpct. 9; pct.41 sbpct.1; pct.72) ale Regulamentului de cazare aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, care i-au fost aduse la cunoştinţă, acestea fiind contrasemnate personal de dânsul, ce ţine de respectarea Regulelor stabilite, programul zilnic, ordinea interioară a Centrului de cazare, conform Ordinului BMA a MAI nr. 37 din 10.10.2019.

Subsecvent, la data de *****, a fost emisă decizia Biroului migrație și azil (în prezent Inspectoratul General pentru Migrație al MAI RM) nr. 3/23C ”Cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare” a solicitantului de azil, dl Cetinge Ugur (f.d.34 dosar administrativ).

Prin urmare, raportând circumstanțele reliefate supra, la prevederile legale incidente speței, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a conchis asupra temeiniciei actului administrativ contestat prin prezenta acțiune, autoritatea pârâtă a acţionând cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul, ne fiind identificate careva abuzuri în acest sens, constatându-se astfel că, actul administrativ contestat este întemeiat și legal, fiind constatată lipsa temeiurilor de anulare a acestuia, reclamantul/apelant eșuând testul probării alegațiilor sale, prin probe concludente şi utile, în sensul art. 93 Cod administrativ, care în ansamblul lor, ar demonstra necesitatea anulării Deciziei nr. *****.

În acest context, Colegiul nu poate reține argumentul reclamantului/apelant, potrivit căruia, ultimul nu a avut posibilitatea de a aduce la cunoștință despre absența sa în Centrul de cazare, datorită distanţei mari dintre Chişinău şi Comrat (aproximativ 100 km) şi a lipsei de resurse financiare pentru a cumpăra bilete pentru transport tur-retur pentru a se prezenta lunar pentru depunerea cererii prin care îşi cere permisiunea de a absenta temporar de la Centrul de cazare pentru străini, în legătură cu angajarea sa, la 01.09.2022 în cadrul SRL „Karmette”, or, suportul probator administrat la dosar, denotă cert că, în perioada 01.09.2022 - 31.12.2022, au mai avut loc situații când cetățeanul Cetince Ugur a absentat de la Centrul de cazare, cererile în cauză fiind acceptate.

Instanța de apel învederează că, conform ultimei cereri de absentare, depusă la administraţia Centrului, Cetince Ugur urma să se prezinte la Centru la data de 31.12.2022 sau să depună o nouă cerere de absentare, în baza prevederilor Regulamentului Centrului de cazare despre care a fost informat şi prevenit anterior. Subsecvent, Colegiul constată că, reclamantul/apelantul Cetince Ugur cunoştea despre necesitatea și obligația ce îi revenea, de a se prezenta la Centrul de cazare la data respectivă, însă nu s-a prezentat și nici nu a depus o altă cerere în acest sens.

Prin urmare, reclamantul/apelant nu poate pretinde anularea actului administrativ emis în privința sa, Decizia cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare nr. ***** fiind emisă în strictă concordanță cu reglementările legale statuate la pct. 39 sbpct.9, pct. 41 sbpct.1), pct. 57^1, pct. 58 sbpct. 2), pct. 59 și pct. 72 din Regulamentul de cazare și cu respectarea strictă a prevederilor Legii privind azilul în Republica Moldova nr. 270-XVI din 18.12.2008.

Cu referire la cerința privind obligarea Inspectoratului General pentru Migraţie al MAI de a emite actul individual favorabil prin care să fie dispusă cazarea cet. Cetince Ugur în Centrul de cazare pentru străini, Colegiul reține că, prin cererea din 12.05.2023, reclamantul/apelantul Cetince Ugur, a solicitat Inspectoratului General pentru Migrație cazarea temporară în Centrul de cazare pentru solicitanții de azil (f.d.50 dosar administrativ), iar prin răspunsul din *****, i s-a comunicat că, în cadrul procedurii administrative, s-a stabilit că anterior, Cetince Ugur fost cazat în Centrul de cazare al IGM - perioadă în care acesta a încălcat regulile de ordine interioară şi

funcţionare, stipulate în HG nr. 1023/2012 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de cazare. Totodată, s-a indicat că, la data de 13.01.2023, Cetice Ugur a fost scos din evidenţa Centrului de cazare, în temeiul raportului administraţiei Centrului şi a Deciziei Direcţiei azil şi integrare și a Deciziei nr. 3/23C. Astfel, luând în considerare încălcările sistematice ale regulamentului Centrului, Inspectoratul General pentru Migraţie a comunicat despre imposibilitatea cazării repetate în Centrul de cazare a lui Cetince Ugur (f.d.49-50 dosar administrativ).

La acest capitol, instanța de apel notează, că în conformitate art. 57^1 din Regulamentul Centrului de cazare, aprobat prin HG nr. 1023 din 28.12.2012, încălcarea prevederilor Regulamentului reprezintă nerespectarea obligațiilor sau interdicțiilor stabilite pe timpul cazării sau al altor activități desfășurate în cadrul Centrului.

În acord cu dispozițiile art. 64 din Regulamentul pre-citat, orice încălcare a regulamentului Centrului comisă de către locatari va fi consemnată în dosarul personal al fiecărei persoane în parte şi va fi luată în considerare la examinarea cererilor de cazare în Centru.

Cu referire la caz, Completul de judecată constată că, reclamantul/apelant Cetince Ugur a fost cazat de mai multe ori în cadrul Centrului de cazare, acest fapt confirmându-se prin Decizia nr. ***** (f.d.17 dosar administrativ), iar peste o perioadă de timp, a refuzat benevol de a locui la Centrul de cazare, în acest sens fiind emisă Decizia nr. ***** (f.d.23 dosar administrativ). Ulterior, Cetince Ugur a solicitat repetat cazarea la Centru, aceasta fiind admisă prin Decizia nr. ***** (f.d.30 dosar administrativ).

Colegiul relevă că, pe perioada cazării (31.03.2021 - 09.12.2021) şi (13.01.2022 - *****), reclamantul/apelant a avut numeroase încălcări, fiind întocmite 6 avertismente în formă scrisă, consemnate de către administraţia Centrului de cazare şi de către angajaţii Secţiei integrare şi acomodare.

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, reieșind din circumstanțele relatate supra, Cetince Ugur nu este în drept să pretindă obligarea autorității pârâte să emită act administrativ individual favorabil, prin care să fie dispusă cazarea acestuia în Centrul de cazare, or, cadrul legal prevede clar că, acordarea dreptului de a fi cazat în Centrul de cazare este subordonată unor criterii, de care autoritatea publică abilitată urmează să se conducă în mod obligatoriu la examinarea unor asemenea solicitări.

Astfel, dreptul de apreciere sau puterea discreţionară a autorității publice, reprezintă acea marjă de libertate lăsată la libera apreciere a unei autorităţi, astfel ca, în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor, să poată recurge la orice mijloc de acţiune în limitele competenţei sale, iar prin prisma art. 225 alin. (1) Cod Administrativ, este exceptat expres segmentul de oportunitate a actului administrativ de la controlul judecătoresc, totodată fiind limitate competențele instanței în verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar la luarea în

considerare a tuturor faptelor relevante, respectarea limitelor legale ale dreptului discreţionar și în exercitarea dreptului discreţionar, conform scopului acordat prin lege.

În lumina celor reliefate, Colegiul consideră justă poziția primei instanțe, potrivit căreia, evaluarea/soluționarea cererii depuse de Cetince Ugur cu privire la cazarea acestuia în Centrul de cazare, s-a desfășurat într-o manieră legală și în contextul unei motivări elocvente a discreției autorității publice, ne fiind stabilite careva încălcări concrete admise de către autoritate în cadrul examinării cererii acestuia, ne fiind demonstrat că, discreția decizională a pârâtului a fost valorificată într-o manieră arbitrară sau abuzivă.

Tot în aceiași ordine de idei, Colegiul conchide că, cerința privind anularea răspunsurilor exprimate prin răspunsul IGM nr.***** și răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. *****, adoptate în procedura prealabilă, fiind subsecventă celor de bază, va urma soarta acestora, de asemenea fiind respinsă.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe privind netemeinicia revendicărilor formulate de reclamantul Cetince Ugur, instanța de fond corect dispunând respingerea acesteia.

Colegiul relevă că, instanța ierarhic inferioară a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, prin aprecierea corectă a probelor din dosar prezentate de participanții la proces și fiind aplicată corect legea materială și legea procedurală, astfel constatându-se legalitatea hotărârii primei instanțe în întregul ei.

Astfel, cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că, dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Colegiul ține să remarce că, apelantul, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele apelantului sânt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ decide a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de avocatul Ștefan Șevciuc în interesele lui Cetince Ugur.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 martie 2024 în cauza civilă la acțiunea înaintată de Cetince Ugur împotriva Inspectoratului General

pentru Migrație al MAI cu privire la anularea actului administrativ – Decizia ********** Cu privire la scoaterea din evidența Centrului de cazare și scrisorilor nr.***** și nr. *****, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Ghenadie Mîra**
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**