Дело № 3r-9/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-21151190-06-3r-03052023 Попович С.И.

суд

Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30 мая 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Караяну Л.И. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ч. (2) ст. 243 Административного кодекса без проведения судебного заседания, в кассационном порядке, кассационную жалобу Буюклы С.Ф., поданную на определение административного суда Комрат центральное местонахождение от 13 марта 2023 года, которым признан недопустимым административный иск, поданный Буюклы Степаном Филипповичем к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. a) АК,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

06 марта 2023 года, в ходе судебного заседания по указанному делу административного суда, представитель соответчика Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Кайряк С. подала заявление о прекращении производства по делу, по следующим основаниям:

В производстве суда Комрат (Центральный офис) на рассмотрении находится гражданское дело 3-16/2022 по исковому заявлению Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному Комитету АТО Гагаузия и

Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий о взыскании разницы стоимости имущества политически репрессированного в сумме 10 868 389 леев.

29.11.2022 года, в рамках судебного заседания по подготовке дела к судебному разбирательству из канцелярии суда Комрат было истребовано для обозрения гражданское дело 2-25/2014 по иску Буюклы Екатерины Георгиевны и Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Исполнительного комитета АТО Гагаузия об отмене решения №1 от 10.06.2014 года Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Исполнительного комитета АТО Гагаузия и о взыскании в пользу истцов Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости имущества политически репрессированного в сумме 11 900 000 леев, национализированного в 1941 году и не сохраненного государством, взыскав их с ответчиков, бюджета АТО Гагаузия, а также по иску Буюклы Степана Филипповича к Исполнительному комитету АТО Гагаузия, Министерству финансов Республики Молдова, Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий о присуждении истцам Буюклы Е.Г. и Буюклы С.Ф. стоимости не сохраненного имущества политически репрессированного, исчисленного в рыночных ценах на момент рассмотрения заявления, в сумме 11900000 леев.

Ознакомившись с вышеназванным гражданским делом, было установлено, что истцом Буюклы С.Ф. к исковому заявлению о взыскании разницы стоимости имущества политически репрессированного в сумме 10868389 леев были приложены те же доказательства, которые ранее им же прилагалась в рамках рассматриваемого гражданского дела 2-25/2014, а именно:

- документ без названия «Numele şi prenumele deportăţilor ...» и proces verbal том 1 л.д. 26-27; том 2 л.д. 210-211, аналогичные документы в деле 3- 16/2022 на листах 15-16;
- raport содержащий опись имущества том 1 л.д. 30-31; том 2 л.д. 208- 209, аналогичные документы в деле 3-16/2022 на листах 17-18.

При вынесении решения по гражданскому делу 2-25/2014 от 12.03.2016 года (мотивированное решение том 2 л.д. 297-309) предметом которого также было присуждение стоимости не сохраненного имущества политически репрессированного Сакалы П., судебная инстанция дала правовую оценку всем доказательствам, представленными истцами Буюклы Е. и Буюклы С. в рамках процесса, и в том числе оценку вышеназванным документам, которые также имеются в материалах рассматриваемого дела 3-16/2022.

Определением коллегии Апелляционной Палаты Кахул от 13.09.2016 года решение суда Комрат от 12.03.2016 года осталось в силе.

18.01.2017 года, кассационная жалоба Буюклы С. на определение коллегии Апелляционной Палаты Комрат от 13.09.2016 года была отклонена как необоснованная (том 3 л.д. 94-97, 133-136).

В соответствии с п. b) ст. 265 ГПК РМ, судебная инстанция принимает решение о прекращении производства по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение судебной инстанции, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

13 марта 2023 года административный суд Комрат центральное местонахождение вынес определение, которым признал недопустимым административный иск, поданный Буюклы С. к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному
ст. 207 ч. (2) п. a) АК.

Разъяснено заявителю Буюклы С.Ф., что признание вышеуказанного иска недопустимым по основанию, предусмотренному пунктом a) части (2) ст. 207 АК, исключает возможность повторного обращения в суд того же истца с тем же иском. (л.д. 173-174)

28 марта 2023 года на это определение суда Буюклы С. подал кассационную жалобу, в которой просит аннулировать обжалуемое определение суда и вынести новое определение, которым обязать ответчика вынести решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного, унаследованного им по закону. (л.д. 177-186)

Считает, что обжалуемое определение подлежит отмене по следующим основаниям:

Первое: Заявление соответчика о прекращении производства по делу оформлено не надлежащим образом. Так в заявлении не указано число, месяц, год (дата). Суд, по закону, не должен принимать такие заявления.

Просит обратить внимание, что суд Комрат (офис Чадыр-Лунга) в этом же деле вернул ему его заявление в связи с ненадлежащим оформлением. Суд нарушил принцип процессуального равноправия сторон, а также принцип единообразного применения закона.

Второе: Представитель ответчика в присутствии секретаря суда и его, за 5 минут до начала заседания 06 марта 2023 года подошла к столу председателя суда и подсунула в материалы дела какие-то бумаги, а какие-то

забрала. Это является грубейшим нарушением норм процессуального законодательства и требований ВСМ.

Третье: В процессе заседания суда поменялся секретарь суда, так на заседании 29.11.2022 года секретарём суда было одно лицо, а на заседании суда 06.03.2023 года другое. Председательствующий судья обязан был известить стороны процесса, а также спросить стороны об отводе. Однако, это сделано не было. Таким образом считает, что его процессуальное право на отвод было нарушено, что привело к нарушению принципа законности судебных решений (определений).

Таким образом, обжалуемое определение противоречит ч.(1) ст. 51 ГПК РМ, ст.36 АК РМ.

Четвёртое: Суд Комрат (офис Комрат) нарушил нормы административного права, регулируемые ст. 220 АК РМ. Так часть (2) ст. 220 АК РМ гласит что: «Ходатайство об истребовании доказательств, поданное на заседании в ходе судебного разбирательства, отклоняется определением, вынесенным в том же заседании....»

Однако, суд Комрат (офис Комрат) нарушил вышеназванное положение Закона, приняв к исполнению заявление стороны ответчика об истребовании доказательств на заседании суда 29.11.2022 года, в ходе судебного разбирательства.

Более того, суд Комрат (офис Комрат) при подготовке дела к рассмотрению, сам назначил (в соответствии со ст. 216 АК РМ) крайний срок ответчикам для представления материалов и доказательств - до 11.07.2022 г. (Письмо за исх. №07677 от 14.06.2022 г.). Сам назначил срок, сам его и нарушил.

Доказательством того, что заседание 29.11.2022 г. было заседанием по рассмотрению дела по существу - является повестка в суд (исх. № 10271 от 11.08.2022 г.) адресованное ему и ответчикам. В повестке написано, что (цитирует) «вызывает Вас 29.11.2022 года в 13:30, зал №5 на рассмотрение гражданского дела».

Кроме этого, при рассмотрении дел в административном порядке судья, при подготовке дела к разбирательству, «запрашивает», «выясняет обстоятельства и доказательства», «совершает другие действия» и лишь затем, в соответствии с п. е) ч.(1) ст. 216 АК РМ «устанавливает дату и время рассмотрения дела по существу с вызовом сторон в установленном законом порядке всех участников производства». Суд установил дату рассмотрения дела (29.11.2023 г.) и вызвал участников для рассмотрения. Однако, в обжалуемом определении суда в мотивировочной части пишет, что заседание 29.11.2022 г. было заседанием по подготовке дела к судебному

разбирательству, что НЕ СООТВЕТСТВУЕТ действительности и противоречит материалам дела.

Пятое: В обжалуемом определении суд утверждает, что имеются окончательные судебные решения по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям.

Однако, внимательное изучение материалов дела №2-10/2011, а также №2-25/2014, на которые ссылается суд Комрат (офис Комрат) свидетельствует о другом:

а) В деле №2-10/2011, а также №2-25/2014 истицей по делу является Буюклы Екатерина Георгиевна, которая умерла 22 июня 2020 года. Поэтому она никак не может быть стороной нынешнего процесса. Суд же ошибочно считает в обжалуемом определении, что стороны процесса те же, что и в 2011 и 2014 году.

б) Предметом исков по делу №2-10/2011 и №2-25/2014 являлось присуждение в пользу Буюклы Екатерины Георгиевны (ныне покойной, и являвшейся его матерью) - стоимости имущества политически репрессированного. Он после смерти своей матери в 2020 году, унаследовал все её имущественные права и обязанности по принципу универсального правопреемства как единое и неделимое целое в соответствии с ч.(6) ст.46 Конституции РМ и ст. 2163 ГК РМ. Поэтому, предметом его иска в административный суд является восстановление его нарушенных прав (получение наследства де - факто, а также получение разницы стоимости имущества).

в) Правовым основанием по делу №2-10/2011 и №2-25/2014 является Закон «О реабилитации жертв политических репрессий» №1225 - XII от 08.12.1992 года. Правовым же основанием его иска, кроме Закона о реабилитации жертв политических репрессий, - является Конституция РМ (ст.46), Определение Конституционного Суда РМ №130 от 15.11.2018 года (параграф 9,25,26,27), ГК РМ (ст.2163), а также практика ЕСПЧ.

Шестое: Считает, что обжалуемое определение суда является воспрепятствованием ему в осуществлении его гражданских прав и свобод, гарантированных ему Конституцией РМ и ЕКЗПЧ. Так ст.20 Конституции РМ гарантирует ему свободный доступ к правосудию, которая дублируется другими органическими Законами (в частности ст.5 ГПК РМ).

Конституционное право свободного доступа к правосудию должно толковаться судами в свете ст. 8 Всеобщей декларации прав человека и гражданина (промульгированного Республикой Молдова), - гласящее, что: «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или Законом».

Прецедентная практика Европейского суда по правам человека утверждает, что если у человека нет права на рассмотрение его дела по существу вопроса, то и право на справедливое судебное разбирательство бессмысленно.

ЕСПЧ в деле Colder V. UK установил, что «ст.6 Конвенции должна толковаться в свете того, что право на доступ к суду представляет собой элемент, который является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство». Без доступа к суду, - не может быть справедливого разбирательства дела.

По этим основаниям ЕСПЧ установил, что имело место нарушение ст.6 (1): «право на доступ к правосудию должно не просто существовать, оно также должно быть эффективным».

Обжалуемое определение суда имеет силу Закона (ещё не вступившее в законную силу, но Закона), которое ограничивает ему доступ к правосудию.

Однако, ч.(2) ст. 20 Конституции РМ гласит, что «ни один Закон не может ограничить доступ к правосудию». Поэтому обжалуемое определение суда Комрат (офис Комрат) должно быть отменено.

Тем более, что ст.7 Конституции РМ гласит, что: «Конституция Республики Молдова является её высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеет юридической силы».

03 мая 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 191)

18 мая 2023 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя Многопрофильной Комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий Кайряк С.П., в котором просит отклонить кассационную жалобу Буюклы С. и оставить без изменения определение суда Комрат центральное местонахождение от 13.03.2023 года.

19 мая 2023 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв представителя Исполнительного Комитета Гагаузии (Гагауз Ери) Капсамун М., в котором просит отклонить кассационную жалобу Буюклы С. и оставить без изменения определение суда Комрат от 13.03.2023 года.

<u>Срок подачи кассационной жалобы.</u>

В соответствии с положениями ст.242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение кассатор Буюклы С. получил 22 марта 2023 года, что подтверждается подписью,

проставленной в почтовом уведомлении (л.д. 176), а кассационная жалоба на обжалуемое определение суда Комрат центральное местонахождение от 13 марта 2023 года была подана кассатором 28 марта 2023 года. Следовательно, кассация Буюклы С. на определение административного суда Комрат центральное местонахождение от 13 марта 2023 года подана в срок, установленный ст.242 Административного кодекса РМ.

<u>Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.</u>

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее обоснованной и подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.241 Административного кодекса РМ №116 от 19.07.2018 года (в силу с 01.04.2019 года), определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

В соответствии со ст.242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое определение, незамедлительно направляет кассационную жалобу на судебное определение вместе с судебным делом судебной инстанции, компетентной разрешить кассационную жалобу.

В соответствии с п.c) ч.(1) ст.243 Административного кодекса РМ, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция выносит определение, которым аннулирует определение и выносит новое определение.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ч.(1) ст.189 Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса №116 от 19 июля 2018 года, вступившего в силу с 01 апреля 2019 года, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, 12.10.2021 года истец Буюклы Степан Филиппович обратился в административный суд с иском к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев.

13 марта 2023 года административный суд Комрат центральное местонахождение вынес определение, которым признал недопустимым административный иск, поданный Буюклы С. к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. a) АК, в связи с тем, что по заявленному требованию Буюклы С. имеются решения судебных инстанций, которые вступили в законную силу, при этом сослался на решение суда Вулкэнешть от 25 марта 2011 года, определение Апелляционной палаты Кишинэу от 14 декабря 2011 года, определение Высшей судебной палаты от 23 мая 2012 года, решение суда Комрат от 12 марта 2016 года, определение Апелляционной палаты Кахул от 13 сентября 2016 года и определение Высшей судебной палаты от 18.01.2017 года.

Вместе с тем, коллегия не может высказаться относительно обоснованности указанного довода суда, поскольку в материалах дела отсутствуют такие процессуальные акты как решение суда Вулкэнешть от 25 марта 2011 года, определение Апелляционной палаты Кишинэу от 14 декабря 2011 года, определение Высшей судебной палаты от 23 мая 2012 года, определение Апелляционной палаты Кахул от 13 сентября 2016 года и определение Высшей судебной палаты от 18.01.2017 года.

Кроме того, исходя из протокола судебного заседания от 29.11.2022 года, суд указал *«в производстве суда Комрат в канцелярии находится гражданское дело, для обозревания №2-25/2014год»*, однако протокол судебного заседания (в том числе от 06 и от 13 марта 2023 года) не содержит сведений о том, что данное дело судом обозревалось в ходе судебного

процесса, а именно те процессуальные акты судебных инстанций на которые ссылается суд при вынесении обжалуемого определения.

В связи с чем, невозможно сделать вывод о том, что имеется окончательное судебное решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же правовым основаниям. Поэтому выводы суда о признании административного иска Буюклы С.Ф. недопустимым, являются необоснованными и ошибочными.

Таким образом, коллегия считает, что судом не приняты все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах, коллегия приходит к убеждению, что суд ошибочно пришел к выводу о признании недопустимым настоящего административного иска Буюклы С. по основанию, предусмотренному п.а) ч. (2) ст. 207 АК РМ.

Таким образом, оставление в силе обжалуемого определения нарушило бы право истца на свободный доступ к правосудию, установленное в ст. 39 АК РМ, а также справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В свете изложенного, кассационная жалоба Буюклы Степана является обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое определение суда следует аннулировать с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения административного иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.241, 242, п.c) ч.(1) ст. 243 Административного кодекса, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Буюклы Степана Филипповича, ***удовлетворить.***

Аннулировать определение административного суда Комрат центральное местонахождение от 13 марта 2023 года, которым признан недопустимым административный иск, поданный Буюклы Степаном Филипповичем к Исполнительному комитету АТО Гагаузия и Многопрофильной комиссии АТО Гагаузия по проблемам жертв политических репрессий с требованием обязать ответчика и соответчика принять решение о выплате ему разницы стоимости имущества политически репрессированного в размере 10 868 389 леев, по основанию, предусмотренному ст. 207 ч. (2) п. а) АК, **а дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения административного иска.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КАРАЯНУ Л.И. ФУЖЕНКО Д.С.