Dosarul nr. 2-19002699-05r-12092024 Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud

D E CI Z I E
În numele Legii

19 martie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
Președintelui completului de judecată Natalia BONDARENCO
Judecătorilor Inga GORLENCO
Vitalie MOVILĂ

judecând în lipsa părților, recursurile declarate de creditorul Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația creditorului Serviciului Fiscal de Stat, împotriva Încheierii nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare,-

Asupra cererilor de recurs în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 25 februarie 2019, creditorul Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestație către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Axentii Vasile privind contestarea Încheierii nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare.

În motivarea contestației, Serviciul Fiscal de Stat, a examinat Încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare, însoțită de borderoul de calcul, pe care o consideră neîntemeiată şi fără suport juridic în partea ce ține de încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare în mărime de 100 lei și posibilă anulării în partea ce ține de încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare în mărime de 100 lei.

Indică că, la data de 28 ianuarie 2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis Încheierea nr. 096s-979/2019, prin care a refuzat de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. MAI04394366 din 09.07.2018 eliberat Inspectoratul Național de Patrulare, privind încasarea amenzii în mărime de 3000 lei, și a dispus încasarea din contul

Serviciului Fiscal de Stat, cheltuielile de executare compuse din taxe, speze în beneficiul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în sumă de 100 lei, conform borderoului de calcul nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019.

Serviciul Fiscal de Stat, consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile conferite prin lege. Susține că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, a fost invocat că de către Inspectoratul Național de Patrulare n-au fost prezentate dovezi a comunicării contravenientului a actului de stabilire a amenzii, și anume nu a expirat termenul de executare benevolă acordat prin lele sau indicat în documentul executoriu.

Indică că, executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis Încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare, însoțit de borderoul de calcul, unde a fost indicate numai mărimea de taxe și speze în sumă de 100 lei, inclusiv 60 lei, taxe de arhivare a dosarului de executare.

Totodată, menționează că procedura de executare nu a fost intentată, documentul executoriu a fost restituit, astfel, nu se poate spune că executorul judecătoresc a efectuat cheltuieli, deoarece documentul executoriu nu a fost pus în executare, iar executorul judecătoresc poate dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul său a taxelor și spezelor legate de executarea documentului executoriu, iar cerința de încasare a cheltuielilor este întemeiată în cazul intentării procedurii de executare și în cazul de anexare a borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Relatează că, poziția Serviciului Fiscal de Stat, asupra litigiului dar, este susținută și de către Ministerul Justiției, în sensul dat, Serviciul Fiscal de Stat, prin scrisoarea nr. 48-2/2/6140 din 13.11.2015, a solicitat Ministerului Justiției să intervină cu o explicație în asemenea spețe, în care executorii judecătorești pretind neîntemeiat la mijloace financiare de la Serviciul Fiscal de Stat, astfel, Ministerul Justiției prin scrisoarea nr. 04/1174 din 08.02.2016, adeverește bănuiala Serviciului Fiscal de Stat că Încheierile emise de executorii judecătorești sunt ilegale și a ajuns la concluzia că sunt în prezența unui abuz din partea executorului judecătoresc.

Solicită Serviciul Fiscal de Stat admiterea contestaţiei și anularea parţială a Încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr.096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019 privind refuz în primirea spre executare a documentului de executare în partea ce ţine de încasarea din Bugetul Public Național a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2023, s-a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, intervenient accesoriu, debitorului Axentii Vasile împotriva Încheierii nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019, privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 octombrie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, prin care solicită: casarea încheierii și emiterea unei noi deciziei de admitere a contestației privind anularea încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019, în partea încasării cheltuielilor de executare.

În motivarea recursului s-a indicat că executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat şi are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un

document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Menționează că prima instanță a constatat că de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav au fost întreprinse un şir de acțiuni în cadrul procedurii de executare și anume executorul judecătoresc a format dosarul, iar pentru formarea şi intentarea dosarelor, prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 sunt prevăzute taxe. În acest context, Serviciul Fiscal de Stat atenționează asupra faptului că, potrivit art.61 din Codul de executare, refuzul de a intenta procedura de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare din contul creditorului.

Adaugă în cererea de recurs că cu referire la prevederile art.60 alin.(3) Cod de executare, solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare prevăzute pentru procedurile de executare intentate, iar dispunerea încasării cheltuielilor de executare în afara procedurii de executare este nejustificată legal.

Menționează deși executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea activității sale, acest lucru nu trebuie interpretat precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc în afara legii. Taxe sau speze în cazul refuzului în intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare şi nici de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010. Întocmirea dosarului, în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul primirii documentului executoriu spre executare, nu este reglementată de Codul de executare şi nici de Regulament, iar alte cheltuieli solicitate de executorul judecătoresc decât cele reglementate expres de lege sunt în afara cadrului legal.

Consideră că este nefondată concluzia instanței, potrivit căreia executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri şi în corespundere cu prevederile Regulamentului, este în drept să dispună încasarea cheltuielilor suportate.

Adaugă că, Regulamentul nu prevede nici o taxă/speză în cazul dispunerii refuzului de a intenta procedura de executare sau când executarea nemijlocită a documentului executoriu nu a avut loc. Conform pct.10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești. Executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a intentat procedura de executare, fiind emisă numai încheierea privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, corespunzător nu a fost întreprinsă nici o acțiune conform pct.11 din Regulament.

Adaugă că în situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu şi, reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu şi-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, constată lipsa temeiului juridic pentru a solicita încasarea cheltuielilor de executare. Or, legislația în vigoare prevede situațiile în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanțele speței neîncadrându-se în aceste situații. Prin urmare, solicitarea încasării cheltuielilor de executare din contul Bugetului public național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului.

Invocă că instanța de judecată şi-a arogat competențe improprii, şi anume, atribuția de legiferare, dat fiind lipsa reglementărilor legale care ar indica expres asupra posibilității

perceperii cheltuielilor de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, prin formularea unor concluzii ce depășesc cadrul legal existent.

Termenul de declarare a recursurilor.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 23 octombrie 2023. Prin scrisoarea de expediere din 13 august 2024, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa participanților.

Din înscrisurile anexate la recurs, se atestă că Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea la 19 august 2024. Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul central la data de 29 august 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părții intimatei i s-a acordată posibilitate de a depune referință la cererea de recurs. Debitorul sau executorul judecătoresc nu au depus referință la cererea de recurs. Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 14 martie 2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recursuri, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din materialele dosarului, instanţa de judecată reţine că, la executare, în procedura executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost expediat spre executare silită documentul executoriu nr. MAI04 394366 din 09.07.2018, eliberat Inspectoratul Național de Patrulare, prin care s-a stabilit lui Axentii Vasile, anul nașterii *****, IDNP *****, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3000 lei

La data de 28.01.2019, executorul judecătoresc a emis Încheierea nr. 096s979/2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare, pe motiv că, la documentul executoriu înaintat nu a fost anexată dovada intrării în vigoare a documentului executoriu precum și dovada somării debitorului, fapt care ar confirma că debitorul este în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia. Tot prin

Încheierea nr. 096s979/2019 s-a dispus a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

În dezacord cu Încheierea nr. 096s979/2019 din data de 28 ianuarie 2019, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare, la data de 25 februarie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia Generală Administrare Fiscală Sud, a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestație prin care a solicitat anularea parţială încheierii executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s979/2019 din 28 ianuarie 2019 privind refuz în primirea spre executare a documentului de executare în partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat, prima instanță, a ajuns la concluzia respingerii contestația înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, în partea încasării de la bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat cheltuieli de executare în sumă de 100 lei.

Relevante speței este cadrul juridic, care indică că în conformitate cu prevederile art. 161 alin. (1) din Codul de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.*

Potrivit art.10 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.* Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul de executare, *documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.*

Potrivit art. 43 alin. (1) din Codul de executare, *părți în procedura de executare sânt: creditorul şi debitorul*.

Conform art. 43 alin. (2) din Codul de executare, *creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.* (3) *partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

În corespundere cu art. 61 din Codul de executare, *Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul*

de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

În conformitate cu art. 66 alin. (1) Codul de executare, *Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea* şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc.

Potrivit alin. (2) al articolul 66 Codul de executare prevede că, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul său.*

Completul de judecată constată că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav verificând întrunirea condițiilor stabilite de lege în sensul primirii spre executare a documentului executoriu enunțat, emite la 28 ianuarie 2019 încheierea nr. 096s-979/2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu nr. MAI04394366 din 09.07.2018, eliberat Inspectoratul Național de Patrulare, despre încasarea amenzii în mărime de 3000 lei de la Axentii Vasile, anul nașterii ***** și a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei, din motivul că documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în hotărârea Curții Constituționale din 26 aprilie 2018.

În încheierea sa, executorul judecătoresc, la rubrica Notă indică *Conform hotărârii Curții Constituționale nr.7 din 26 aprilie 2018 a fost declarat neconstituțională teza I a art.34 alin.(3) din codul contravențional, urmare a căreia Curtea a statuat "termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştință actul cu privire la stabilirea amenzii*. Astfel, la materialele anexate lipsește mențiune cu privire la aducerea la cunoștința contravenientului a documentului executoriu cu privire la stabilirea amenzii".

Analizând procesul-verbal nr. MAI04394366 din 09.07.2018, anexat la procedura de executare, prezentată în copie autentificată de către executorul judecătoresc, completul de judecată notează că nu se observă efectuarea unei mențiuni despre data rămânerii irevocabile a deciziei agentului constatator. Procesul-verbal nu conține mențiuni dacă a fost întocmit în prezenta sau absența contravenientului Axentii Vasile. Mai mult, executorului judecătoresc nu i-a fost prezentată dovada aducerii la cunoștința debitorului Axentii Vasile despre decizia agentului constatator și expirarea termenului legal de achitare benevolă a amenzii contravenționale.

Contextul acest circumstanțe denotă caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc din 28 ianuarie 2019 de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu, întrucât aceiași soluție este reglementată și de art.61 alin.(1) lit. e) Cod de executare, potrivit căruia

executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: termenul de executare benevolă acordat prin lege nu a expirat.

Potrivit art.22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.*

Conform art.36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 22.10.2019), *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

Potrivit art.37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 22.10.2019), *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorului sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părților în procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.*

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pct.3, 4, 7, 10, 11 subpct.2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină. Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament.

Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești. Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat. Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Completul de judecată reține că din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 28 ianuarie 2019, executorul judecătoresc a calculat cu titlul de cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 1. taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei; 2. taxa

pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 20 lei; 3. taxa pentru întocmirea și eliberarea încheierii sau expedierea pe suport de hârtie – 5 lei și 4. transmiterea sau înmânarea încheierii – 15 lei, iar în total suma de 100 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare, întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la Bugetul public național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a constituit dosar de executare în baza documentului executoriu MAI04394366 din 09.07.2018, emis de Inspectoratul Național de Patrulare, a întocmit încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare; a comunicat, prin expediere, încheierea emisă Serviciului Fiscal de Stat; precum și a arhivat dosarul de executare.

Completul de judecată notează că executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să intenteze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Intentarea și formarea dosarului de executare se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc emisă la 28 ianuarie 2019, iar ca urmare se respinge argumentele recurentului, precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere de refuzul în primirea documentului executoriu.

Completul de judecată respinge și argumentele recurentului, precum că procedura de executare nu a fost intentată și executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri de executare silită a documentului executoriu și nu pot fi reținute în vederea anulării încheierii executorului judecătoresc în partea ce vizează încasarea cheltuielilor de executare calculate la suma de 100 lei, or, la caz, având în vedere dispozițiile art.315 coroborat cu 61 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei legal pentru a întreprinde acțiuni de executare silită împotriva debitorului, în condițiile în care agentul constatator nu a atașat la procesul-verbal, dovada aducerii la cunoștința contravenientului a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale și expirarea termenului de executare benevolă a amenzii în mărime de 3 000 lei. Aceste circumstanțe justifică conduita procesuală a executorului judecătoresc de a aplica prevederile art.61 Cod de executare și de a refuza intentarea procedurii de executare

La fel, se reține neîntemeiate și argumentele recurentului, precum că încasarea cheltuielilor de executare poate avea loc doar în cazul intentării procedurii de executare silită. În opinia instanței de recurs o asemenea abordare a normelor de executare este una absolut eronată, or în temeiul art.10 alin.(2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii, care se realizează prin orice formă prevăzută de Codul de executare, iar pct.3 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, stabilește expres că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină. Astfel, normele relevante din Codul de executare și din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010 nu condiționează încasarea cheltuielilor de executare (taxele și spezele) de către executorul judecătoresc pentru o anumită fază a procedurii de executare, precum eronat pretinde recurentul. Corespunzător cheltuielile de executare (taxe și speze)

încasate de executorul judecătoresc prin încheierea din 28 ianuarie 2019 sunt prevăzute de normele legale și corect au fost încasate din contul Serviciului Fiscal de Stat.

Conform art.163 alin.(2) Cod de executare, *este pusă în seama reclamantului sarcina probațiunii în cazul contestării actului executorului judecătoresc,* însă la caz Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc din 28 ianuarie 2019, precum este stabilit de normele legale.

În altă ordine de idei, se impune a menționa că prin Legea nr.356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023, a fost completat art.61 din Codul de executare cu alin.(4), potrivit căruia *În cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuieli de executare nu se achită,* precum și a fost completat art.36 Cod de executare cu alin.(8), conform căruia *În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.*

În acord cu dispozițiile art.73 alin.(1),(3) al Legii nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel. Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare şi, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultraactiv. Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr.356 din 29.12.2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 28 ianuarie 2019.

Examinând per ansamblu argumentele recursului în coraport cu raționamentele expuse mai sus în prezenta decizie și cadrul legal aplicabil pentru soluționarea contestației, Colegiul judiciar constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, considerente din care recursul se respinge ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 23 octombrie 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația creditorului Serviciului Fiscal de Stat, împotriva Încheierii nr. 096s-979/2019 din 28 ianuarie 2019, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav privind refuzul primirii spre executare a documentului executoriu, în partea încasării cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Natalia BONDARENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Vitalie MOVILĂ