Dosarul nr.2-824/2025
2-25087189-26-2-19062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea reclamantului Știrbu Ion, reprezentantului reclamantului, avocatul Gulca Lilia, reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Adăscăliței Dina, în lipsa reprezentantului pârâtei Platon Ecaterina, avocatul Lilia Ababei, citată legal,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Ion către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Aviz-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 17 iunie 2025 Știrbu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia a depus în Judecătoria Drochia sediul Central cerere de chemare în judecată către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la solicitarea sa la 07.06.2021 Structura Teritorială Asistenţă Socială Drochia a întocmit Avizul-concluzie nr.898 cu privire la modificarea programului de întrevederi în calitatea sa de tată al minorului ***** a.n. *****, prin care i s-a permis să-şi viziteze copilul la domiciliul lui în fiecare zi de duminică între orele 10.00-19.00. Motivul stabilirii graficului respectiv au fost obstacolele create de către pârât Platon Ecaterina în

întrevederile dintre reclamant şi copilul minor. În confirmarea acestui fapt sunt plângerile din 19.05.2019 și 15.08.2019 către Inspectoratul de Poliţie Drochia, care au acelaşi răspuns că nu sunt încălcări din partea pârâtei, fie că este plecată la mare şi a uitat să anunţe, fie că copilul împreună cu pârâta la data preconizată pentru întrevedere nu va fi acasă. Motive din partea pârâtei se găseau de fiecare dată şi organul de poliţie considera ceva firesc și nu lua careva măsuri. S-a întocmit Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, respectarea căruia nu a durat mult şi în vara anului 2023 pârâta iarăşi a început a împiedica întrevederea dintre reclamant şi copilul minor. Reclamantul s-a plâns la 04.06.2023 Inspectoratului de Poliţie, de unde același răspuns precum că copilul nu vrea să se întâlnească cu reclamantul, totodată erau la biserică şi nu au auzit telefonul. La 18.06.2023 iarăşi o plângere în adresa Inspectoratului de Poliţie Drochia pe acelaşi motiv când a venit ziua și ora de întrevedere, pârâta a chemat copilul care a spus că nu vrea să meargă la plimbare cu reclamantul. O altă plângere este din 02.07.2023 tot către IP Drochia, dar tot fără nici un rezultat și din nou o plângere la 19.05.2024 la IP Drochia și din nou nici un rezultat. Între aceste plângeri au mai fost şi altele, rezultatul era acelaşi nu s-au depistat încălcări, dar întrevederile între reclamant și copil nu mai aveau loc. La 17.10.2024 s-a adresat către Direcţia Asistentă Socială și Protecţie a Familiei or.Drochia cu solicitarea de a interveni în soluționarea problemei de comunicare între reclamant şi copilul minor, ca urmare a organizat întâlnirea la data de 18.11.2024 cu participarea părţilor şi a minorului faţă de care se vedea influenţa pârâtei, dar care totuşi a declarat că este de acord măcar o dată pe lună să se întâlnească cu reclamantul. Nu a urmat nici o întâlnire, se controlau mesajele, s-a blocat telefonul şi a încetat orice comunicare. Ulterior s-a reluat legătura telefonică, dar cum conveneau să se întâlnească reclamantul în aceiaşi zi deja programată cu minorul, era anunţat de Platon Ecaterina sau de însăşi copil despre faptul că copilul nu doreşte să-l vadă, sau că nu dispune copilul de timp pentru întrevedere fie că are engleza, fie că i-a fost spălată scurta, etc. Este cert că pârâta de fiecare dată găsea motive de a nu respecta Avizul-concluzie, fapt ce a rezultat în ultimii trei ani reclamantul şi-a văzut copilul de maxim două ori dintre care ultima dată la 18.11.2024 când a avut loc întâlnirea comună dintre pârâtă și STAS Drochia. La 05.05.2025 prin intermediul poştei electronice s-au adresat către Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Drochia cu o cerere prealabilă de a modifica graficul de întrevedere, unde a menţionat abuzurile care se fac la adresa reclamantului din partea pârâtei, la care a primit răspuns că STAS Drochia este în imposibilitate de a modifica graficul, fiind ataşat răspunsul pârârtei că copilul nu vrea întrevederi cu reclamantul.

Menţionează, reclamantul că el contribuie la susţinerea financiară a minorului *****, însă copilul are nevoie nu numai de finanţe, dar şi de educație, comunicare cu părinţii săi, bunicii, rude, de care este limitat datorită intervenţiei în aceste

relaţii a mamei acestuia Platon Ecaterina şi datorită neexecutării obligaţiei sale de către intervenientul accesoriu, care în loc să contribuie la stabilirea comunicării dintre reclamant şi minor acceptă poziţia pârâtei. În baza celor prezentate mai sus, consideră că comportamentul pârâtei denotă un abuz în drepturile părinteşti care vine în contradicţie cu interesul superior al copilului, după cum este definit în Legea nr. 140/2013, interesul superior al copilului - asigurarea condiţiilor adecvate pentru creşterea dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află. Reieşind din definiția interesului superior al copilului, impedimentele create de pârâtă în comunicarea dintre copil şi tatăl lui sunt de natură ilegală, menite să pericliteze dezvoltarea armonioasă a copilului şi traumarea acestuia. Copilul îşi iubeşte ambii părinți. Faptul că ei s-au separat nu ar trebui să afecteze fiul minor în nici un fel, iar pârâta are obligaţia de a veghea asupra bunăstării copilului încurajând menţinerea unui contact regulat dintre copil şi tată, dar nu împiedicarea comunicării şi implicarea copilului în litigiile dintre părinţi traumând psihicul copilului, ceea ce face pârâta astăzi.

În baza art. 64 alin.l), art.65 alin.l) şi alin.2) din Codul familiei, art. art.l, 5, 7, 38 alin.l, 75 alin.l, art.117, art.166-167, art.174, 175 din Codul de procedură, reclamantul Știrbu Ion a solicitat obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea pîrîtei Platon Ecaterina de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 august 2025 reprezentantul pârâtei Platon Ecaterina, avocatul Lilia Ababei, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care a menționat, că pârâta Platon Ecaterina consideră cererea de chemare în judecată depusă de Ştirbu Ion privind obligarea respectării graficului de întrevederi, ca fiind neîntemeiată şi nefondată, pasibilă respingerii în totalitate. Argumentele invocate de reclamant sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic şi probator. În speţă, reclamantul Ştirbu Ion nu a anexat niciun mijloc de probă care să demonstreze, în mod obiectiv, că programul de întrevederi stabilit prin Avizul- concluzie nr.898 din 07.06.2021 nu ar fi fost respectat de către pârâta Platon Ecaterina. Simpla reproducere a unor plângeri sau a unor sesizări nu poate substitui obligaţia procesuală a reclamantului de a dovedi afirmaţiile, conform art.118 CPC RM. Mai mult, toate plângerile invocate de reclamant au fost deja examinate de către organele de poliţie competente, care au comunicat expres că în acţiunile pârâtei nu au fost constatate încălcări. Prin urmare, redarea circumstanţelor de fapt invocate în conţinutul plângerilor este lipsită de relevanţă juridică, or nu a fost întocmit niciun proces-verbal privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod contravenţional al Republicii Moldova. Absenţa acestor constatări confirmă

lipsa oricărei încălcări imputabile pârâtei. La caz, interesul superior al minorului ***** impune ca relaţia cu tatăl acestuia, Ştirbu Ion, să fie dezvoltată gradual, într-un climat de siguranţă psihologică şi respectând voinţa exprimată de minor. Forţarea acestuia de a participa la întrevederi, contrar dorinţei sale, ar constitui o ingerinţă gravă în echilibrul său emoţional şi ar contraveni obligaţiilor internaţionale asumate de Republica Moldova. Nicio normă din dreptul intern sau internaţional nu obligă copilul să fie supus unei comunicări forţate cu părintele, împotriva voinţei sale. Din contra, art. 12 alin. (2) din Convenţia ONU cu privire la drepturile copilului garantează copilului dreptul de a fi ascultat, iar părintelui îi revine obligaţia de a respecta această voinţă. Mama, pârâta Platon Ecaterina, nu s-a opus relaţiei dintre minor şi tată, însă nu poate impune copilului să întreţină legături în condiţii care i-ar provoca disconfort sau respingere. Este relevant de menţionat că reclamantul Ştirbu Ion şi-a manifestat interesul faţă de copil doar sporadic, „de câteva ori pe an”. Această atitudine inconsistentă a determinat minorul să dezvolte o distanţă afectivă şi să refuze comunicarea. Interesul superior al copilului nu poate fi sacrificat pentru a satisface formal pretenţiile reclamantului, în lipsa unei implicări reale şi constante a acestuia în viaţa minorului. Afirmaţia reclamantului, potrivit căreia mama Platon Ecaterina ar influenţa decizia minorului de a nu comunica cu tatăl său, este neîntemeiată şi lipsită de suport probator. Reclamantul nu a anexat niciun mijloc de probă care să confirme o asemenea presupunere. Mai mult, în cadrul Structurii Teritoriale de Asistenţă Socială funcţionează Comisia pentru protecţia drepturilor copilului, compusă din specialişti cu pregătire în domeniul pedagogiei şi psihologiei copilului. Aceşti profesionişti sunt învestiţi cu atribuţia de a constata eventualele influenţe negative exercitate de un părinte asupra copilului. în cazul în care Comisia ar fi observat că minorul este manipulat de mamă sau că refuzul său de a comunica cu tatăl nu este autentic, ci rezultă dintr-o constrângere sau influenţă externă, autoritatea tutelară ar fi avut obligaţia legală de a lua act şi a propune modificarea graficului de întrevederi, respectiv de a institui un nou program care să garanteze relaţia copilului cu reclamantul Ştirbu Ion. Or, în prezenta cauză, autoritatea tutelară a comunicat contrariul: minorul, din proprie voinţă, nu doreşte să participe la întrevederi, iar modificarea graficului nu este posibilă. Reclamantul nu a dovedit faptul că Răspunsul din 26.05.2025, emis de STAS Drochia a fost contestat. Aceasta demonstrează că actul administrativ este întemeiat, legal şi a rămas în vigoare; nu există probe privind o pretinsă influenţă a pârâtei şi că refuzul copilului este autentic, exprimat liber şi conform dreptului său recunoscut de art.54 Codul familiei. Reiterează că, pârâta Platon Ecaterina nu s-a opus întrevederilor, însă a respectat dorinţa copilului, ceea ce reprezintă o

conduită conformă cu principiile de protecţie a drepturilor copilului. Pretenţiile invocate de reclamant în motivarea acţiunii sunt neîntemeiate și nefondate. Reieşind din considerentele expuse supra, consideră că pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate, nefondate, nefiind susţinute prin probe pertinente şi concludente, iar acţiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Prin urmare, în temeiul art.94, art.96 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecare a cauzei urmează a fi încasate din contul reclamantului.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Gulca Lilia, care reprezintă intereselșe reclamantului în baza mandatului nr.2054683 din 10.03.2025, în ședința de judecată a declarat, că susține acțiunea depusă cu toate temeiurile de fapt și de drept invocate. Menționează, de când se află copilul la îngrijirea mamei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, achită suplimentar sume de bani, acorda cadouri. Se vede faptul unde copilul spune ceva ca să nu știe mama și că o să vorbească mai târziu. Totuși, până la momentul de modificare a graficului de a obliga întâlnirile cu părintele, nu s-a schimbat nimic. Reclamantul i-a procurat telefon mobil, dar nu are loc comunicarea. La 31 mai a comunicat, dar tot reținut, se vedea temerea copilului, consideră că este educația care vine de lă părinte. Alte motive nu au fost, ceea ce venea cu poliția, au fost rare cazuri când încerca măcar cu forța să-și vadă copilul, situație care nu o consideră normală. Nu sunt probe pe faptul că copilul este stresat de tată. A încercat să sune, să convină cu copilul și mama, dar este dificil. Solicită de a fi obligată Platon Ecaterina să respecte graficul de întrevedere. Referitor la argumentele din referință, le consideră neîntemeiate, deoarece pârâta face referire la faptul că copilul nu vrea să aibă întrevederi cu tatăl și respectă dorințele copilului.

În ședința de judecată reclamantul Știrbu Ion a declarat, că a vizitat copilul la 08.09.2025, a discutat cu diriginta copilului. După graficul indicat, a fost aproximativ 4 ani în urmă, deoarece este respins și refuzat de mamă. Când discută cu el, zice că îl face de râs și se vede că este manipulat. A încercat să discute prin intermediul telefonului. Ultima dată când a discutat, a pus pe difuzor și actualul soț al fostei soții, a intervenit cu reproșuri. Mama copilului i-a interzis telefonul. Ultima dată l-a sunat vara trecută, dar a refuzat să răspundă, acces la el nu a avut, mama a refuzat, a încercat prin mesaje și a primit refuz. Mama copilului a agresat copilul în baie și l-a amenințat că o să-l închidă cu păsările afară. Nu a vorbit-o pe mama de rău către copil. Contactează copilul foarte rar, deoarece mama refuză și nu are acces la copil. A discutat cu copilul prin mesaje ultima dată în iarna anului curent, i-a făcut cadou și apel telefonic în ajun de ziua lui.

Reprezentantul pârâtei Platon Ecaterina, avocatul Lilia Ababei care participă în baza mandatului nr.2123930 din 09.09.2025, în ședința de judecată, fiind citată

legal, nu s-a prezentat, depunînd prin poșta electronică explicații scrise în care susține argumenetele referinței.

Potrivit art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Având în vedere prevederile legale enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtei și reprezentantului ei, care nu s-au prezentat, aşa cum instanţa a întreprins toate măsurile necesare privind citarea legală a acestora, în vederea desfăşurării normale a procesului civil.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, ATAS STAS Drochia, Adăscăliței Dina, în ședința de judecată a declarat, că sesizări de la Inspectoratul de poliție privind acțiuni de violență în privința copilului nu a avut. Nu a fost prezentă la interacțiunea comunicarea între copil și tată. La solicitarea tatălui, copilul a fost audiat de specialiști și acesta a declarat că nu dorește să se întâlnească cu tatăl. Alte discuții și explicații au mai fost, în afară de cea petrecută în anul 2024 și în vara anului 2025 a fost audiat la solicitare în cadrul ATAS Drochia, la fel și mama a fost audiată. Aportul asistenței sociale este că au fost multiple adresări, care au fost examinate și a dat răspuns, nu au fost sesizări de risc, nu s-a făcut consilierea părintelui.

Aprecierera instanţei:

Studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Știrbu Ion urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art.6 Cod de procedură civilă, potrivit cărora instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art.7 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că reclamantul Știrbu Ion și pârâta Platon Ecaterina s-au a flat în relații de căsătorie, desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28.05.2018, potrivit copiei certificatului de divorț nr.133 din 06.07.2018(f.d.11).

Părțile în litigiu au un copil minor comun *****, născut la 28.12.2014, care locuiește cu pîrîta Platon Ecaterina și în privința căruia tatăl Știrbu Ion are stabilit un grafic de întrevedere.

Prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021 emis de DASPF Drochia, a fost modificat programul stabilit anterior de întrevederi a tatălui Știrbu Ion cu copilul *****, și se permite tatălui Știrbu Ion să viziteze copilul în ziua de odihnă, duminică între orele 10.00 – 19.00 la domiciliul copilului. Mama copilului Platon(Știrbu) Ecaterina a fost obligată să asigure comunicarea copilului ***** cu

tatăl Știrbu Ion prin intermediul tehnologiilor informaționale sau prin alte mijloace posibile(f.d.10).

Știrbu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia, a depus către Direcția Asistență Socială Drochia o solicitare fără dată, de a interveni în soluționarea problemei persistente în comunicarea tatălui său cu copilul său minor *****, anexînd conținutul discuțiilor prin intermediul telefonului din 11.04.2024, 16.03.2024, 11.12.2024 despre întrevederile lor(f.d.19-22).

Potrivit copiei încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 15.08.2019 privind rezultatul controlului informației înregistrate în REI-2 sub nr.20191203970 din 11.08.2019 pe plângerea lui Știrbu Ion, în care solicită atragerea la răspundere a fostei soții Știrbu Ecaterina, care la 11.08.2019 nu se afla la domiciliu și astfel i-a împiedicat întrevederea cu copilul *****, cu care, la ziua dată, conform graficului întărit de către DRASPF Drochia, de la orele 14.00 – 18.00 trebuia să aibă întrevedere cu copilul, cu propunerea examinarea în continuare a materialului înregistrat în REI-2 cu nr.20191203970 din 11.08.2019 de considerat finisată din lipsa elementelor constitutive a contravenției(f.d.12).

Conform copiei încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 30.05.2019 privind rezultatul controlului informației înregistrate în REI-2 sub nr.20191202336 din 19.05.2019 pe comunicarea telefonică de la serviciul 112, în care s-a adresat Știrbu Ion, precum că fosta soție Știrbu Ecaterina la 19.05.2019 împiedică întrevederea cu copilul, a sistat examinarea în continuare a materialului, fiind stabilit că la această dată Platon Ecaterina s-a aflat cu copilul la o ceremonie în afara orașului, fapt despre care a fost informat din timp prin telefon Știrbu Ion cu propunerea de a veni în altă zi, însă el a insistat și a venit la domiciliu pentru a vizita copilul, sesizînd poliția (f.d.13).

Potrivit încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 22.06.2023 privind rezultatele examinării sesizării lui Știrbu Ion, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente al IP Drochia cu nr.20231202170 din 18.06.2023, despre faptul că fosta soție Platon Ecaterina nu-i permite să-și vadă copilul, a fost finisată, deorece în acțiunile lui Platon Ecaterina nu s-au constatat elementele constitutive ale contravenției. Din conținutul încheierii organul constatator a stabilit că la 18.03.2023 Știrbu Ion a venit la domiciliul minorul ***** cu vîrsta de 8 ani, pentru a-l vizita, însă copilul a refuzat de a merge cu el la plimbare, despre aceasta l-a anunțat prin telefon pe parcursul săptămînii, dar Știrbu Ion a sesizat poliția(f.d.17).

Potrivit încheierii Inspectoratului de Poliție Drochia din 05.07.2023 privind rezultatele examinării sesizării lui Știrbu Ion, înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni și incidente al IP Drochia cu nr.20231202389 din 02.07.2023, despre faptul că fosta soție Platon Ecaterina nu-i permite să-și vadă

copilul, a fost finisată examinarea sesizării, pe motiv că la 02.07.2023 copilul a refuzat să să-l vadă pe tatlă său(f.d.14, 16).

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Drochia nr.34/33-8244 din 05.07.2023 lui Știrbu Ion i-a fost comunicat că sesizarea cu privire la pretinsele acțiuni ale lui Platon Ecaterina din 02.07.2023 de nerespectare a graficului de întrevedere a fost examinată și nu au fost stabilite elemente ale contravenției, fiind emisă o încheiere la 05.07.2023 (f.d.15).

Prin răspunsul nr.1451 din 16.11.2023 Direcția Asistență Socială și Protecție a familiei îi comunică lui Știrbu Ion că nu au parvenit de la Inspectoratul de poliție careva sesizări privind nerespectarea graficului de întrevedere cu copilul Știrbu Nichita (f.d.23).

Prin răspunsul nr.597 din 26.05.2025 Direcția Asistență Socială și Protecție a familiei îi comunică lui Știrbu Ion referitor la cererea nr. 480 din 05.05.2025 privind modificarea programului de întrevederi că această cerere nu este posibilă de satisfăcut, deoarece Platon Ecaterina nu a dat acordul să fie modificat graficul de întrevedere (f.d.24).

Prin descifrarea detaliată a utilizărilor telefoniei mobile a reclamantului Știrbu Ion sunt redate apelurile efectuate de acesta în perioada 01.12.2024 - 31.12.2024 (f.d.25-26) și în perioada 01.06.2025 – 30.06.2025(f.d.60-62). Din conținutul lor se atestă că a avut loc o discuție telefonică la 10.12.2024 și una la 05.06.2025, 1 SMS la 05.06.2025, 4 sms la 07.06.2025, 4 sms la 13.06.2025 între reclamant cu Platon Ecaterina, care utilizează numărul 079239663, potrivit procesului-verbal de audiere din din 02.07.2023 (f.d.15) fără a fi posibil de stabilit cu cine a mai comunicat Știrbu Ion, din lipsa datelor de identificare a abonaților.

Prin copia ordinului de încasare nr.2396 din 10.10.2019 se confirmă depunerea sumei de 2550 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.30)

Prin copia ordinului de încasare nr.3717 din 10.12.2019 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.30)

Prin copia ordinului de încasare nr.7497 din 10.04.2020 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.29 verso)

Prin copia ordinului de încasare nr.8018 din 10.09.2020 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.29 verso)

Prin copia ordinului de încasare nr.9444 din 12.10.2021 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.29)

Prin copia ordinului de încasare nr.2289 din 06.12.2021 se confirmă depunerea sumei de 1000 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.29)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.2417 din 19.02.2022 se confirmă depunerea sumei de 1000 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.28 verso)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.6212 din 20.12.2022 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.28 verso)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.6318 din 24.02.2023 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.28)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.11401 din 27.03.2023 se confirmă depunerea sumei de 1500 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.27 verso)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.2057 din 17.11.2023 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.28)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.7242 din 16.01.2024 se confirmă alimentarea contului de card prin depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.27 verso)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr.13001 din 10.07.2024 se confirmă alimentarea contului de card cu suma de 1700 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.27)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr. 8480 din 17.01.2025 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.27)

Prin copia ordinului de încasare a numerarului nr. 8480 din 17.01.2025 se confirmă depunerea sumei de 850 lei de către Știrbu Ion pe numele lui Platon Ecaterina. (f.d.27)

La 02.06.2025 Știrbu Ion prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gulca Lilia a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Drochia, prin care și-a exprimat dezacordul privind modul în care IP Drochia a examinat în perioada 2019-2024 plângerile înaintate de Știrbu Ion pe motivul îngrădirii de către fosta sa soție Platon Ecaterina a posibilității de comunicare și întrevedere cu copilul minor *****(f.d.66-67).

Prin plângerea, fără dată adresată Inspectoratului de poliție Drochia, semnată electronic la 02.06.2025 avocatul Gulca Lilia, își exprimă dezacordul privind modul în care au fost examinate plîngerile lui Știrbu Ion pe parcursul anilor 2019-2024 (f.d.66).

Prin adresarea scrisă, fără dată, către Structura de Asistență socială Drochia, semnată electronic la 29.05.2025 avocatul Gulca Lilia, își exprimă dezacordul privind modul în care instituția a reacționat la situația de nerespectare a graficului de întrevedere a de către Platon Ecaterina, solicitînd dispunerea efectuării unei evaluări psihologice a copilului minor întru stabilirea impactului psiho emoțional a lui Platon Ecaterina și soțului ei asupra minorului și climatului psihologic și starea copilului (f.d.69).

Prin adresarea scrisă, fără dată, către Ministerul Muncii și Protecției sociale semnată electronic la 29.05.2025, avocatul Gulca Lilia, își exprimă dezacordul privind modul în care STAS Drochia și-a desfășurat activitatea la situația de nerespectare a graficului de întrevedere a de către Platon Ecaterina (f.d.70).

Prin răspunsul nr.C-1131 din 05.06.2025 Ministerul Muncii și Protecției sociale a informat cabinetul avocatului,,Gulca Lilia" despre remiterea spre examinare a petiției sale către ATAS Nord Est (f.d.71)

Potrivit copiei notei informative nr.1307 din 26.11.2024 a șefei STAS Drochia Cumpătă Gabriela, adresat avocatului Gulca Lilia, i s-a comunicat că la 18.11.2024 s-a întrunit comisia DPCF din cadrul STAS Drochia pentru examinarea cererii depuse de avocatul Gulca Lilia în interesul lui Știrbu Ion, cu privire la stabilirea comunicării dintre copilul minor și tata, precum și restabilirea drepturilor de îngrijire și educare. În cadrul ședinței au fost invitați Platon Ecaterina împreună cu minorul ***** și avocatul Gulca Lilia cu Știrbu Ion. Au fost abordate și discutate întâlnirile minorului ***** cu tatăl său Știrbu Ion. În urma conversărilor au ieșit la acord comun că copilul este de acord să se întâlnească cu tatăl său o dată în lună și să întrețină discuții telefonice o dată pe săptămână, cu respectarea normelor corespunzătoare de conduită. Totodată, se recomandă mamei Platon Ecaterina să nu influențeze negativ asupra copilului minor. La rândul său tatăl Știrbu Ion va conveni din timp despre faptul când va vizita copilul și în ce circumstanțe se va petrece, iar mama Platon Ecaterina să acorde timp copilului pentru întâlnire cu tata(f.d.87).

Potrivit procesului verbal cu privire la audierea copilului minor ***** din 18.11.2014 în cadrul Structurii Teritorială de Asistență Socială Drochia, acesta a declarat că nu dorește să vorbească cu tatăl, deoarece el creează probleme. De fiecare dată când vine, se ceartă cu mama. Nu-i place să comunice cu tatăl(f.d.88-89). Fiind audiată, Platon Ecaterina a declarat, că nu este împotriva întâlnirilor copilului cu tatăl Știrbu Ion, dar copilul nu manifestă interes și dorință de a comunica cu tatăl(f.d.90).

Prin răspunsul nr.648 din 06.06.2025 ATAS Nord Est a fost adus la cunoștință avocatului Gulca Lilia că minorul ***** a fost audiat în cadrul STAS Drochia, unde a declarat că acesta nu dorește să vorbească cu tatăl său, deoarece el

creează probleme, iar privind evaluarea psihologică a copilului aceasta nu a fost efectuată deoarece mama copilului nu a exprimat acordul (f.d.91)

Potrivit art.52 alin. (1) Codul Familiei copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Potrivit art. 58 alin. (1) Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (3) Codul Familiei toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului.

Conform art.64 alin.(1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului. (2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil. (2^2) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din ţară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul rămâne în grija altei persoane, părintele care locuieşte separat de copil îşi păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi. (2^3) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă în altă localitate din ţară sau de peste hotare împreună cu copilul ori lăsând copilul în custodie, acesta asigură comunicarea copilului cu celălalt părinte prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace, precum şi posibilitatea vizitării copilului de celălalt părinte. (3) În cazul nerespectării hotărîrii instanţei judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinînd cont de interesele şi opinia copilului, în funcţie de vîrsta şi

gradul său de maturitate, poate decide transmiterea copilului către acesta. (4) Părinţii care locuiesc separat de copil au dreptul de a primi informaţiile ce se referă la copilul lor de la toate instituţiile educative, curative, de asistenţă socială etc. Comunicarea informaţiei poate fi refuzată dacă comportamentul părintelui prezintă pericol pentru viaţa şi sănătatea copilului. Acest refuz poate fi atacat în instanţa judecătorească.

Reieșind din suportul probatoriu, prin prisma normelor de drept citate, instanța de judecată constată că reclamantul Știrbu Ion prin înscrisurile prezentate instanței nu a demonstrat faptul că pârâta Platon Ecaterina a admis nerespectarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul stabilit prin Avizul-concluzie nr.898 din 07.06.2021. Reclamantul Știrbu Ion are obligația pozitivă a probațiunii în instanță în sensul art.art.117, 118, 122 CPC și urmează să administreze probe concludente și admisibile, care să dovedească cele invocate în cererea de chemare în judecată.

Cu referire la argumentul reclamantului precum că pîrîta nu respectă graficul de întrevedere a copilului minor cu tatăl său și faptul dat îl consideră dovedit prin plîngerile depuse către Inspectoratul de poliție și Autoritatea tutelară, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, deoarece potrivit încheierilor anexate, răspunsurilor oferite de Inspectoratul de poliție, de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei se menționează că nu a fost constatate încălcări intenționate de către pîrîta Platon Ecaterina a graficului de întrevederi cu copilul, stabilit prin Avizul Concluzie nr. nr. 898 din 07.06.2021.

Instanța de judecată indică că depunerea plîngerilor adresate Inspectoratului de poliție nu constituie dovada existenței faptelor descrise în aceste plîngeri, mai mult ca atît în privința plîngerilor au fost emise acte ale organului de constatare a poliției prin care nu au stabilit careva încălcări ale agraficului de întrevedere a reclamantului cu copilul și nu au fost întocmite careva procese verbale cu privire la fapte ilicite, în special contravenții prevăzute de art. 64 Cod contravențional.

Copiile ordinelor de încasare a numerarului prezentate de reclamant atestă efectuarea unor plăți neperiodice și unitare în beneficiul pârîtei Platon Ecaterina de două sau trei ori pe an, începînd cu 2019, de regulă în cuantum minim de 850 lei și în cazuri singulare de 1000 lei, 1700 lei și 2550 lei, înscrisuri care nu sunt pertinente și nu au relevanță asupra obiectului acțiunii care se examinează privind respectarea graficului de întrevedere din partea pârâtei, or obligația reclamantului de a efectua plata pensiei de întreținere a copilului, nu poate fi condiționată cu dreptul său de vizită și comunicare cu copilul.

Înscrisurile reclamantului, cum sunt închierile IP Drochia din 15.08.2019, 30.05.2019, ordinele de încasare a numerarului din 10.10.2019, 10.12.2019, 10.04.2020, 10.09.2020, nu probează careva circumstanțe privind respectarea

Avizului concluzie din 898 din 07.06.2021, fiind emise anterior acestuia și reflectînd evenimente care au avut loc pînă la stabilirea graficului de întrevedere.

În explicațiile date în ședința de judecată reclamantul a afirmat că s-a întîlnit cu copilul său la 08.09.2025, a discutat cu diriginta sa, după graficul adoptat a fost 4 ani în urmă în vizită la copil, telefonic l-a sunat ultima dată vara, discută prin mesaje cu copilul, din conținutul cărora nu se confirmă că acțiunile pîrîtei sunt cauza că reclamantul nu vizitează copilul său.

Instanța de judecată indică asupra faptului că, nu există material probatoriu care ar confirma că, anume în perioada invocată începînd cu 04.06.2023 copilul nu a comunicat cu tatăl său, iar mama copilului ar fi creat impiedimente în realizarea dreptului tatălui de a petrece timpul împreună cu copilul său.

Instanța de judecată mai reține că, reclamantul invocă că dorește ca copilul să petreacă timpul împreună cu el, însă înșuși copilul potrivit procesului verbal de audiere din 18.11.2014 în cadrul Structurii Teritorială de Asistență Socială Drochia, a declarat că ,,Nu dorește să vorbească cu tatăl, deoarece el le creează probleme. De fiecare dată când vine, se ceartă cu mama. Nu-i place să comunice cu tatăl”(f.d.88-89).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, reclamantul nu a demonstrat circumstanţele pe care le descrie în cererea depusă, nu a prezentat probe în susținerea poziției sale și nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că, pîrîta nu respectă cu intenție graficul de întrevederi al tatălui cu copilul minor sau că crează impedimente tatălui la întrevedere cu acesta, din care considerente, acțiunea înaintată de Știrbu Ion urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată:

Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că acțiunea reclamantului privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Aviz-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul, a fost respinsă ca neîntemeiată, respectiv acesta nu este în drept să-i fie compensate cheltuielile de judecată și cerința accesorie privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin urmare, pârâta Platon Ecaterina având câștig de cauză este în drept să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică suportate, pe care lea- solicitat a fi încasate de la reclamant. Instanţa ajunge la concluzia că din contul reclamantului

Știrbu Ion urmează a fi încasate în beneficiul pârâtei Platon Ecaterina cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei conform bonului de plată nr.254224 din 14.08.2025(f.d.84), ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Ion către Platon Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, privind obligarea respectării graficului de întrevederi stabilit prin Aviz-concluzie nr.898 din 07.06.2021, interzicerea de a crea impedimente în comunicarea cu copilul și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Știrbu Ion, IDNP*****, domiciliat în ***** în beneficiul lui Platon Ecaterina, IDNP*****, domiciliată în o*****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00(cinci mii,00)lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**