Dosarul nr. 4-499/2024
4-23147203-09-4-16102023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privinţa lui **Frunză** *****învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, -

c o n s t a t ă :

1. La 21.09.2023, executorul judecătoresc Lungu Lilian a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.318 al.(1) CC în privinţa lui FRUNZĂ *****pentru faptul că, la 27.04.2023 în m.Bălți intenționat nu execută documentul executoriu nr.2-*****/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți sediul Central, privind încasarea de la FRUNZĂ *****în beneficiul lui ***** a pensiei alimentare în sumă de 1500 lei lunar, a datoriei acumulate în sumă totală de 53450 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3150 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2-42/2019 emis de Judecatoria Bălți din 05.07.2019, cheltuielile de judecată în sumă de 177,80 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 11.03.2022, a taxei de stat în sumă de 540 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2-*****/2020 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 19.10.2020, a taxei de stat în sumă de 100 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 11.03.2022.
2. La data de 16.10.2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.
3. În ședința de judecată, executorul judecătoresc Lungu Lilian a solicitat sancționarea contravenientului și aplicarea unei amenzi pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești. Suplimentar a declarat că contravenientul întradevăr

recent a făcut achitarea în sumă de 4000 lei. La fel anterior a mai achitat anumite sume aproximativ de două ori cîte 4 000 lei.

4. Contravenientul Frunză *****a declaat că nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că dînsul achită pensia pentru întreținerea copilului minor în măsura posibilităților, deoarece nu are permament venituri întrucît nu lucrează ofocial, recet a achitat executorului judecătoresc suma de 4000 lei.
5. Victima ***** în ședința de judecată a solicitat sancționarea contravenientului. Totodată a declarat că contravenientul nu achită regulat pensia

alimentară, anterior des se vedea cu copilul și uneori făcea careva cumpărături. Cunoaște că contravenientul nu are alte venituri decît cele neoficiale care le obține din activitatea de taxi.

6. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor - instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.
7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contrtavențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării ei, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
13. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
14. Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensive defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.
15. Conform art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
16. În conformitate cu art.318 alin.(1) CCo, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.
17. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 21.09.2023, agentul constatator executorul judecătoresc Lilian Lungu a constatat că, Frunză *****intenționat nu execută documentul executoriu nr.2-*****/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți sediul Central, privind încasarea de la FRUNZĂ *****în beneficiul lui ***** a pensiei alimentare în sumă de 1500 lei lunar, a datoriei acumulate în sumă totală de 53450 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3150 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2-42/2019 emis de Judecatoria Bălți din 05.07.2019, cheltuielile de judecată în sumă de 177,80 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 11.03.2022, a taxei de stat în sumă de 540 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2-*****/2020 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 19.10.2020, a taxei de stat în sumă

de 100 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 11.03.2022.

18. Instanța de judecată analizând din punct de vedere al pertinenței, utilității și coroborării probele prezentate de către agentul constatator cercetate în ședința de judecată, consideră că în acțiunile lui Frunza *****lipsește faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod Contravențional, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente care ar demonstra incontestabil faptul că Frunză *****__intenționat__ se eschivează de la executarea hotărîrii instanței de judecată neachitînd pensia pentru întreținerea copilului minor.
19. Atît de către executorul judecătoresc cît și de victimă dar și de contravenient în ședința de judecată s-a confirmat faptul că debitorul Frunză *****totuși a făcut mai multe achitări în contul executorului judecătoresc pentru achitarea pensiei de întreținere.
20. În cadrul examinării cauzei, nici de către executorul judecătoresc și nici de către victimă nu au fost invocat și cu atît mai mult probat faptul că debitorul Frunză *****ar avea posibilitatea să achite integral sumele conform documentului executoriu însă nu o face **intenționat**, din contra, victima a declarat că unicul venit al debitorului este cel din activitatea de taxi, alte probe care ar confirma și alte venituri ale debitorului de către executorul judecătoresc nu au fost prezentate.
21. Totodată, în ședința de judecată victima a declarat că anterior debitorul a mai participat și cu alte bunuri la întreținerea copilului minor.
22. Astfel, instanța de judecată reține că descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a

comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

23. Analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în baza probelor acumulate nu a dovedit atitudinea psihică privind comiterea acestei fapte prin **intenție**, astfel careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptele imputate lui Frunză *****nu au fost stabilite.
24. Astfel, reieșind din cele stabilite, instanța de judecată conchide că, la caz lipsește faptul contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional.

25. De rând cu cele expuse mai sus, privitor la nevinovăția lui Frunză *****instanța de judecată reține că în baza stabilirii componenței de contravenție în comiterea art.318 alin.(1) Cod contravențional, nu poate fi regăsită latura subiectivă care se poate materializa sub formă de **intenție** or, art. 8 alin. (2) a Codului contravențional, indică că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu **intenţie** sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională, prin urmare, agentul constatator la instrumentarea acestei cauze nu a dovedit **intenția** lui Frunză *****precum că, ultimul **intenționat** nu execută documentul executoriu nr.2-*****/2020 din 19.10.2020, emis de Judecătoria Bălți sediul Central, privind încasarea de la FRUNZĂ *****în beneficiul lui ***** a pensiei alimentare în sumă de 1500 lei lunar, a datoriei acumulate în sumă totală de 53450 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 3150 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2-42/2019 emis de Judecatoria Bălți din 05.07.2019, cheltuielile de judecată în sumă de 177,80 lei în beneficiul creditorului ***** conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 11.03.2022, a taxei de stat în sumă de 540 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2-*****/2020 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 19.10.2020, a taxei de stat în sumă de 100 lei în beneficiul statului conform documentului executoriu nr.2o/pr-13/2022 emis de Judecatoria Bălți sediul Central din 11.03.2022.
26. Astfel, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.
27. În alţi termeni, atât timp cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept in dubio pro reo.
28. Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărirea pronunţată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României) Curtea a statuat şi faptul că, prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materia contravenţională pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei şi prevăzând drepturile apărării.
29. Prin urmare, prezumţia de nevinovăţie a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu are un caracter absolut, prezumţia de veridicitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situaţia ca persoana învinuită de săvârșirea

faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal.

30. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi aplicată prezumţia de temeinicie a procesuluiverbal cu privire la contravenţie.
31. La fel, instanţa reţine că în cauza (Ozturk vs. Germania) şi cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, menţiunile agentului constatator înserate în procesul- verbal cu privire la contravenţie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal.
32. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod principiului egalităţii armelor. Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective. Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.
33. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
34. Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că agentul constatator nu a acumulat probele concludente şi pertinente precum că, Frunză *****se face vinovat de săvârșirea contravenţiei imputate, şi, prin urmare, procesul contravenţional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.
35. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

36. Conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
37. În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art.art. 441 alin. 1) lit. a), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional în privința lui Frunză Veaceslav, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărîrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca