

Dosarul penal nr.1-442/17

14-1-10492-20082016

SENTINȚĂ

în numele Legii

06 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria mun. Chișinău sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Victor Rațoi

grefier

Rodica Tuchila

Cu participarea:

procurorului

XXXX

apărătorului, avocatului inculpatului

XXXX

a examinat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

XXXXX născut la 07.02.1962 în or. Cahul, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, divorțat, fără loc permanent de trai (domiciliu temporar or. Cahul, str. M.Viteazu, 47, ap. 38), posesor al BI B44010920 eliberat la 04.06.2014, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) CP , -

Termenul de examinare al cauzei: 26 august 2016 – 06 aprilie 2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

XXXXX, activând în calitate de conducător auto în SRL „Martin” conducând autobuzul de marcă „Mercedes Vario”, cu nfi QZQ 568, pe ruta de pasageri Chișinău-Galați, în a doua jumătate a lunii iunie anul 2016, susținând că are influență asupra colaboratorilor vamali din cadrul Postului vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier), care conform art.123 din Codul penal sunt persoane publice și în obligațiunile de serviciu ale cărora intră efectuarea controlului vamal și vămuirea mărfurilor trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, precum și a stabilirii corecte a plăților pentru drepturilor de import, a pretins de la Calestru Vladislav mijloace bănești, fără a preciza însă suma exactă, pentru a-i determina pe colaboratorii vamali să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și anume să nu calculeze cuantumul drepturilor de import la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a unui cazan din România.

Astfel, în cadrul discuțiilor telefonice avute loc la data de 06.07.2016, XXXX i-a comunicat lui XXXX că, în scopul menționat, este necesar de transmis suma de 150 euro, deoarece cuantumul drepturilor de import ar constitui 250 euro, precum și faptul că suma respectivă ar fi indicat-o înseși colaboratorii vamali.

Totodată, XXXX i-a mai comunicat lui XXXX că, la data de 08.07.2016, va coordona telefonic, prin intermediul colegului său XXXX, cu unul dintre colaboratorii vamali asupra căruia are influență și despre care cunoștea că va fi implicat în serviciu la data respectivă, pentru a planifica ca deplasarea pe rută și trecerea frontierei de stat la întoarcerea din România să coincidă cu serviciul aceleiași ture din care face parte respectivul colaborator.

Concomitent, pentru a face mai credibilă influența, XXXX i-a oferit lui XXXX unele detalii în acest sens, și anume că la trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova cazanul va fi ascuns sub bagajele pasagerilor, iar la efectuarea controlului fizic al mărfurilor, acesta nu va fi „observat” de către colaboratorii vamali, precum și faptul că mijloacele bănești pretinse vor fi transmise colaboratorilor vamali fiind ascunse în interiorul foii de parcurs.

Tot în cadrul acestor discuții, XXXX și XXXX au convenit ca să amâne transportarea cazanului respectiv pentru ziua în care colaboratorul vamal va fi implicat în următorul serviciu, data urmând a-i fi comunicată lui XXXX în cadrul discuției telefonice pe care aceștia urmau să o aibă. Totodată, XXXX i-a comunicat lui XXXX că, în ziua stabilită va fi și el în or. Galați și personal va aduce cazanul și tot cu acesta cu autobuzul se va întoarce în Republica Moldova.

În cadrul discuțiilor telefonice avute loc la data de 08.07.2016, XXXX i-a comunicat lui XXXX ce a discutat cu colaboratorul vamal, urmând ca acesta să aducă cazanul la data convenită, în jurul orelor 08:00.

Astfel, la data de 12.07.2016, în jurul orelor 07:47, XXXX, aflându-se în or. Galați, a îmbarcat, în prezența lui XXXX, în autobuz cazanul de model „Vaillant

Ecotec VUWINTII 236/5-3", achiziționat la prețul de 3 400 lei românești, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia suma de 16 623,96 lei.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, tot la data de 12.07.2016, ora 09:33, XXXXX, aflându-se pe teritoriul postului vamal Giurgiuilești, susținând în continuare că are influență asupra colaboratorilor vamali, a pretins și a primit de la XXXX, în scopul enunțat, mijloace bănești în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituia suma de 3 324,6 lei.

În continuare, la ora 09:35, inspectorul superior XXXX a efectuat un control fizic formal al mărfurilor, rezultatele cărui le-a comunicat inspectorului principal XXXX, care la rândul său a închis operațiunea în sistemul informațional „Unipass”, acordând autobuzului liber de vamă.

În consecință, în lipsa unui control fizic efectiv al mărfurilor, cazanul menționat a fost introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova fără a fi încasat cuantumul drepturilor de import, care ulterior s-a constatat că constituie suma de 3 414,62 lei.

În ședința de judecată, inculpatul XXXX nu a dorit să facă declarații.

Deși inculpatul nu a recunoscut fapta incriminată, aceasta este probată prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume prin:

Declarațiile martorului XXXX, care a declarat că, aproximativ 3 luni în urmă a rugat rudele din Galați să-i cumpere un cazan. I-au procurat un cazan și i-au spus să se ducă să-l ia.

A mers la gara auto din Galați și s-a interesat de șoferii de la ruta Galați - Chișinău referitor la dl XXXX și i-a dat numărul. La moment nu ține minte numărul de telefon. L-a contactat telefonic pe dl XXXX și i-a explicat că are de trecut un cazan în valoare de 700 euro. Dl XXXX i-a explicat că nu are importanța prețului cazanului, dar v-a trebui să achite trecerea cazanului la vamă. I-a spus că în vamă va fi partenerul lui, i-a dat telefonul direct la vameș pentru a întreba cât va costa trecerea peste frontieră a cazanului.

În urma discuției dl XXXX i-a spus că taxa de devamare va consta 250, dar el va lua 150 euro. Anterior s-au înțeles să se ducă după cazan într-o sâmbătă, dar după discuția avută cu inculpatul, acesta i-a comunicat că îl va suna vameșul și îi va spune când să se ducă după cazan. La 12.07.2016, s-a deplasat în Galați să-l ia cazanul și s-a deplasat cu taxiul direct la gară unde era inculpatul, i-a arătat cazanul l-au pus în portbagaj. A întrebat unde trebuie să achite taxa de 150 de euro, la care el i-a comunicat că trebuie să achite doar taxa pentru drum, iar suma de 150 de euro o va achita la vamă. S-au deplasat la vamă, vameșul a deschis portbagajul și s-a uitat nici 5 secunde, după care vameșul cu inculpatul s-au apropiat, l-au chemat în față și, de față cu toți pasagerii, i-a spus să pună banii în foia de parcurs. A pus bancnotele de 2 de 50, 2 de 20 și 1 de 10 euro în foaie de parcurs și inculpatul a închis foaia și s-a dus la ghișeu unde era vameșul. Dl Constantin a venit după asta la mașină și s-au pornit.

Dl XXXX are influență asupra vameșilor, deoarece a sunat la ei, s-a interesat cum ar fi posibil de trecut cazanul. În vamă nu a fost întrebat referitor la cazan, dacă are careva acte pe el, doar s-a uitat și afit. După aceea a achitat taxa de devamare a cazanului ulterior, în sumă aproximativ de 3000 lei.

A mai declarat că, nu cunoaște numele doamnei care a fost la gară să se intereseze de transmiterea cazanului. S-a adresat la Procuratura Anticorupție pentru că i-a părut suspectă trecerea cazanului cu suma de 150 euro. A întrebat șoferul procedura trecerii cazanului. Nu au fost careva condiții între el și colaboratorii CNA, a permis să se intercepteze convorbirile telefonice. Toate înregistrările au fost efectuate cu telefonul său personal le-a dat pe CD, iar ulterior convorbirea a fost înregistrată cu dictafonul dat de colaboratorii CNA. A fost înzestrat telefonic cu o zi, două înainte de a pleca în Galați. Bani care trebuia să-i transmită dl XXXX tot atunci i-au dat. Din Moldova în România, a plecat cu automobilul unor prieteni, automobilul nu era al său.

Doamna care a intrat în gară la Galați, i-a dat numărul dl XXXX și i-a spus că este cel mai descurcăreț. Bani transmiși de colaboratorii CNA erau la el când a plecat din Moldova la Galați.

Prima discuție care a avut-o cu inculpatul s-a rezumat la aceea că, s-au salutat, s-a prezentat și i-a spus că vrea să discute referitor la cazan, la care dl i-a spus că cunoaște această situație. A înregistrat convorbirea începând cu momentul când a considerat că ceva este ilegal, când învinutul i-a spus că aducerea cazanului va costa. Când învinutul i-a spus că va costa aducerea cazanului, el a pornit dictafonul. Înregistrările se fac cu programele pe care le instalezi în telefon. Din propria inițiativă a înregistrat convorbirile telefonice. Nu i-a comunicat învinutului că înregistrează convorbirile telefonice. Programa permite pornirea înregistrării convorbirile atunci când discuți cu cineva. Transcrierea informației pe CD a făcut-o el. Suma pe care a cerut-o învinutul de 300 euro i-a părut mare și de asta a scris plângere la CNA. La plângerea adresată la CNA a anexat CD și afit. Cu tehnica specială de înregistrare a fost înzestrat la CNA. Nu i-a comunicat cineva dacă are sau nu dreptul de a efectua înregistrările pe teritoriul României. Nu ține minte dacă a anexat și alte acte la plângere. Stenograma nu el a efectuat-o.

A mai declarat că, în mod normal cazanul trebuia adus ca bagaj.

Martorul XXXX a declarat în instanța de judecată că, îl înlocuia pe dl Eșanu la ruta Galați, se cunosc din noiembrie 2015.

Aproximativ în luna iunie-iulie anul 2016, când a ajuns în vamă, l-a sunat pe XXXX să-i spună cîte locuri sunt libere. Telefonul său l-a transmis vameșului, nu a auzit ce a vorbit vameșul cu dl XXXX, după care i-a întors telefonul și documentele după care a plecat. Nu i-a explicat dl XXXX ce trebuie să vorbească cu vameșul. Din spusele dl XXXX a înțeles că trebuie să aducă un cazan, însă el nu a dat mare importanță. Nu s-a înțeles cu Eșanu când ajunge în vamă să-l dea telefonul vameșului pentru a discuta cu acesta. Nu la fiecare caz când ajunge în vamă îi dă telefonul vameșului să vorbească cu dl XXXX. Doar în cazul acesta s-a primit, că discutînd cu dl XXXX acesta l-a întrebat de ce așa greu, și i-a dat telefonul vameșului la solicitarea dl XXXX. Nu i-a comunicat numele vameșului dl XXXX, pentru că nu-l cunoaște, vameșul era la ghișeu. Pe dl XXXX când a ajuns în vamă nu l-a sunat în legătură cu cazanul respectiv. Nu ține minte toate detaliile. S-au înțeles la telefon când ajunge în vamă să-l sune ca de obicei, nu s-au înțeles preventiv să-i transmit telefonul vameșului. La vamă trebuia să ajungă la 09:30, 09:45, însă el a ajuns pe la 10:00, iar la Cahul era aproximativ la 11.05.

Vina în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin:

Raportul de expertiză nr.140 din 12.07.2016, prin care s-a stabilit că cele 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu următoarele serii și numere X81625784258 și X70383886202; 2 bancnote cu nominalul de 20 euro fiecare, cu următoarele serii și numere P38394800677 și U65999694344, și 1 bancnotă cu nominalul de 10 euro, cu seria și numărul UF0133268938 primite de către XXXX de la XXXX sub control corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol I f.d. 79-87);

Procesul-verbal din 15.07.2016 de ridicare a cazanului de model „Vaillant Ecotec VUW INT II 236/5-3” de la XXXX. (Vol I f.d.146);

Procesul-verbal din 15.07.2016 de examinare a cazanului de model „Vaillant Ecotec VUW INT II 236/5-3”, la care este anexată planșa fotografică cu imaginile cazanului. (Vol I f.d. 147-180);

Procesul-verbal din 18.07.2016 de ridicare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Postul vamal Giurgiuilești-Galați, din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00, și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00, de la Serviciul Vamal. (Vol I f.d. 158);

Procesul-verbal din 27.07.2016 de examinare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Postul vamal Giurgiuilești-Galați, din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00, și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00 Voi I (f.d.159).

Procesul-verbal din 18.07.2016 de ridicare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Punctul de trecere a frontierei „Giurgulești”, din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00, și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00, de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI. Vol I (f.d.162);

Procesul-verbal din 27.07.2016 de examinare a înregistrărilor video ale camerelor de supraveghere instalate la Punctul de trecere a frontierei „Giurgulești”, din data de 08.07.2016, în intervalul orelor 09:00 - 11:00, și din data de 12.07.2016, în intervalul orelor 09:15 - 11:00, la care este anexată planșa fotografică cu imaginile înregistrărilor importante. Vol I (f.d. 163-169);

Procesul-verbal din 29.07.2016 de ridicare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 068760330, ce aparține lui Eșanu Constantin, începând cu data de 15.06.2016, de la ÎM „Orange Moldova” SA. Vol I (f.d.178);

Procesul-verbal din 12.08.2016 de examinare a informației privind convorbirile telefonice efectuate de către abonatul cu numărul 068760330, ce aparține lui XXXX, începând cu data de 15.06.2016, la care este anexată lista apelurilor. Vol I (f.d. 179-184);

Copiile documentelor anexate de către martorul XXXX la procesul-verbal de audiere suplimentară în calitate de martor din 13.07.2016, și anume copia înștiințării „Aleroma” SRL; copia facturii cu seria ALR nr.152741 din 04.07.2016; copia facturii nr.2186614900017; copia chitanței cu seria RAMB nr.21876808302 din 05.07.2016. Vol I (f.d. 24-27);

Documentele anexate de către XXXX la cererea din 18.07.2016, și anume decizia de regularizare nr. 822 din 18.07.2016 și bonul de plată nr. 288731 din 18.07.2016. Vol I (f.d. 152-154);

Procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului IM „Orange Moldova” SA, cu numărul de telefon 068760330, ce aparține lui XXXX Vol I (f.d.43-46);

Procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 12.07.2016, în jurul orei 07:46 și 09:33, între XXXX și XXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorul de informații de tip DVD-R, de model „acme”, cu nr. de inventar 1820/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. Vol I (f.d. 61.67);

Procesul-verbal din 15.07.2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor, prin care XXXX a transmis sub control lui XXXX mijloacele bănești pretinse în sumă de 150 euro. Vol I (f.d. 89-91);

Partea apărării a invocat în susținerea poziției sale faptul că, în cazul dat, ar fi avut loc o provocare a inculpatului de a comite infracțiunea incriminată lui de către martorul XXXX pe care îl consideră un investigator sub acoperire. Procurorul a negat acest fapt indicând la faptul că, martorul în cauză nu este un agent XXXXXXXXXXXX organelor publice, acest fapt a fost negat și de către însuși martorul XXXX. Nu au fost prezentate alte date din care să rezulte că martorul ar fi avut alte careva legături cu procurorul sau organul de urmărire penală altele decât cele care au vizat instrumentarea cazului penal dat.

Instanța mai constată că, nu sunt prezente date care să indice la faptul că martorul sau organul de urmărire penală, procurorul au insistat asupra faptului ca inculpatul să comită infracțiunea care i s-a incriminat, să îl determine prin careva mijloace la comiterea acesteia. Din declarațiile făcute de către martor în procesul penal, rezultă că acesta a avut o înțelegere cu inculpatul ca acesta să faciliteze trecerea peste frontiera de stat a bunului acestuia fără ca să fie achitate drepturile de import ale bunului. Această înțelegere este confirmată și prin declarațiile martorului XXXX care a confirmat existența legăturii dintre inculpat și vameșii responsabili de vămuirea mărfurilor în postul vamal.

Declarațiile făcute de către XXXX coroborate cu interceptările comunicărilor acestuia din 12.07.2016 în procesul trecerii frontierei României cu Republica Moldova atestă faptul că, inculpatul a fost cel care a solicitat, în punctul vamal, banii de la martor pentru a finaliza acțiunile sale ilicite rezultate din înțelegerea pe care o avuse anterior cu XXXX. Aceste circumstanțe coroborate cu faptul că bunul respectiv aflat în automobilul condus de el a fost trecut peste frontiera de stat și nu fusese vămuit confirmă acuzațiile precum că învinutul a primit banii cu scopul de a influența pe colaboratorii responsabili de încasarea drepturilor de import corespunzătoare. Este cert faptul că, inculpatul nu a avut vreun drept sau temei de a încasa de la martorul XXXX suma respectivă de 150 de euro, însă a primit-o. Și această circumstanță, în comun cu cele expuse, probează acuzațiile aduse inculpatului.

În raport cu argumentele părții apărării privind solicitarea de achita inculpatul în cadrul acestui proces penal instanța menționează următoarele.

Instanța consideră întemeiate argumentele părții apărării precum că înregistrările convorbirilor ce au avut loc între martorul XXXX și inculpat anterior pornirii procesului penal și prezentate drept probe de către procuror nu pot fi acceptate în calitate de probe utile procesului deoarece acestea au fost obținute nu în corespundere cu prevederile legale aplicabile în acest caz – art. 132/3-132/4, 132/8-132/10 CPP. În corespundere cu prevederile art. 93 alin.(1) pct. 4) CPP, înregistrările respective nu pot fi admise drept probe utile procesului penal.

Referitor la argumentele invocate de către avocați privind necesitatea declarării nule a interceptării comunicărilor ce au fost interceptate la 12.07.2016 și expuse în procesul verbal al acțiunii respective din 15.07.2016 – f.d. 55-73, vol.1, instanța explică următoarele. Măsura specială de investigație menționată a fost efectuată în corespundere cu prevederile legale în temeiul ordonanței procurorului din 08.07.2016, fiind autorizată prin încheierea instanței din aceeași zi. Legalitatea acestei măsuri a fost verificată și confirmată prin încheierea instanței din 15.07.2016 (f.d. 72, vol. 1). Părțile au avut dreptul și posibilitatea de a contesta legalitatea încheierii menționate a instanței însă nu au făcut acest lucru din motive necunoscute. În opinia instanței, odată cu intrarea în vigoare a încheierii menționate a instanței care a confirmat legalitatea acțiunii contestate, instanța nu mai este competentă să pună în discuție legalitatea acestei acțiuni.

Potrivit art.101 alin. (1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Analizând în ansamblu probele examinate, instanța de îndată ce consideră că s-a dovedit că XXXX a fost demontată și acțiunile acestuia se încheiează în

Analizând în ansamblu probele examinate, instanța de judecată consideră ca vina inculpatului XXXX a fost demonstrată și acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal – *Pretinderea, primirea, personal de bani de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În rezultatul examinării cazului circumstanță care atenuează vina lui XXXX nu a fost stabilită. Circumstanțe agravante, nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXX este pentru prima dată tras la răspundere penală, prin datele prezentate se caracterizează pozitiv, având în vedere necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXX pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în valoare de 3500 unități convenționale. Potrivit art. 64 alin. (2) Cod penal, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea unității convenționale, la momentul comiterii infracțiunii era de 20 de lei, ea fiind modificată prin [Legea nr.207 din 29.07.2016](#), în vigoare XXXXXXXXXXXX. Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal ” *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*” Prin urmare instanța consideră că pedeapsa stabilită lui XXXX va constitui 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Documentele, CD-urile cu înregistrări anexate la cauza penală urmează de păstrat la materialele cauzei penale, măsuri asiguratorii și preventive nu sunt aplicate. Cheltuielile judiciare în mărime de 150 euro, potrivit art. 227 alin.(1) pct. 5) și 229 CPP, urmează să încasate de la inculpat în lei moldovenești, potrivit cursului oficial de schimb la data încasării.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile 326 alin. 2 Cod penal, art. 225, 226, 382- 389, CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și se stabilește acestuia pentru infracțiunea menționată pedeapsă sub formă de 3500 u.c. amendă ceea ce constituie 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Încasează de la inculpatul XXXX cheltuielile judiciare în suma de 150 de euro, în lei moldovenești potrivit cursului oficial al BNM existent la momentul încasării sumei.

Sentiință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Victor Rațoi