Dosar nr. 3-246/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisiliță
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tabac Natalia împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 30 ianuarie 2026, Tabac Natalia a depus o acțiune în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la data de 24 ianuarie 2024, a fost aprobata Decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat și a fost autorizată prin Încheierea Judecătorului la data de 29 ianuarie 2024 pe un termen de 6 luni. Selectarea categoriei agenților publici care a fost supusă testării planificate s-a făcut în baza analizei riscurilor și a vulnerabilităților de corupție precum și modalității de afectare a drepturilor omului prin riscurile de corupție identificate în activitatea Serviciului Fiscal de Stat, stabilite din sesizările primite de CNA, informațiile transmise de cetățeni, materiale din mass-media, sursele analitice. În calitate de subiect pentru testul de integritate au fost selectați următoarele categorii de agenți publici din cadrul Serviciului Fiscal de Stat: și anume: „agenți publici care au contact frecvent cu populația, agenți publici care sunt investiți cu funcții de control și supraveghere, agenți publici implicați în procesul decizional.

Reclamanta indică că obiectivele testării integrității profesionale au constituit stabilirea respectării de către agentul public/agenții publici a obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a) și c) al Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013, privind evaluarea integrității instituționale de neadmitere a manifestărilor de corupție; de denunțare imediată organelor competente a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție; de denunțare imediată a influențelor necorespunzătoare, de declarare a cadourilor și conflictului de interese în conformitate cu legislația în vigoare. Pentru atingerea obiectivelor, în cadrul testării au fost planificate activități prin care au fost create situații virtuale, simulate, similar celor din activitatea de serviciu ale agenților publici, condiționate de activitatea și comportamentul lor, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei persoanelor testate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 16 alin.(5) al Legii 325/2013, pentru asigurarea unor probe exacte, în cazul pretinderii sau acceptării primirii de către agenții publici testați a unor bunuri în cadrul testului, care au fost transmise, fiind anterior indicate în planul de testare a integrității profesionale în modul corespunzător. Activitățile de testare au fost desfășurate astfel încât să ofere agenților publici posibilitatea de a acționa în mod legal.

Specifică reclamanta că în cadrul testului a fost constatat următorul comportament și acțiuni ale sale, înregistrându-se comportament neconcludent. Nu este de acord cu Extrasul din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale emise de Centrul Național Anticorupție, Direcția Testarea integrității Profesionale și nici cu procedura administrativă nr. 73029-NI din 30.12.2025, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, îl consideră ilegal și pasibil anulării, deoarece referitor la situația de caz simulate virtual în cadrul testului, nu acceptă vinovăția în comiterea pretinsei fapte cu caracter coruptibil sub nici o formă. Urmare a vizualizării probelor video aduse la cunoștință la data de 16.01.2026, constată că, aflându-se la serviciu în cadrul Direcției Deservire Fiscală Cahul, unde î-și exercit atribuțiile de servire persoane fizice, fiind la pauza de masă, colega Bozbei Alina, care era deserviciu conform Listei Funcționarilor fiscali din cadrul DDF Cahul, desemnați responsabili de deservirea contribuabililor în intervalul pauzei de masă 12:00-13:00, a solicitat ajutorul în aprecierea legalității unui contract de vânzare-cumpărare a unui garaj încheiat între două persoane fizice, neautentificat de nici un organ competent, care a fost prezentat de către testor, pentru a i se elibera confirmare a veniturilor, pentru a o prezenta la bancă.

Mai menționează reclamanta că cunoscând situația, deoarece anterior cu testorul lucrase altă colegă și anume Palamarji Oxana, care deja recepționa-se cererea privind eliberarea confirmării veniturilor, ce urma a fi escaladată către DDF conform vizei de domiciliu a contribuabilului, s-a expus asupra contractului prezentat că este necesar de a consulta legislația în vigoare în vederea precizării dacă contractul necesită a fi autentificat și de către cine, deoarece contractual prezentat nu are putere juridică. Consideră reclamanta că, în pofida faptului că se afla în pauza de masă, a procedat corect implicându-se și încercând să ofer o soluție testerului, cu toate că acesta deja depusese declarație cu privire la veniturile obținute, fapt ce se confirmă în discuția cu colega Bozbei Alina, din video prezentat ca probă.

Or, potrivit prevederilor art. 323 Cod civil: „Forma autentică a actului juridic: Forma autentică a acutului juridic este obligatorie dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile sau grevarea acestora cu drepturi reale limitate, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege,,.

Iar potrivit prevederilor art. 324 Cod civil: Efectele nerespectării formei autentice: Nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic,,.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (l) Cod administrativ actul nominalizat mai sus, care este un act administrativ individual, a fost emis în cadrul unei proceduri administrative de control privind rezultatele Raportului privind evaluarea integrității profesionale emise de Centrul național Anticorupție, Direcția testarea Integrității profesionale, în privința reclamantei, în consecință, procedura respectivă urma a fi efectuată, inclusiv conform prevederilor Cărții a doua din Codul administrativ. Legislația specială a inițierii testării integrității profesionale nu stabilește termenele în care urmează a fi finalizată procedura testare a integrității profesionale (procedura administrativă), astfel urmând a fi aplicate prevederile codului administrativ.

Pornind de la conținutul extrasului raportului privind rezultatele testării integrității profesionale emis de Centrul Național Anticorupție, Direcția Testarea Integrității Profesionale, a fost aprobată la data de 24 ianuarie 2024 și autorizată prin încheierea judecătorului la data de 29

ianuarie 2024, iar reclamanta indică că testarea integrității sale profesionale a avut loc la data de 18 iunie 2024, iar abia la data de 23.12.2025, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat raportul privind evaluarea integrității instituționale înregistrat cu nr. 7008-A, potrivit căruia, reclamanta a înregistrat rezultat neconcludent. Consideră că în mod indubitabil, în ceea ce privește aplicarea de către inspector în privința sa, a rezultatului Neconcludent, nu este corect, nu a comis nici o faptă cu caracter coruptibil sub nici o formă, nu a încălcat prevederile art. 7 alin. (2) lit. a)-c) din legea 325/2013: Agenții Publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organele competente orice tentativă de a fi implicați în acțiuni prevăzute la lit. a); c) să declare cadourile și conflictele de interese în conformitate cu legislația, să respingă expres influența necorespunzătoare, iar în cazul imposibilității de a respinge în mod expres influența necorespunzătoare și al afectării activității sale profesionale, să depună denunț scris către organele competente.

La data de 12.02.2026, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare procesuală, reprezentatul reclamantei, avocatul Sergiu Puică, a depus cerere de concretizare (f.d. 21-24), prin care și-a concretizat pretențiile inițiale.

Cere, Tabac Natalia:

- anularea Extrasului din Raportului privind evaluarea integrității emis de Centrul Național Anticorupție, Direcția Testarea Integrității Profesionale înregistrat în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, cu nr. 7008-A, și a procedurii administrativă nr.73029-NI din 30.12.2025, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Securitate Internă și Anticorupție, referitor la circumstanțele de fapt constatate în privința Tabac Natalia, cu rezultatul neconcludent, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Tabac Natalia împotriva Centrului Național Anticorupție, Serviciului Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, *în partea pretențiilor înaintate față de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciul Fiscal de Stat și Direcția Securitate Internă și Anticorupție*.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Puica Sergiu, a susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept enunțate, inclusiv pentru cele expuse suplimentar în ședință.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Centrul Național Anticorupție, Maxim Violeta, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință (f.d. 44-52)

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că prin Decizia nr. 1- d/„c” din 24 ianuarie 2024, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (1) și (2), art. 15 alin.(2) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, s-a dispus: „- A inițiа testarea integrității profesionale în privința agenților publici din cadrul Serviciului Fiscal de Stat pe un termen de 6 luni; - A înainta instanței de judecată demers privind autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat; - Efectuarea testării integrității profesionale se pune în sarcina Direcției testarea integrității profesionale.” Ulterior, prin demersul 20/47 „c” din 22.01.2024 depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Centrul

Național Anticorupție a solicitat autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, pe un termen de 6 luni. Obiectivele testării integrității profesionale constituie stabilirea respectării de către agentul public/agenții publici a obligațiilor prevăzute în art. 7 alin. (2) lit. a) - c) al Legii nr. 325/2013 de neadmitere a manifestărilor de corupție; de denunțare imediată organelor competente a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție; de denunțare imediată a influențelor necorespunzătoare, de declarare a cadourilor și conflictului de interese în conformitate cu legislația.

Mai indică pârâtul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024, s-a dispus admiterea demersului din 22.01.2024 înaintat de Centrul Național Anticorupție privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni și s-a autorizat decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat. În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupție unor bunuri, testării integrității profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii din Legea servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) publici bunuri, nr. 325/2013, testorii vor putea promite sau transmite agenților acorda servicii, privilegii sau avantaje. Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională prevederile Legii nr. 325/2013 se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice din obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Național Anticorupție sau din alte surse. Prin scrisoarea 06/4/19887 din 12.11.2024 Centrul Național Anticorupție a informat Serviciul fiscal de Stat că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, Centrul efectuează evaluarea integrității instituționale la Serviciul Fiscal de Stat, iar scopul principal al evaluării integrității instituționale este de a identifica, evalua și înlătura riscurile de corupție din cadrul entităților publice, precum și de a spori responsabilitatea pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate instituțională.

În corespundere cu art. 2 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, evaluarea integrității instituționale se realizează în scopul: a) sporirii responsabilității conducătorilor entităților publice și organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităților publice; b) asigurării integrității profesionale a agenților publici, prevenirii și combaterii corupției în cadrul entităților publice; c) identificării, evaluării și înlăturării riscurilor de corupție din cadrul entităților publice; d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupție admise de către agenții publici.

Conform art. 4 din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: test de integritate profesională - creare și aplicare de către testor a unor situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operațiuni disimulate, condiționate de activitatea și comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei acestuia, determinând astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituțională și riscurile de corupție în cadrul entității publice în procesul evaluării integrității instituționale.

Potrivit art. 6 alin. (1) - (3) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, subiecți ai evaluării integrității instituționale sânt entitățile publice, organele de autoadministrare, agenții publici, Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate. Evaluarea integrității instituționale se efectuează în privința entităților publice și prevede posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională agenților publici. Evaluarea

integrității instituționale și testele de integritate profesională sânt realizate de către Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate.

Conform art. 16 alin. (5) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea instituțiilor care evaluează integritatea instituțională sau din alte surse, precum și cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor și avantajelor, doar în condițiile reflectării acestor mijloace și posibilități în decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale, autorizată conform art. 14.

În corespundere cu art. 17 alin. (1) și alin. (2) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/ 2013, rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept: a) pozitiv - dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectând obligațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit. a)-c); b) negativ - dacă agentul public testat nu a respectat obligațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit. a) - c); c) neconcludent - dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum și în situațiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Subsecvent, art. 10 alin. (6) din Legea nr.325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale statuează că, (6) Rezultatul testului de integritate profesională desfășurat în privința unui agent public cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (5) este apreciat de către instituția care evaluează integritatea instituțională ca fiind neconcludent, în condițiile art. 17.

În speță, pârâtul susține că, conform informației reflectate în Extrasul din Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Centrul Național Anticorupție a fixat următorul comportament: „4. Au înregistrat rezultat neconcludent al testului de integritate profesională următorii agenți publici: 4.20. Bozbei Alina, a.n. *****, IDNP *****, inspector și 4.21. agentul public neidentificat, Direcție deservire fiscală Cahul, aflându-se în timpul exercitării atribuiților de serviciu, agentul public Bozbei Alina a comunicat cu testorul referitor la obținerea confirmării privind veniturile obținute în Republica Moldova. Testorul a cerut eliberarea confirmării privind veniturile obținute în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare a unui bun mobil între două persoane fizice, pentru a prezenta la bancă. Agentul public Bozbei Alina a menționat că prima dată vede astfel de contract și după mai multe discuții cu testorul și consultarea telefonică a concluzionat că contractul urmează a fi autentificat de către notar. Între timp în birou a intrat agentul public neidentificat 4.21. care i-a comunicat testorului că la moment nu poate da un răspuns testorului, deoarece este necesar de a consulta un regulament în vederea precizării dacă contractul necesită a fi autentificat și de către cine, deoarece contractul prezentat nu are putere juridică.

Menționează pârâtul că, la data de 22 decembrie 2025, prin scrisoarea nr. 06/4/23075, Serviciului Fiscal de Stat i-au fost comunicate rezultatele evaluării integrității instituționale, precum și rezultatele testării integrității profesionale, fiind solicitată, totodată, identificarea persoanelor neidentificate în Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, cu informarea Centrului Național Anticorupție. Centrul National Anticorupție a informat directorul Serviciului Fiscal de Stat că, în cadrul procesului de evaluare instituțională inițiat la Serviciul Fiscal de Stat, etapele evaluării integrității instituționale s-au desfășurat în corespundere cu prevederile Legii nr. 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale și Metodologiei de identificare a riscurilor de corupție în cadrul entităților publice,

de identificare a agenților publici expuși acestor riscuri și de analiză a factorilor de risc care le generează, aprobată prin Ordinul directorului CNA nr. 50/20.03.2018 și a inclus etapa de testare a integrității profesionale a agenților publici. În context, s-a solicitat în termen de 10 zile să se identifice agenții publici testați dar neidentificați de către Centrul Național Anticorupție, având ca suport Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale, înregistrările audio/video ale testării integrității profesionale. Informația respectivă urma a fi prezentată în mod prioritar Centrului Național Anticorupție, pentru a include rezultatele în cazierul privind integritatea profesională a agenților publici.

La data de 31 decembrie 2025, prin scrisoarea cu nr.26-03-07-207532 din 31 decembrie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a informat pârâtul cu privire la rezultatele identificării persoanelor anterior neidentificate. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat că, în urma măsurilor întreprinse, au fost identificați agenții publici specificați în Raportul de testare a integrității profesionale cu calificativul ”Neidentificat”, fiind funcționara fiscală din cadrul Direcției deservire fiscală Cahul, inspectoarea principală Tabac Natalia, născută la ***** (IDNP *****).

Articolul 21 alin. (1)-(7) din Legea nr. 325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale, statuează că, sancțiunile disciplinare ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională, inclusiv eliberarea din funcție a agentului public testat, se aplică conform legislației ce reglementează activitatea entității publice în care agentul public își desfășoară activitatea. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară curge din momentul primirii de către entitatea publică a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale. De la data primirii raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, care conține rezultatul negativ al testului de integritate profesională, și până la finalizarea procedurii disciplinare, dar în termen ce nu depășește 3 luni, agentul public nu poate fi eliberat din funcție în baza cererii de demisie sau nu poate fi transferat în baza cererii de transfer. La finalizarea procedurii disciplinare, angajații entității publice în care activează agentul public testat vor fi informați despre principalele aspecte constatate în procesul de testare și despre sancțiunile aplicate. Bunurile primite în cadrul testării integrității profesionale sau contravaloarea acestora se restituie/se recuperează de către agentul public testat care le-a primit. Cazierul privind integritatea profesională a agenților publici se ține de către Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate, care eliberează informații la solicitare. Scopul cazierului privind integritatea profesională este de a ține evidența rezultatelor testării integrității profesionale, iar situațiile în care angajatorul solicită informațiile din cazier sînt prevăzute în Regulamentul cu privire la ținerea și utilizarea cazierului privind integritatea profesională a agenților publici, aprobat de Guvern. Informațiile se introduc în cazierul privind integritatea profesională după aprecierea rezultatelor testării integrității profesionale de către instituția care evaluează integritatea instituțională. În cazier se face mențiunea despre data aprecierii rezultatului testării, data informării agentului public supus testării integrității profesionale, de asemenea se include informația despre contestarea/necontestarea rezultatului de către agentul public testat. Informația privind rezultatul negativ al testării integrității profesionale se exclude din cazier în baza hotărârii definitive și irevocabile a instanței de judecată. Informația despre rezultatul negativ al testului de integritate profesională, apreciat conform art. 17, se păstrează în cazierul privind integritatea profesională timp de 5 ani - cu privire la încălcarea obligației prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a) și timp de un an - cu privire la încălcarea obligațiilor prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. b) și c), din momentul comunicării rezultatului negativ al testului de integritate profesională entității publice.

Pârâtul menționează că, deși poate fi contestat orice rezultat al testării integrității profesionale, totuși efecte care afectează cariera agentului public este doar înregistrarea rezultatului negativ al testului de integritate profesională, circumstanță care în prezenta cauză dedusă judecății nu se constată, dat fiind faptul că agentul public Tabac Natalia a înregistrat rezultatul testării integrității profesionale „neconcludent". Respectiv este lipsit de suport probatoriu argumentul reclamantei că prin aprecierea rezultatului testului de integritate profesională „neconcludent" este constatat faptul că ar fi încălcat prevederile art. 7 alin. 2 lit. a) - c) din Legea 325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale.

Or, conform art. 17 alin. (I1) din Legea 325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale aprecierea rezultatului testului de integritate profesională se efectuează de către instituția care evaluează integritatea instituțională, după finalizarea testării integrității profesionale.

În speță, pârâtul specifică că, a fost realizat un test al integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, procedură care a fost autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2024. La caz, în urma vizualizării înregistrărilor audio/video și din analiza raportului nu reiese niciun element obiectiv care să sugereze că, Centrul Național Anticorupție ar fi efectuat o apreciere ilegală al comportamentului fixat al agentului public, ci dimpotrivă, a creat exclusiv un cadru simulat, cu scopul de a observa reacția acesteia în condiții similare celor întâlnite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În acest sens și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a reținut (cauza Cavca c. Republica Moldova, § 55) Curtea a considerat că, deși, în anumite circumstanțe, se poate baza pe principiile dezvoltate în jurisprudența sa privind garanțiile împotriva provocării în procedurile penale atunci când examinează proceduri disciplinare ce urmează unei testări de integritate, trebuie să țină cont de specificul unei astfel de testări. În special, din cauza dificultății de a descoperi și de a dovedi acte concrete de corupție, autoritățile pot recurge la testarea dacă anumite grupuri de persoane au tendința de a respecta sau de a încălca regulile de conduită profesională. Natura unei astfel de testări presupune ca autoritățile să creeze artificial situații similare celor care ar putea apărea în contextul activității profesionale a persoanelor testate, pentru a observa cum reacționează acestea. § 56. Curtea a reținut că, supunerea unei persoane unui test de integritate profesională și, prin aceasta, crearea artificială a unei situații în care este verificată fermitatea acesteia de a respecta regulile de conduită profesională nu constituie, în sine, o provocare și nu este incompatibilă cu cerințele art. 6 § 1 din Convenție.

Respectiv, pârâtul consideră că, Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în partea în care este vizată reclamanta este unul legal, motivat și întemeiat. Argumentele reprezentantului reclamantei indicate în acțiunea depusă, sunt formale și neîntemeiate, care nu pot servi temei legal pentru admiterea acțiunii, deoarece nu s-a stabilit vreun temei de ilegalitate a actului administrativ contestat, mai mult ca atât, contrar celor susținute de reclamantă prin conținutul actului contestat nu i s-a imputat nerespectarea obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a) -c) din Legea evaluării integrității instituționale așa cum invocă reclamanta. În speță comportamentul agentului public testat Tabac Natalia nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, or agentul public nu a răspuns testorului în cadrul testării așa cum specifică în cererea de chemare în judecată prin prisma art. 323, 324 din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002 și nu a refuzat categoric cele solicitate de către testor, or în urma reproducerii înregistrărilor audio video - la minutul 10:53 înregistrarea audio video 1.1 (4.21) agentul public Tabac Natalia comunică: (...Я сказала Оксане...dintâi noi nu putem da răspuns...noi trebuie să ridicăm regulamentul...să

vedem...noi...nu putem...noi trebuie să ridicăm...și document...trebuie să obțină...orice document trebuie să fie auto...da...întărit...dacă nu notarial secretarii Primăriei...nu pot să vă spun acuma ia...pentru noi nui document acuma...).

Este apreciat critic, de către pârât, argumentul reclamantei și reprezentantului acesteia prin care susține că, este incorectă aprecierea rezultatului testării integrității profesionale în cazul său, cu calificativul „neconcludent" deoarece nu a comis o faptă cu caracter coruptibil, or în cadrul testării integrității profesionale este verificat comportamentul agentului public prin prisma respectării obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a)-f) din Legea 325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale, nu doar în partea ce privește acte de corupție consumate dar și cele conexe actelor de corupție, precum și faptele coruptibile specificate la cap. VI.

Potrivit, art. 3 din Legea 325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale, prin manifestări de corupție - actele de corupție și cele conexe lor, precum și faptele coruptibile, specificate la cap. VI.

Deci, pârâtul indică că, cadrul legal confirmă esența răspunderii constă în comportamentul agentului față de o ofertă ilicită sau față de o ilegalitate solicitată de către testor în activitate de serviciu, indiferent de amploarea sau contextul aparent minor al acesteia, iar în speță comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ. În partea ce privește pretențiile reclamantei în raport cu dezacordul procedurii administrative desfășurate de către Serviciul Fiscal se constată că, înaintarea acestora către Centrul Național Anticorupție sunt neîntemeiate în contextul în care sunt înaintate împotriva unui pârât necorespunzător, or, art. 21 alin. (1) din Legea nr. 325/2013 cu privire la evaluarea integrității instituționale stabilește clar că, sancțiunile disciplinare ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională, inclusiv eliberarea din funcție a agentului public testat, se aplică conform legislației ce reglementează activitatea entității publice în care agentul public își desfășoară activitatea. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară curge din momentul primirii de către entitatea publică a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale. Deci procedura administrativă cu nr. 7008-A este desfășurată de către Serviciul fiscal de Stat și nu de către Centrul Național Anticorupție, mai mult ca atât, rezultatul testării integrității profesionale „negativ" atrage sancțiuni disciplinare conform cadrului legal, iar rezultatul „neconcludent" nu încalcă vreun drept al reclamantei și nu prezintă un act administrativ individual defavorabil pentru aceasta.

Poziția terțului Serviciul Fiscal de Stat:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 aprilie 2026, în proces a fost atras Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de terț.

În ședința de judecată, reprezentantul terțului, Natalia Ciobanu, nu a exprimat o poziție procesuală, solicitând examinarea obiectivă a cauzei prin prisma celor expuse în referință (f.d. 36-39).

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei și ale dosarului administrativ, precum și examinând înregistrările audio/video ale testării integrității profesionale, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin. (1) și (2) și art.212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, prin Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, agentul public neidentificat 4.21 (ulterior identificată ca inspector principal Tabac Natalia din cadrul Direcției deservire fiscală Cahul), fiind supus procedurii de testare a integrității profesionale, a înregistrat rezultat neconcludent în acest sens. (f.d.8-9, Vol. I dosar administrativ)

La 16 ianuarie 2026, reclamanta, Tabac Natalia a fost înștiințată cu privire la rezultatele Raportului privind testarea integrității profesionale desfășurate în cadrul Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.13, Vol.I dosar administrativ)

Nefiind de acord cu concluziile Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, la data de 30 ianuarie 2026, Tabac Natalia l-a contestat în partea ce o vizează prin prezența acțiune depusă în instanța de judecată. (f.d. 6-8)

Prin acțiunea formulată, reclamanta Tabac Natalia a solicitat: anularea raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în privința Nataliei Tabac inspector principal din cadrul Direcției deservire fiscală Cahul.

Astfel, reclamanta a înaintat o acțiune în contestare.

Partea pârâtă a formulat obiecții la capitolul admisibilității acțiunii depusă de către Tabac Natalia, invocând că raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în privința Nataliei Tabac inspector principal din cadrul Direcției deservire fiscală Cahul, nu este un act administrativ individual defavorabil acesteia și lipsa dreptului vătămat în sensul art. 17 al Codului administrativ.

Potrivit art.5 al Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În conformitate art.6 alin.(1) al Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, (1) Subiecţi ai evaluării integrităţii instituţionale sînt entităţile publice, organele de autoadministrare, agenţii publici, Centrul Naţional Anticorupţie şi Serviciul de Informaţii şi Securitate.

În sensul art.7 alin.(1), lit.d) al Legii enunțate, (1) Agenţii publici au dreptul: d) de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată rezultatele testelor de integritate profesională realizate în privința lor.

Potrivit art.19 alin.(1) al Legii, entitatea publică sau, după caz, organul de autoadministrare examinează raportul privind rezultatele evaluării integrităţii instituţionale în termen de 10 zile după primirea lui.

Cu prioritate, prin raportare la prevederile legale enunțate, instanța de judecată subliniază că legea instituie controlul legalității rezultatelor testelor de integritate profesională pe calea contenciosului administrativ, respectiv prin depunerea unei acțiuni în instanță.

În continuare instanța de judecată reține că, prin Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în privința Nataliei Tabac, inspector principal în cadrul Direcției deservire fiscală Cahul, s-a consemnat un rezultat *neconcludent* al testului de integritate profesională.

Reieșind din poziția pârâtului, raportul nu poate fi apreciat drept un act administrativ individual cu caracter defavorabil reclamantei deoarece aceasta nu a fost evaluată cu un rezultat negativ, care, în consecință, prin prisma Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale ar atrage-o la răspundere disciplinară. Și dat fiind faptul că, comportamentul reclamantei nu a fost suficient pentru a fi calificat nici drept conform cerințelor de integritate

pozitiv, nici drept manifestare care să justifice un rezultat negativ, a fost evaluată cu rezultatul „neconcludent”.

Pe de altă parte, susține că, pentru calificarea rezultatului testării, este suficientă și examinarea comportamentului agentului nu doar în partea ce privește acte de corupție consumate dar și cele conexe actelor de corupție, precum și faptele coruptibile specificate la cap. VI. Prin urmare, testarea nu urmărește exclusiv identificarea unei fapte de corupție consumate, ci verifică dacă, în situația provocată de testor, comportamentul agentului corespunde obligațiilor de integritate prevăzute inclusiv la art. 7 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 325/2013.

Instanța de judecată apreciază drept eronată și inconsecventă poziția autorității cu privire la natura juridică a raportului contestat în speță. Or, nu se poate susține că, un rezultat al testării determinat în urma unei evaluări oficiale a conduitei agentului public prin raportare la obligațiile legale prevăzute de Legea nr. 325/2013, consemnată într-un raport, este lipsită de orice efect juridic asupra persoanei evaluate. Mai ales în situația în care această evaluare, constituie un temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a persoanei supuse testării.

În acest context instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit notei-raport din 30 decembrie 2025, raportul contestat a generat inițierea, de către entitatea publică angajatoare, Serviciul Fiscal de Stat, a unei proceduri administrative în privința Nataliei Tabac. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat, recepționând raportul, a menționat că în situația descrisă de acesta, „*s-a constatat o bănuială rezonabilă privind comiterea de către angajata menționată a unei încălcări de ordin disciplinar, manifestată prin încălcarea normelor legislație naționale sau cadrului normativ instituțional în procesul exercitării atribuțiilor funcționale aferente situației virtuale simulate de către testator, care necesită apreciere în parte pentru constatare oportunității sesizării comisiei de disciplină”.* (f.d.1-2, dosar administrativ, Vol.I)

În acest sens, deși partea pârâtă invocă faptul că raportul contestat nu a consemnat un rezultat negativ și, prin urmare, nu ar constitui un act administrativ individual defavorabil reclamantei, instanța de judecată apreciază că un rezultat calificat drept „neconcludent” nu poate fi considerat lipsit de orice efect juridic atâta timp cât constatările și concluziile cuprinse în raport sunt susceptibile de a produce consecințe asupra raporturilor de serviciu ale reclamantei, inclusiv asupra menținerii raporturilor de muncă cu angajatorul, consecințe asupra imaginii profesionale și carierei într-o funcție publică.

Mai mult, așa cum a fost reținut supra, entitatea publică Serviciul Fiscal de Stat, examinând raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale, în cazul Nataliei Tabac a constatat o bănuială rezonabilă privind comiterea de către angajată a unei încălcări de ordin disciplinar. Respectiv, susținerea că acesta nu ar fi produs nicio consecință juridică asupra reclamantei, din moment ce însăși entitatea publică angajatoare, prin propriile sale acțiuni, a tratat raportul contestat drept temei suficient pentru declanșarea unei evaluări în vederea unei eventuale răspunderi disciplinare, instanța de judecată o va aprecia drept eronată.

Raportând prevederile legale supra enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, întrunește cumulativ toate condițiile pentru a fi calificat drept un act administrativ individual cu caracter defavorabil reclamantei: este un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual. Totodată, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ, acesta reprezintă act administrativ individual defavorabil reclamantei, or este susceptibil să afecteze dreptul reclamantei la exercitarea în continuare a funcției publice deținute.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Instanța de judecată notează că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Cu referire la alegațiile părții pârâte despre lipsa dreptului vătămat în sensul art. 17 al Codului administrativ.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea *„revendică încălcarea”* din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul de a înainta acțiune în contencios administrativ ori de câte ori în urma unei examinări *prima facie* a circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, acte, dosar administrativ etc., rezultă probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Instanța de judecată subliniază, noțiunea *„revendică încălcarea”* nu echivalează cu noțiunea *„vătămarea dreptului”*. *„Revendicarea încălcării”* justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond. Acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție.

Având în vedere cele enunțate supra, instanța reține că reclamanta a inițiat prezenta acțiune pentru revendicarea dreptului său la reputație profesională și carieră în funcția publică. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În accepțiunea art.22 alin.(1) al Legii nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, rezultatul testului de integritate profesională poate fi contestat de către agentul public testat în termen de 15 zile de la data comunicării acestuia, în ordinea contenciosului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. Odată cu contestarea rezultatului testului de integritate profesională, agentul public informează în scris entitatea publică în care activează cu privire la contestația depusă. Contestarea rezultatului testului de integritate profesională suspendă cursul termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, contestarea actului administrativ individual defavorabil în privința căruia reclamantul își manifestă dezacordul, este exceptată de la controlul în procedură prealabilă.

Conform art.209 alin. (1), Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

La data de 16 ianuarie 2026, reclamanta Tabac Natalia a făcut cunoștință cu concluziile raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în privința sa, contra semnătură. (f..d.11)

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu nr.06/1-1-1732 la 30 ianuarie 2026. (f.d.6-8)

Instanța de judecată reține că, în raport cu termenul general de 30 de zile instituit de art. 209 alin. (1) Cod administrativ, dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 325/2013 constituie normă specială, la care art. 209 alin. (1) face trimitere prin sintagma „dacă legea nu prevede altfel", stabilind un termen de 15 zile de la data comunicării rezultatului testului de integritate profesională. Prin urmare, comunicarea rezultatului având loc la 16 ianuarie 2026, termenul de contestare a început să curgă la 17 ianuarie 2026 și s-a împlinit la 31 ianuarie 2026. În aceste condiții, acțiunea înregistrată la 30 ianuarie 2026 a fost depusă în interiorul termenului legal special, iar condiția de admisibilitate prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ este respectată.

Drept consecință a celor relatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantei este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil destinatarului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii și va dispune admiterea acesteia, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Prin prezenta acțiune, reclamanta își exprimă dezacordul cu Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în partea ce o vizează.

Lucrările dosarului administrativ atestă următoarea situație de fapt.

Prin Decizia Centrului Național Anticorupție nr.1-d/c din 24.01.2024, în temeiul prevederilor art. 14 alin.(1) (2), art. 15 alin. (2) al Legii privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013, s-a dispus : 1. inițierea testării integrității profesionale în privința agenților publici din cadrul Serviciului Fiscal de Stat pe un termen de 6 luni; 2. înaintarea instanței de judecată demers privind autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat; 3. efectuarea testării integrității profesionale se pune în sarcina Direcției testarea integrității profesionale a CNA.(f.d. 3-9 vol.II dosar administrativ)

Prin demersul nr.20/47 „c" din 22 ianuarie 2024, adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Centrul Național Anticorupție a solicitat autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, pe un termen de 6 luni. (f.d. 10-16 vol. II dosar administrativ)

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 ianuarie 2024, s-a dispus : „Se admite demersul nr.20/47 „c" din 06 iunie 2023 înaintat de Centrul Național Anticorupție, în persoana șefului Direcției testarea integrității profesionale, Tatiana Pavalachi, privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, pe un termen de 6 luni. Se autorizează decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat. Eșantionul agenților publici supuși testării din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, se stabilește până la 5 % din agenții publici din cadrul instituției supuse evaluării. În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupție a subiecților testării integrității profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate eu prevederile art. 16 alin.(5) din Legea nr. 325 din 23.12.2013, testorii vor putea transmite agenților publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje. Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională în conformitate cu prevederile Legii nr.325 din 23.12.2013 se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Național Anticorupție sau din alte surse. Termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 (șase) luni. Testarea integrității profesionale se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție." (f.d. 17-23 vol. II dosar administrativ)

În consecință, a fost întocmit Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit informației reflectate în Extrasul din Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Centrul Național Anticorupție a fixat următorul comportament: „4. *Au înregistrat rezultat neconcludent al testului de integritate profesională următorii agenți publici: 4.20. Bozbei Alina, a.n. *****, IDNP *****, inspector și 4.21. agentul public neidentificat, Direcție deservire fiscală Cahul, aflându-se în timpul exercitării atribuiților de serviciu, agentul public Bozbei Alina a comunicat cu testorul referitor la obținerea confirmării privind veniturile obținute în Republica Moldova. Testorul a cerut eliberarea confirmării privind veniturile obținute în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare a unui bun mobil între două persoane fizice, pentru a prezenta la bancă. Agentul public Bozbei Alina a menționat că prima dată vede astfel de contract și după mai multe discuții*

cu testorul şi consultarea telefonică a concluzionat că contractul urmează a fi autentificat de către notar. Între timp în birou a intrat agentul public neidentificat 4.21. care i-a comunicat testorului că la moment nu poate da un răspuns testorului, deoarece este necesar de a consulta un regulament în vederea precizării dacă contractul necesită a fi autentificat şi de către cine, deoarece contractul prezentat nu are putere juridică. (f.d. 33-34 vol.II dosar administrativ)

Astfel, la data de 22 decembrie 2025, prin scrisoarea nr.06/4/23075, Centrul Național Anticorupție a informat Directorul Serviciului Fiscal de Stat, că în corespundere cu prevederile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, Centru a finalizat evaluarea integrității instituționale în privința Serviciului Fiscal de Stat, rezultatele fiind reflectate în cadrul raportului de evaluare, care se anexează. Totodată, s-a solicitat în termen de 10 zile să se identifice agenții publici testați dar neidentificați de către Centrul Național Anticorupție, având ca suport Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale, înregistrările audio/video ale testării integrității profesionale. Informația respectivă urma a fi prezentată în mod prioritar Centrului Național Anticorupție, pentru a include rezultatele în cazierul privind integritatea profesională a agenților publici. (f.d. 26-28 vol. II dosar administrativ)

La data de 31 decembrie 2025, prin scrisoarea cu nr.26-03-07-207532, Serviciul Fiscal de Stat a informat pârâtul cu privire la rezultatele identificării persoanelor anterior neidentificate. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat că, în urma măsurilor întreprinse, au fost identificați agenții publici specificați în Raportul de testare a integrității profesionale cu calificativul ”Neidentificat”, fiind funcționara fiscală din cadrul Direcției deservire fiscală Cahul, inspector principal Tabac Natalia. (f.d. 26-28 vol. II dosar administrativ)

Conform art.2 din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, evaluarea integrității instituționale se realizează în scopul: a) sporirii responsabilității conducătorilor entităților publice și organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităților publice; b) asigurării integrității profesionale a agenților publici, prevenirii și combaterii corupției în cadrul entităților publice; c) identificării, evaluării și înlăturării riscurilor de corupție din cadrul entităților publice; d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupție admise de către agenții publici.

Conform art. 4 din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: *evaluarea integrităţii instituţionale* – proces de identificare a riscurilor de corupţie în cadrul entităţii publice cu ajutorul metodelor analitice şi practice (testarea integrităţii profesionale), de descriere a factorilor care determină riscurile identificate şi consecinţele acestora, precum şi de oferire a recomandărilor pentru diminuarea lor, desfăşurat în conformitate cu prevederile prezentei legi; *test de integritate profesională* - creare și aplicare de către testor a unor situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operațiuni disimulate, condiționate de activitatea și comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei acestuia, determinând astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituțională și riscurile de corupție în cadrul entității publice în procesul evaluării integrității instituționale.

În accepțiunea art.3 din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr. 325/2013, procesul de evaluare a integrităţii instituţionale se desfăşoară cu respectarea obligatorie a următoarelor principii:

a) legalitatea;

b) respectarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, a demnităţii umane şi profesionale;

c) stabilirea echilibrului just dintre drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor afectaţi de manifestările de corupţie ale agenţilor publici, pe de o parte, şi drepturile şi libertăţile fundamentale ale agenţilor publici, pe de altă parte;

d) tratamentul nepărtinitor, echitabil şi nediscriminatoriu al agenţilor publici supuşi testării;

e) prezumţia de bună-credinţă a subiecţilor evaluării integrităţii instituţionale;

f) prezumţia integrităţii instituţionale a entităţilor publice;

g) transparenţa rezultatelor evaluării integrităţii instituţionale, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege şi Legea nr. 245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat;

h) respectarea vieţii private şi protecţia datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) - (3) din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325/2013, subiecți ai evaluării integrității instituționale sânt entitățile publice, organele de autoadministrare, agenții publici, Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate. Evaluarea integrității instituționale se efectuează în privința entităților publice și prevede posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională agenților publici. Evaluarea integrității instituționale și testele de integritate profesională sânt realizate de către Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate.

Conform art.10 alin.(4)-(5) din aceiași Lege, (4) Obligaţiile extinse de declarare a potenţialelor interese personale şi conflicte de interese presupun depunerea de către testorul selectat a unei declaraţii pe proprie răspundere cu privire la locurile de muncă anterioare, relaţiile de rudenie, prietenie sau ostilitate din viaţa lor privată cu oricare agent public a cărui testare a integrității profesionale este de competenţa instituţiei din care testorul respectiv face parte. Declaraţia depusă se actualizează semestrial de către testor, precum şi ori de cîte ori testorului îi devine cunoscut faptul că urmează să aplice un test de integritate profesională în privinţa agentului public, relaţia cu care din viaţa lui privată nu a fost inclusă în declaraţia depusă şi/sau actualizată anterior. Declaraţia respectivă se depune pe numele coordonatorului activității de testare a integrității profesionale, conform modelului stabilit în politicile interne menționate la alin. (1). (5) Dacă, în procesul de aplicare a unui test de integritate profesională, testorul află că agentul public cu care se confruntă îi este cunoscut în viaţa sa privată, fără să fi știut că acesta activează în cadrul entității publice supuse evaluării integrității instituționale, testorul în cauză nu admite deconspirarea activității de testare și informează imediat în acest sens conducătorul instituției care evaluează integritatea instituțională. Conducătorul instituției care evaluează integritatea instituțională verifică dacă, în situația creată, există sau nu un conflict de interese.

Aliniatul (6) al aceluiași articol statuează că, (6) Rezultatul testului de integritate profesională desfășurat în privința unui agent public cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (5) este apreciat de către instituția care evaluează integritatea instituțională ca fiind neconcludent, în condițiile art. 17.

Dispozițiile art.17 alin.(1) al Legii enunțate prevăd că, (1) Rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept:

a) pozitiv – dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectînd obligaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a)–c);

b) negativ – dacă agentul public testat nu a respectat obligaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a)–c);

c) neconcludent – dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum şi în situaţiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Raportând prevederile legale la circumstanțele speței, instanța de judecată reține că, în cadrul evaluării integrității instituționale, urmează a fi respectate în mod obligatoriu principiile legalității, respectării demnității profesionale, precum și al tratamentului nepărtinitor, echitabil și nediscriminatoriu aplicat agenților publici supuși testării, prevăzute de art. 3 lit. a), b) și d) din Legea nr. 325/2013.

Instanța de judecată subliniază că respectarea acestor principii presupune ca rezultatul testării să fie stabilit în baza criteriilor prevăzute de lege, iar aprecierea conduitei agentului public să fie una individualizată, obiectivă și posibil de a fi verificată.

Revenind la dispozițiile legale citate supra, instanța accentuează că, în sensul art. 17 alin. (1) din Lege nr. 325/2013, rezultatul testului poate fi pozitiv, negativ sau neconcludent, lit. c) a acestei norme stabilind două situații distincte pentru calificarea rezultatului drept „neconcludent": *atunci când comportamentul agentului public nu permite calificarea rezultatului drept pozitiv sau negativ*, **ori** *când testarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legii.*

În acest context, în privința reclamantei Tabac Natalia, raportul consemnează că aceasta, după ce a intrat în birou, a comunicat testorului că nu poate oferi la acel moment un răspuns, menționând despre necesitatea consultării unui regulament pentru a stabili dacă contractul urmează a fi autentificat și de către cine, și că documentul prezentat nu are putere juridică. Însă, vis-a-vis de aceste constatări, din raport nu se atestă o explicație de ce comportamentul reclamantei nu permite calificarea acestuia nici ca pozitiv, nici ca negativ și nici nu indică în ce mod conduita descrisă a reclamantei Natalia Tabac în situația enunțată se raportează la obligațiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 325/2013 care stabilește obligațiile de serviciu ale agentului public a căror respectare formează obiectul testării integrității profesionale. Mai mult, constatările consemnate în raport descriu, prin ele însele, o conduită conformă legii, și anume refuzul reclamantei de a formula un răspuns favorabil testorului în baza unui contract calificat de aceasta drept lipsit de putere juridică, fără ca autoritatea emitentă să identifice vreun element de echivoc, de ezitare sau de disponibilitate a agentului public de a acționa contrar legii.

Totodată, instanța de judecată nu reține din conținutul raportului existența unei încălcări a Legii nr. 325/2013 în procesul de efectuare a testării, care să constituie cea de-a doua ipoteză legală pentru calificarea rezultatului drept „neconcludent". Astfel, din conținutul constatărilor nu rezultă care dintre cele două temeiuri prevăzute de art. 17 alin. (1) lit. c) *a determinat calificarea testului reclamantei ca „neconcludent".*

În concluzie, instanța de judecată relevă că numai o evaluare a conduitei Nataliei Tabac, realizată prin coroborare directă cu exigențele legale menționate supra, ar fi permis o apreciere individualizată a comportamentului acesteia, în măsură să stabilească dacă acțiunile sale se încadrează sau nu în limitele conduitei impuse agentului public. În absența unei astfel de analize, calificativul „neconcludent" atribuit rezultatului testării denotă un caracter pur declarativ iar aprecierea caracterului persoanei testate rămâne una discreționară atâta timp cât raportul nu justifică, în baza legii, de ce rezultatul e „neconcludent".

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că, modul de evaluare reflectat în raport nu asigură respectarea principiului legalității și nici a principiului tratamentului imparțial, echitabil și nediscriminatoriu în privința reclamantei, în calitatea sa de agent public supus testării.

Art.13 alin.(1) al aceleiași Legi statuează că, evaluarea integrităţii instituţionale se desfăşoară în următoarele etape:

a) etapa întîi – identificarea riscurilor de corupţie în cadrul entităţii publice;

b) etapa a doua – testarea integrităţii profesionale a agenţilor publici;

c) etapa a treia – descrierea riscurilor de corupţie şi analiza factorilor care le generează;

d) etapa a patra – elaborarea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale și emiterea recomandărilor privind înlăturarea riscurilor de corupție identificate și îmbunătățirea climatului de integritate instituțională.

În sensul art.18 alin.(1) al aceleiași Legi, după parcurgerea primelor trei etape prevăzute la art.13, instituţia care evaluează integritatea instituţională întocmeşte raportul privind rezultatele evaluării integrităţii instituţionale, care conţine informaţii privind:

a) iniţiatorul și etapele evaluării integrităţii instituţionale;

b) riscurile de corupţie ce afectează activităţile entităţii publice;

c) constatările cu privire la climatul de integritate a entităţii publice, conform prevederilor art. 5;

d) incidentele de integritate admise de agenţii publici;

e) rezultatele testării integrităţii profesionale a agenţilor publici, cu descrierea activităţilor de testare desfăşurate conform planului de testare a integrităţii profesionale, a comportamentului şi acţiunilor agenţilor publici în timpul testului;

f) nivelul de afectare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin manifestările de corupţie din cadrul entităţii publice;

g) recomandările/cerinţele minime de înlăturare a riscurilor de corupţie.

Din poziția pârâtului instanța de judecată constată că, pe de o parte, acesta susține că, prin raportul contestat, reclamantei nu i-a fost imputată nerespectarea obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a)-c) din Legea nr. 325/2013, iar, pe de altă parte, invocă faptul că testarea integrității profesionale verifică comportamentul agentului public prin prisma obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a)-f), nefiind limitată la actele de corupție consumate, ci incluzând și actele conexe acestora și faptele coruptibile, comportamentul agentului față de o ofertă ilicită sau față de o ilegalitate solicitată de către testor în activitate de serviciu, indiferent de amploarea sau contextul aparent minor al acesteia.

În acest sens instanța de judecată va face referire la următoarele prevederi legale.

Din noțiunile definite la art.3 al Legii integrității nr. 82/2017, prin corupţie se înțelege, utilizare a funcţiei, contrar legii, în interes privat. În acest sens, utilizarea funcţiei poate avea loc în cadrul entităţilor publice sau private, în mod direct de către deţinătorul funcţiei sau indirect de către intermediari, iar interesul privat poate fi propriu pentru deţinătorul funcţiei sau pentru alte persoane; manifestările de corupție reprezintă actele de corupție și cele conexe lor, precum și faptele coruptibile, specificate la cap. VI.

În sensul art.44 al Legii integrității nr. 82/2017, (1) Actele de corupţie reprezintă infracţiuni şi contravenţii, săvîrşite în sectorul public şi în cel privat, a căror sancţionare este prevăzută de Codul penal și Codul contravenţional.

(2) Sînt infracţiuni următoarele acte de corupţie:

a) coruperea activă;

b) darea de mită;

c) coruperea alegătorilor;

d) coruperea pasivă;

e) luarea de mită;

f) primirea unei remuneraţii ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populaţiei;

g) traficul de influenţă;

h) manipularea unui eveniment;

i) pariurile aranjate;

j) finanţarea ilegală a partidelor politice sau a campaniilor electorale, încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale;

k) delapidarea patrimoniului public;

l) delapidarea mijloacelor din fondurile externe;

m) utilizarea contrar destinaţiei a mijloacelor din împrumuturile interne sau fondurile externe.

(3) Sînt contravenţii următoarele acte de corupţie:

a) primirea de recompensă nelegitimă sau de folos material (dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii);

b) utilizarea fondurilor nedeclarate, neconforme sau venite din străinătate pentru finanţarea partidelor politice;

c) utilizarea contrar destinaţiei a mijloacelor din împrumuturile interne sau fondurile externe, obţinerea frauduloasă a mijloacelor din fonduri externe, însuşirea patrimoniului public sau a mijloacelor din fondurile externe (dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii).

Potrivit art.45 al aceleiași Legi, (1) Actele conexe actelor de corupţie reprezintă infracţiuni şi contravenţii, săvîrşite în sectorul public şi în cel privat, a căror sancţionare este prevăzută de Codul penal şi Codul contravenţional.

(2) Sînt infracţiuni următoarele acte conexe actelor de corupție, care au fost săvîrșite împreună sau în legătură directă cu un act de corupție:

a) exercitarea atribuţiilor de serviciu în sectorul public în situaţie de conflict de interesse

b) exercitarea atribuţiilor de serviciu în sectorul privat în situaţie de conflict de interese;

c) abuzul de putere sau abuzul de serviciu în sectorul public;

d) abuzul de serviciu în sectorul privat;

e) excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu;

f) neglijenţa în serviciu;

g) falsificarea rezultatelor votării;

h) obţinerea frauduloasă a mijloacelor din fonduri externe;

i) falsul în acte publice;

j) falsul în documente contabile;

k) tăinuirea averii şi a intereselor personale de către declaranţii din sectorul public;

l) tăinuirea averii şi a intereselor personale de către declaranţii din sectorul privat;

m) îmbogăţirea ilicită;

n) încălcarea regimului de confidenţialitate a informaţiilor din declaraţiile de avere şi interese personale;

o) încălcarea regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a regulilor de acordare a despăgubirii/indemnizaţiei de asigurare;

p) gestiunea defectuoasă sau frauduloasă a băncii;

q) obstrucţionarea supravegherii bancare.

(3) Sînt contravenţii următoarele acte conexe actelor de corupţie:

a) favoritismul (dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii);

b) exercitarea atribuţiilor de serviciu în situaţie de conflict de interese;

c) abuzul de putere sau abuzul de serviciu (dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii);

d) excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu (dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii);

e) excesul de putere privind actele permisive;

f) încălcarea regimului juridic al incompatibilităţilor, restricţiilor în ierarhie, limitărilor de publicitate;

g) încălcarea regimului juridic al restricţiilor şi limitărilor în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu şi cu migrarea agenţilor publici în sectorul privat (pantuflajul).

(4) Sînt conexe actelor de corupţie orice alte infracţiuni şi/sau contravenţii săvîrşite împreună sau în legătură directă cu un act de corupţie.

Din coroborarea dispozițiilor legale enunțate rezultă că noțiunile de „corupție”, „acte de corupție” și „acte conexe actelor de corupție” nu au un caracter generic, ci presupun existența unor conduite determinate de lege, utilizarea funcției contrar legii în interes privat, iar actele conexe actelor de corupție trebuie să fie săvârșite împreună sau în legătură directă cu un act de corupție.

În acest sens, instanța de judecată va aprecia critic poziția pârâtului, or testarea integrității profesionale în vederea verificării comportamentul agentului public prin prisma obligațiilor prevăzute de art. 7 alin. (2) lit. a)-f), inclusiv prin raportare la actele de corupție, actele conexe acestora și faptele coruptibile, nu poate fi apreciată în abstract, ci urmează a fi raportată la conduita concretă a persoanei supusă testării. În speță, raportul contestat nu individualizează însă o conduită a reclamantei care să întrunească trăsăturile uneia dintre aceste noțiuni, şi nici nu explică în ce mod circumstanțele concrete ale testării ar prezenta relevanță prin prisma acestora.

Mai mult, instanța de judecată reține că, potrivit poziției pârâtului, esența răspunderii constă inclusiv în comportamentul agentului public față de o ofertă ilicită sau față de o ilegalitate solicitată de testor în activitatea de serviciu, indiferent de amploarea ori de contextul aparent minor al acesteia. Totuși, din circumstanțele consemnate în raport nu se reține că reclamantei i-ar fi fost făcută o ofertă ilicită ori că testorul i-ar fi solicitat să săvârșească o ilegalitate, comportamentul acesteia rezumându-se la indicarea necesității verificării regulamentului și a documentelor prezentate pentru a putea formula un răspuns.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează că susținerile pârâtului nu sunt confirmate de circumstanțele concrete ale testării Nataliei Tabac, întrucât o asemenea situație de fapt nu a fost consemnată în raport, motiv pentru care apreciază că raportul contestat nu conține un argument care ar putea să justifice calificarea rezultatului testării ca „neconcludent”.

În aceste condiții, instanța de judecată constată că concluzia privind caracterul „neconcludent” al testului, la caz, nu a fost fundamentată prin raportare la conduita concretă a reclamantei și la circumstanțele în care aceasta s-a manifestat, ci prin simpla invocare a sferei generale a testării integrității profesionale.

Subsecvent, în exercitarea atribuției de verificare a legalității materiale a actului contestat și în temeiul principiului cercetării din oficiu a stării de fapt, consacrat de art. 22 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată a examinat înregistrările audio/video ale testării integrității profesionale anexate la materialele dosarului administrativ și în original, în modul prevăzut de lege, probe pe care însăși autoritatea pârâtă și-a întemeiat aprecierea rezultatului testului și pe care le-a invocat în susținerea poziției sale procesuale.

Din conținutul înregistrării audio/video 1.1 (4.21), la minutul 10:53, fragment reprodus și de pârât în referința depusă (f.d. 44-52), se constată că reclamanta, adresându-se testorului, a

comunicat: „(...Я сказала Оксане...dintâi noi nu putem da răspuns...noi trebuie să ridicăm regulamentul...să vedem...noi...nu putem...noi trebuie să ridicăm...și document...trebuie să obțină...orice document trebuie să fie auto...da...întărit...dacă nu notarial secretarii Primăriei...nu pot să vă spun acuma ia...pentru noi nui document acuma...)”.

Din analiza acestui fragment, coroborat cu constatările consemnate în raportul contestat (f.d. 33-34 vol. II dosar administrativ) și cu explicațiile reclamantei, instanța reține că reclamanta nu a formulat o poziție nouă, echivocă sau evazivă, ci a reiterat, în mod evident și consecvent, explicația dată anterior testorului, și anume că contractul de vânzare-cumpărare prezentat, încheiat între două persoane fizice, nefiind autentificat nici notarial, nici de o altă autoritate abilitată prin lege cu îndeplinirea actelor notariale, nu are putere juridică și nu poate servi drept temei pentru eliberarea confirmării solicitate. Astfel, sintagma „pentru noi nu-i document acuma” exprimă, sub aspect semantic și funcțional, un refuz neechivoc de a da curs solicitării testorului în baza actului prezentat, iar indicarea necesității autentificării contractului, precum și a autorităților care o pot efectua, constituie o orientare a solicitantului spre calea legală de soluționare a situației sale. În aceste condiții, instanța reține că există o concordanță deplină între conținutul raportului („contractul prezentat nu are putere juridică”), conținutul înregistrării audio/video și explicațiile reclamantei, fapt care exclude orice dubiu cu privire la sensul conduitei acesteia.

Instanța de judecată va aprecia nefondată obiecția pârâtului potrivit căreia reclamanta nu ar fi răspuns testorului prin prisma art. 323 și 324 Cod civil și nu ar fi refuzat categoric cele solicitate. Potrivit art. 323 Cod civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile sau grevarea acestora cu drepturi reale limitate, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege, iar conform art. 324 Cod civil, nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic. Rezultă din interpretarea acestor norme că actul juridic supus formei autentice, încheiat fără respectarea acesteia, nu produce efectele juridice urmărite de părți și nu poate fundamenta valabil constatarea unor drepturi sau venituri derivate din el. Prin urmare, afirmația reclamantei că documentul neautentificat nu are putere juridică și că „pentru noi nu-i document” redă, în substanță, exact regimul juridic instituit de normele citate. Totodată, instanța reține că nici art. 7 alin. (2), nici art. 17 alin. (1) din Legea nr. 325/2013 nu impun agentului public testat obligația de a indica expres temeiurile legale ale refuzului ori de a-l exprima într-o formulă sacramentală, „categorică”; relevantă, sub aspectul integrității profesionale, este exclusiv substanța conduitei, respectiv dacă agentul public a acceptat sau nu să acționeze contrar legii. Nici faptul că reclamanta a indicat necesitatea consultării regulamentului nu poate fi interpretat drept ezitare culpabilă sau disponibilitate de a ceda solicitării testorului, ci exprimă o diligență profesională firească, în condițiile în care cererea testorului fusese deja recepționată de o altă colegă, urma a fi examinată de subdiviziunea competentă, iar reclamanta se afla în pauza de masă, intervenind doar la solicitarea colegei de serviciu.

Instanța nu omite faptul că în raportul contestat bunul care a format obiectul contractului este descris drept „bun mobil”, în timp ce reclamanta susține că era vorba despre un garaj. Această divergență nu este însă de natură să influențeze concluzia instanței. Or, obiectul testului de integritate profesională nu îl constituie verificarea exactității calificărilor juridice formulate de agentul public, ci exclusiv respectarea obligațiilor prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a)-c) din Legea nr. 325/2013. O eventuală inexactitate în calificarea juridică a actului prezentat ar putea releva, cel mult, aspecte ce țin de competența profesională, care exced criteriilor instituite de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 325/2013 și nu pot justifica aprecierea rezultatului testului drept

„neconcludent”. Mai mult, pârâtul nu a pretins și nu a demonstrat că eliberarea confirmării în baza contractului neautentificat ar fi reprezentat conduita legală pe care reclamanta era obligată să o adopte.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 325/2013, în coroborare cu art. 7 alin. (2) lit. a)-c) din aceeași lege, la starea de fapt stabilită, instanța de judecată constată următoarele. În primul rând, reclamanta nu a admis nicio manifestare de corupție: nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, nu a promis eliberarea confirmării contrar legii și nu a utilizat funcția în interes privat. În al doilea rând, obligația de denunțare prevăzută la lit. b) nu a devenit incidentă, întrucât, astfel cum s-a reținut supra, testorul nu a formulat o ofertă ilicită și nu a existat vreo tentativă de implicare a reclamantei în manifestări de corupție, iar pârâtul nu a pretins contrariul. În al treilea rând, nu s-a atestat oferirea de cadouri, existența unui conflict de interese ori exercitarea unei influențe necorespunzătoare care să impună declararea sau respingerea expresă a acesteia în sensul lit. c). Prin urmare, conduita reclamantei nu doar că permite aprecierea rezultatului testului, ci o impune în sensul art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 325/2013, respectiv drept pozitiv, reclamanta refuzând să dea curs unei solicitări neconforme legii și explicând testorului, în mod repetat și consecvent, motivul refuzului și calea legală de urmat.

Această concluzie este susținută și de interpretarea sistematică a art. 17 alin. (1) din Legea nr. 325/2013. Rezultă din interpretarea normei că, dintre cele trei calificative, rezultatul „neconcludent” are caracter subsidiar, fiind aplicabil, în prima sa ipoteză, doar atunci când conduita agentului public este obiectiv echivocă și nu permite încadrarea acesteia în niciuna dintre ipotezele lit. a) sau lit. b). Or, în speță, reclamanta a avut o conduită univocă, conformă legii, verificabilă prin înregistrările audio/video. A admite contrariul ar însemna ca agentul public care refuză să dea curs unei solicitări nelegale, însă nu își exprimă refuzul într-o formulă agreată de autoritatea evaluatoare, să fie menținut într-o zonă de incertitudine juridică, cu consecințe asupra reputației și carierei sale profesionale, ceea ce contravine principiilor legalității și prezumției de bună-credință a subiecților evaluării integrității instituționale, consacrate de art. 3 lit. a) și e) din Legea nr. 325/2013.

Totodată, instanța de judecată reține că, deși autorității evaluatoare îi revine o marjă de apreciere la calificarea rezultatului testului, controlul judiciar al acestei aprecieri vizează, în mod necesar, verificarea faptului dacă autoritatea s-a întemeiat pe o stare de fapt completă și corect stabilită și dacă a aplicat criteriile legale incidente. În speță, aprecierea autorității pârâte a ignorat conținutul propriilor înregistrări audio/video și s-a raportat la criterii neprevăzute de lege, precum caracterul „categoric” al refuzului sau invocarea expresă a normelor Codului civil.

În același sens, instanța ține cont de standardul stabilit de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Cavca c. Republicii Moldova (hotărârea din 9 ianuarie 2025, cererea nr. 21766/22), invocată de însuși pârâtul, în care Curtea, deși a reținut că supunerea unei persoane testului de integritate profesională nu constituie, în sine, o provocare, a subliniat că planificarea, executarea și evaluarea testelor de integritate necesită garanții procedurale solide, iar instanțele naționale au obligația de a examina în mod efectiv argumentele agentului public testat și probele invocate de acesta (§§ 57, 62-64). Prin urmare, jurisprudența invocată de pârât susține necesitatea unui control judiciar efectiv asupra evaluării conduitei testate, inclusiv prin examinarea directă a înregistrărilor audio/video, și nu poate fundamenta menținerea unui calificativ contrazis de aceste probe.

Conform art.21 alin.(1)-(2) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2)

Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Potrivit art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin raportare la aceste exigențe legale, instanța de judecată reține că autoritatea emitentă avea obligația de a stabili în mod complet și concret starea de fapt relevantă pentru calificarea rezultatului testării inspectorului principal din cadrul Direcției deservire fiscală Cahul, Natalia Tabac, obligație pe care nu și-a îndeplinit-o corespunzător. Drept consecință a celor reținute, calificativul „neconcludent" este afectat atât de un viciu de legalitate formală, constând în lipsa motivării raportării conduitei reclamantei la criteriile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 325/2013, cât și de un viciu de legalitate materială, constând în aplicarea ipotezei lit. c) a normei citate unei situații de fapt care, astfel cum rezultă din înregistrările audio/video, se încadra în ipoteza lit. a), reclamanta fiind îndreptățită la aprecierea rezultatului testului drept pozitiv.

Instanța de judecată notează că, în limitele acțiunii în contestare formulate și ale art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, aceasta se pronunță asupra legalității actului administrativ contestat, constatările privind conformitatea conduitei reclamantei cu exigențele art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 325/2013 constituind temeiul material al nelegalității reținute, de care autoritatea pârâtă urmează să țină cont.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, inclusiv conținutul înregistrărilor audio/video ale testării, instanța de judecată învederează că Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în partea ce vizează aprecierea drept „neconcludent" a rezultatului testului de integritate profesională al Nataliei Tabac, este nelegal, fapt care impune admiterea acțiunii în contencios administrativ înaintate de Tabac Natalia împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Serviciul Fiscal de Stat, și anularea actului în partea contestată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tabac Natalia împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează Raportul privind rezultatului testului de integritate profesională din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, în partea ce vizează aprecierea rezultatului neconcludent al testului de integritate a Nataliei Tabac.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița