Dosarul penal nr.1-94/2026
1-26047587-32-1-15042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Valeria Svetenco
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Cîrlan
Apărătorului Marin Aftenii

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

*****, a.n. *****, IDNP *****,moldovean,
domiciliat în s.*****r.*****, studii medii, ne supus militar,
celibatar, fără persoane la întreținere,neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, (în cauza dată reținut la data de 24.02.2026, cu aplicarea măsurii preventive arest preventiv din 24.02.2026 ora 18:00 pînă la 26.03.2026, prin încheierea judecătorului de instrucție din 24.03.2026, s-a înlocuit măsura prevetivă- arest preventiv în arest la domiciliu , începînd cu data de 24.03.2026 ora 13:30 pînă la 26.03.2026 ora 18:00, care a fost prelungită pînă la data de 25 mai 2026 ora 18:00)

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 15 aprilie 2026 – 22 mai 2026.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. Inculpatul ***** în perioada de timp cuprinsă între 24.02.2025 și 04.03.2025 împreună și prin înțelegerea cu alte persoane în curs de identificare, urmărind

scopul dobîndirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, împărțind rolurile,l-au indus în eroare pe ***** precum că, fiind importatori de tehnică agricolă, l-ar putea ajuta în proocurarea unui tractor de model MTZ din Țările Uniunii Europene.

Astfel, la 04.03.2025, Tcacenco Sava, urmărind realizarea intenției sale infracționale, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane în curs de identificare, abuzînd de încrederea în care l-au indus pe *****, aflîndu-se în ap.*****în blocul locativ nr.1/b din str.***** or.Ialoveni, acționînd intenționat, sub pretextul importării tractorului solicitat, au obținut de la *****, bani în sumă de 3000 Euro, care, potrivit cursului oficial al BNM din aceiași dată, constituie 58 436 lei, cauzînd astfel părții vătămate ***** o daună materială.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul *****pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul Marin Aftenii şi procurorul Valeriu Cîrlan au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul *****în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că un prieten din copilărie Cristi Burlacu i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Iaric, care știe că e taxist și are mașină roșie Toyota prius *****, litere,posibil, TLT. Acest Iaric i-a spus că este o pertsoană care vrea să cumpere tractor. Iaric a venit la el acasă, a dsicutat cu el, altcineva nu mai era, atunci Iaric i-a zis că persoana vrea să cumpere tractor din Europa, Iaric i-a propus lui să ia arvona de la acea persoană și să i-o aducă lui. S-au dus în apartamentul respectiv,era partea vătămată, cu care a făcut cunoștință și care l-a filmat. A luat suma de 3000 euro și i-a dat-o lui Iaric. La moment nu realiza că comite o faptă rea, a înțeles acet lucru munai după ce l-a telefonat Barbos. Întîlnirea a vut loc în apartament în Ialoveni, el a locuit acolo vre-o 2-3 zile pînă avenit Barbos cu banii. Părții vătămate el i-a spus că este feciorul lui Alexandru,care urma să aducă tractorul. Iaric i-a zis că Alexandru o să-l telefoneze și o să-i explice. Nu știe de ce nu l-a întrebat pentru ce să se prezinte ca feciorul lui Alexandru. Î-i pare rău de cele comise, dorește să restituie prejudiciu și să se împace cu partea vătămată. Alexandru i-a zis să spună că este importator, el singur era cînd a venit partea vătămată și i-a dat suma de 3000 euro, pe care i-a dat-o lui Iaric și acela din suma dată i-a dat 50 euro. Este de acord să achite prejudiciul părții vătămate, dar cu

aportul achitării acestui prejudiciu și de către celelalte persoane implicate la comiterea infracțiunii.

6. În ședința de judecată partea civilă *****, nu s-a prezentat, prin intermediul cancelariei a depus o cerere de reluare a cercetării judecătorești și o cerere de înaintare a acțiunii civile, prin care a solicitat încasarea de la Tcacenco Ivan a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 3000 euro, echivalent a sumei de 58436 lei și a prejudiciului moral în sumă de 20.000 lei.

7. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

9. Astfel, vinovăţia inculpatului***** este demonstrată prin următoarele probe:

- proces-verbal de audiere părții vătămate *****, (f.d. 32-36);
- proces verbal de audiere a martorului Musteață Roman, (f.d.37-39)
- proces verbal de audiere a martorului Dimitriu Gheorghr, (f.d.64-67),
- proces verbal de audiere a martorului Tcacenco Valentina, (f.d.69-71),
- proces verbal de audiere supliimentară a martorului Dimitriu Gheorghe, (f.d.105-107),
- denunțul din 13.05.2025, ora 11:20, (f.d.5),
- plîngerea lui ***** din 02.05.2025, 9f.d.17),
- proces-verbal de ridicare din 22.05.2025, acțiune procesuală prin care de la partea

  vătămată ***** au fost ridicate informații care atestă conversația sa pe WhatsApp și alte informații importante ale acestuia, stocate pe un purtător material de informații de tip CD-R, precum și o recipisă scrisă olograf, (f.d.41-48,50)
- proces verbal de examinafre a Cddin 27.06.2026, (f.d.51-56)
- proces verbal de examinare a 3 imagini foto , 6 imagini foto, 84 imagini foto, 9f.d.100-103),
- proces verbal de ridicare din 04.08.2025, acțiune procesuală prin care a fost ridicată o imagine de pe aplicația Viber cu denumirea Anna, de la martorul Dimitriu Gheorghe, (f.d.109-110),
- proces verbal de examinare a imaginii ridicatăî prijn proces verbal din 04.08.2025, (f.d.111),
- proces verbal de ridicare din 03.10.2025, acțiune procesuală prin ncare au fost ridicate copiile materialelor înregistrat în R-2 al IP ialoveni cu nr.1099 din 07.03.2025, (f.d.114-116),

- mijloace materiale de probă: o înregistrare video și o filă cu denumirea Whatsapp, care,la rîndul ei conține încă două file cu titlul Discuții contact 37376532506 și Discuții contact 37378267312, două înregistrări video, două documente de tip .txt și cinci imagini/screenshot-uri,informație ridicată de la partea vătămată *****, o recipisă scrisă de mînă, pe verso-ul căreia se află o xerocopie a buletinului cet.Tcacsnco Sava, document ridicat de la partea vătămată *****, (f.d.57), un purtător material de informații de tip DVD-R, ce conține 93 imagini de pe platforma cu anunțuri www.999.md, 9f.d.104), o imagine de pe aplicația Viber cu denumirea Anna, (f.d.112),
- copiile materialelor înregistrat în R-2 IP Ialoveni cu nr.1099 din 07.03.2025, (f.d.118).

10. Drept consecinţă, vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM- escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducer și menținere în eroare, săvîrșită de mai multe personae.

11. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchois, cu aplicarea art.90 Cod penal pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea bunurilor pe termen de 3 ani, cu admiterea integral a acțiunii civile

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei în limitele minime și anume- închisoare pe termen de un an, cu aplicarea art.90 Cod penal pe un an, cu admiterea în principu a acțiunii civile,or urmează a stabili toate persoanele vinovate în comiterea infracțiunii.

14. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către Tcacenco Sava,este calificată ca mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un

mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

22. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

24. La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că, inculpatul *****a recunoscut vina, se căieşte de cele comise,anterior nu a fost judecat.

25. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui *****urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

26. Determinînd felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

27. În acest sens, analizînd materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80/ 1 Cod penal al RM.

28. Aşa dar, potrivit al.1 art.80/1 Cod penal- În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

29. Din considerentele indicate și aplicîndu-se în dosar efectele art.80/1 Cod penal al RM, instanța consideră că pedeapsa lui *****urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

30. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui *****pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de 1 (unu) an.

31. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către ***** în penitenciar de tip semiînchis.

32. Termenul executării pedepsei în privința lui *****se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

33. În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, se include în termenul de pedeapsă stabilit lui Tcacenco Sava, perioada aflării în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din data de 24 februarie 2026 ora 18:00 pînă la data pronunțării prezentei sentințe- 22 mai 2026 , ora 15:00.

34. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

35. La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

36. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși

o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că***** nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

37. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Tcacenco Sava, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

38. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

39. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului ***** restricţiile prevăzute alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume a obliga pe ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în nscris,în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să patrticipe la programele probaționale.

40. Condamnatul *****se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

41. Se revocă măsura preventivă- arestarea la domiciliul în privința lui *****și se aplică în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

42. Soluția instanței asupra acțiunii civile:

43. În context, instanţa de judecată constată că în cadrul examinării cauzei penale de către partea civilă ***** a fost înaintată acţiunea civilă privind încasarea prejudiciului material în mărime de 3000 euro, echivalent sumei de 58436 lei și a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

44. *Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate în cadrul urmăririi penale, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial acţiunea civilă depusă de către partea civilă *****,reieșind din următoarele considerente:*

45. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. **Acţiunea**

civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

46. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

47. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

48. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

49. Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

50. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

51. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

52. Cu referire la prejudiciul moral, instanța reține că conform art.2036 Cod civil, alin.(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparația prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este

cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

53. În conformitate cu art.2037 Cod civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

54. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului ***** în cauzarea prejudiciului, reeșind din faptul că **volumul prejudiciului material solicitat, este incontestabil**, instanţa de judecată consideră întemeiată cerința părții civile ***** privind repararea prejudiciului material în mărime de 3000 euro, echivalent a sumei de 58436 lei din contul lui Tcacenco Sava, acesta avînd dreptul de a se adresa în instanța civilă cu acțiune de regres împotriva celorlate persoane vinovate în comiterea infracțiunii date,care se află în proces de identificare.

55. Drept consecinţă, instanţa va admite integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă ***** şi va dispune încasarea de la *****a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 3000 euro echivalent a 58436 lei.

56. În partea încasării prejudiciului moral, instanța va admite parțial acestă cerință și va încasa de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

57. Cheltuieli judiciare, corpuri delicte nu sînt.

58. Mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

59. Pentru aceste motive şi conform art. 80/1 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de -2 (doi), cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de - 1 (unu) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, se include în termenul închisorii lui Tcacenco Sava, perioada aflării în stare de reținere, arestare preventivă și arestare la domiciliul din data de 24 februarie 2026 ora 18:00 pînă la data pronunțării prezentei sentințe- 22 mai 2026 , ora 15:00.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoare, aplicate faţa de*****, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În perioada de probațiune stabilită, se obligă ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în nscris,în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să patrticipe la programele probaționale.

Condamnatul ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Se revocă din data pronunțării prezentei sentințe, măsura preventivă-arestarea la domiciliu în privința lui Tcacenco Sava.

Se aplică în privinţa lui***** măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea civilă ***** împotriva lui ***** și se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** suma în mărime de 3000 (trei mii) euro, ecivalentul sumei de 58436 (cincizeci și opt mii

patru sute treizeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.
În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Mijloacele materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**

Copia corespunde originalului
Judecător Svetlana Bubuioc