Dosarul nr.3-2642/2021
2-21142089-12-3-24092021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.11.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ”Eldorado-Kids” împotriva Consiliului pentru egalitate, persoană terță: ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - Societatea cu Răspundere Limitată ”Eldorado-Kids”, reprezentată de avocatul Vasile Josan, la data de 24.09.2021 s-a adresat în Judecătoria Chişinău, sediul Râșcani cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității privind anularea actului administrativ individual – decizia ***** din 10.08.2021.

În argumentarea acțiunii, reclamanta a indicat că, S.R.L.”Eldorado Kids” - este o persoană juridică rezidentă în Republica Moldova și este deținătoare a Centrului pentru dezvoltarea copiilor cu denumirea comercială „Star Kids” (în continuare „Centrul”), ce prestează servicii instructive, culturale, interactive și distractive în beneficiul minorilor cu vârsta cuprinsă între 2 și 7 ani, în scopul asigurării unei educații timpurii cu standarde cât mai înalte.

Indică reclamanta că, în cursul desfășurării activității și prestării serviciilor, S.R.L.”Eldorado Kids” a intrat *inter alia,* în următoarele raporturi contractuale: (i) la 18.08.2020, a fost încheiat un contract de prestări servicii cu ***** cu *****în beneficiul minorului ***** (*****), cu perioada contractuală de acțiune din 18.08.2020 până la 17.08.2021; iar (ii) la 03.11.2020, a fost încheiat un contract de prestări servicii cu *****, cu *****, în beneficiul minorului ***** (a.n.*****), cu perioada contractuală de acțiune din 09.11.2020 până la 31.08.2020, prelungit prin semnarea contractului ***** din 10.11.2020, cu perioada de acțiune până la 17.11.2020.

În fapt, specifică reclamanta că, relațiile stabilite au fost epuizate, (a) o dată cu semnarea unui acord de reziliere a contractului de prestări servicii cu *****din 18.08.2020, și (b) o dată cu expirarea perioadei de acțiune a contractului cu ***** și ***** din 03.11.2020.

Pe toată durata raporturilor contractuale, S.R.L.”Eldorado Kids” a acționat cu bună-

credință în executarea obligațiilor asumate, în cadrul duratei de acțiune, nefiind ridicate careva obiecții sau plângeri privind calitatea serviciilor prestate.

Totuși, la 09.04.2021, în adresa Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității în Republica Moldova (în continuare „Consiliul") a fost depusă plângerea dnei *****, cu privire la presupusele acțiuni de discriminare săvârșite de către S.R.L."Eldorado Kids".

Respectiv, în argumentarea plângerii depuse, relevant obiectului prezentei acțiuni, petiționara ***** a invocat faptul că, la expirarea duratei contractuale în privința minorului *****, directoarea grădiniței „Star Kids" a refuzat prelungirea contractului încheiat, aceasta invocând faptul că „specialiștii nu se descurcă cu minorul *****, care ar avea nevoie să frecventeze grădinița cu un însoțitor, iar ei nu permit așa ceva în această instituție."

A declarat ***** că, la 18.11.2020 a înaintat prestatorului o cerere prin care a solicitat eliberarea în formă scrisă a motivului pentru care copilul acesteia nu a trecut testul de probă pentru a se încadra în această grădiniță, la cerere, însă primind un răspuns cu privire la faptul că în legătură cu situația pandemică națională și locală în mun.Chișinău, a fost luată decizia de a reduce numărul minorilor încadrați în grupele Centrului.

A susținut reclamanta că, astfel, personal a fost victima discriminării din partea S.R.L."Eldorado Kids" în ceea ce privește serviciile prestate.

A mai invocat faptul că, răspunsul oferit de către S.R.L."Eldorado Kids" este în viziunea acesteia unul formal, stereotipizat, S.R.L."Eldorado Kids" acționând cu rea-credință și refuzând comunicarea motivelor pentru care copilul său, ***** *****nu a trecut testul de probă și nu a fost înmatriculat la grădinița „Star Kids", fapt care nu corespunde realității.

Remarcă faptul că, plângerea depusă în adresa Consiliului din 09.04.2021, a fost completată de către petiționara ***** la data de 29.04.2021, anexând la aceasta alte două înregistrări audio.

La data de 10.08.2021, Consiliul a emis decizia *****, prin care a decis că: 1) Faptele constatate reprezintă discriminare de particularități speciale ale copilului (presupusă deficiență de incluziune) în acces la serviciile cu caracter educativ; 2) În vederea prevenirii faptelor similare pe viitor, Consiliul recomandă reclamantei: (i)să excludă din contractul de prestării servicii cu caracter educațional clauza discriminatorie (a se vedea pct.6.14); (ii) să dispună organizarea unei sesiuni de instruire în domeniul nediscriminării în special pentru educarea și sporirea capacităților cadrelor didactice în domeniul educației incluzive cu accent pentru incluziunea copiilor despre care se presupune că au probleme de integrare în grup, (iii) să elaboreze un regulament intern în vederea prevenirii situațiilor discriminatorii în prestarea serviciilor cu caracter educativ; 3) "Eldorado Kids"SRL, va informa Consiliul, în termen de 30 de zile din momentul recepționării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea recomandărilor formulate în prezenta decizie; 4) Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md; 5) Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3.

Pentru a decide astfel, Consiliul a detaliat că la materialele cauzei au fost anexate cinci înregistrări audio, iar analizând admisibilitatea acestor probe, stabilește că trei necesită a fi respinse, după cum urmează: a) înregistrarea intitulată „protecția copilului 17 februarie", care redă discuția cu o angajată a Direcției protecției drepturilor copilului, Consiliul a respins-o ca nefiind o probă relevantă faptelor care formează obiectul plângerii; b) alte două înregistrări cu întinderea de 3 ore și 25 minute, și respectiv 4 ore și 49 minute, care redau activitățile din grupa

pe care o frecventa minorul născut în noiembrie 2016, Consiliul le-a respins din considerentul că în privința alegațiilor date nu a putut fi instituită prezumția discriminării. Respectiv, Consiliul s-a aflat în imposibilitate de a institui prezumția hărțuirii copilului minor, născut în noiembrie 2016 (i.e. *****), în contextul furnizării serviciilor cu caracter educativ, iar alegațiile în cauză le declară inadmisibile, respectiv și probele se resping, în consecință.

Cu privire la cel de-al doilea copil minor (i.e. *****), Consiliul a instituit prezumția discriminării directe pe un criteriu presupus de particularități speciale ale copilului în acces la serviciile cu caracter educativ. Consiliul a reținut că tratamentul mai puțin favorabil s-a manifestat prin durata mai scurtă a contractului încheiat în privința copilul minor, născut în decembrie 2014 și refuzul de a prelungi relațiile contractuale cu petiționara în privința aceluiași copil.

Consiliul a invocat faptul că prin comparație cu copilul minor, născut în noiembrie 2016 tratamentul a fost diferit, deși aparent situațiile sunt similare, luând act că acest tratament ar fi fost determinat de criteriul de particularitățile speciale ale copilului, fără însă a examina circumstanța sub aspectul libertății contractuale și a faptului că durata încheierii contractului este determinată de către beneficiarului contractului și nu de către prestator.

Ținând cont de faptul că, Consiliul a decis asupra admisibilității doar a două din cele cinci înregistrări audio, acesta a reținut că prima vizează discuția cu directoarea centrului, pe marginea motivului de refuz de a prelungi relațiile contractuale (denumită în continuare „înregistrare 1”). Din discuția purtată, Consiliul a dedus că, drept motiv de a încheia contracte pe termen mai scurt cu copilul născut în decembrie 2014, este de a testa cum copilul se include în colectivitate, fiind preluată drept perioadă de probă.

Din susținerile directoarei, Consiliul a susținut că motivul refuzului îl constituie evaluarea făcută de către psihologul instituției, precum că copilul acesteia ar avea nevoie de ocupații individuale.

Cu privire la cea de-a doua înregistrare intitulată „3 decembrie”, se pretinde că aceasta redă discuția întreținută cu o angajată a Centrului în momentul când petiționara s-a prezentat pentru a scrie cerere de reziliere a contractului prestării servicii *****din 18.08.2020. Asupra acestei înregistrări, Consiliul a reținut că petiționara își manifestă indignarea față de situația creată (refuzul de a prelungi contractul). Din discuția capturată, Consiliul a stabilit că angajata îi explică că motivul de refuz rezidă din situația epidemiologică și spațiul redus, totodată îi sugerează să se adreseze la un alt centru (de la Ciocana).

A reținut astfel Consiliul două capete de tratament diferențiat, și anume: a) în partea ce ține de durata mai scurtă a contractului încheiat în privința copilul minor născut în decembrie 2014; și b) în partea ce ține de refuzul de a prelungi relațiile contractuale cu petiționara în privința aceluiași copil.

Referitor la prima supoziție, Consiliul a pretins că la momentul încheierii primului contract, Centrul abia se deschidea după o perioadă de restricții, respectiv, locuri erau disponibile. Aceste concluzii au la bază niște presupuse opinii ale Consiliului, și nu certe constatări. Or, S.R.L.”Eldorado Kids” avea în acțiune la acel moment alte zeci de contracte a căror termene de valabilitate încă erau în vigoare, care era obligat să le execute, iar concluzia privind disponibilitatea locurilor nu este una întemeiată. Astfel, reluarea procesului educațional nu presupune faptul că contractele încheiate anterior, și-au pierdut acțiunea.

Totodată, a mai susținut Consiliul că în partea ce ține de refuzul de a prelungi relațiile contractuale, drept motiv invocat, în scris, de reclamată a fost cel determinat de situația pandemică din mun.Chișinău și în raport cu spațiul disponibil. Un astfel de motiv, Consiliul l-a

reținut și din discuția purtată de petiționară cu o angajată a Centrului („înregistrarea 2”). Însă, petiționara susține că motivul este unul tendențios, or, din câte ea cunoaște în acea perioadă reclamata ar fi încheiat contracte de prestări servicii. Probe în susținerea acestor alegații nu aduce. Respectiv, Consiliul admite că în acea perioadă reclamata ar fi încheiat contracte de prestări servicii.

Totodată, a mai reținut că din discuția dintre petiționară și directoarea Centrului, reținută din „înregistrarea 1”, motivul real ar fi faptul că minorul ar avea nevoie de ocupații individuale, iar Centrul nu dispune de resurse suficiente (personal) pentru a face față unei astfel de provocări.

Astfel, având la baza 2 probe care demonstrează cert faptul că motivul real al imposibilității continuării raporturilor îl constituie măsurile restrictive de combatere a pandemiei, Consiliul în baza unei singure probe incerte, le respinge pe celelalte două enunțate ante.

În partea în care vizează clauza contractuală care stipulează că „prestatorul își rezervă dreptul de a-și alege copii și de a solicita retragerea unora care nu pot fi integrați în colectivitate sau care din cauza comportamentului dificil nu permit(îngreunează) desfășurarea actului educațional”, Consiliul fără a determina dacă clauza a fost sau nu aplicată în situația de fapt examinată, a notat că, clauza este una abuzivă, depășind astfel limitele atribuțiilor stabilite de lege, indicând că afectează și dezavantajează preponderent copii care, potrivit stării lor de sănătate, ar putea să se integreze mai dificil în colectivități.

Reclamanta cu decizia Consiliului nu este de acord, o consideră neîntemeiată și bazată pe prezumții, percepții nefundamentate, și constituie un act administrativ individual defavorabil adoptat în afara oricărei discreții.

Reiterează instanței de judecată faptul că, decizia Consiliului *****, care constituie actul administrativ individual defavorabil contestat, a fost emisă la 10.08.2021.

În conformitate cu pct.65 din Legea nr.298 din 21.12.2012 cu privire la activitatea Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, decizia Consiliului poate fi contestată în instanța de contencios administrativ.

Respectiv, potrivit normei enunțate, contestarea actului administrativ în cauză, emis de Consiliu, se atacă în instanța de contencios administrativ, fără necesitatea respectării căii prealabile.

Subsidiar, potrivit pct.5 din decizia ***** din 10.08.2021, autoritatea emitentă, la fel a explicat că decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3.

Totodată, în conformitate cu art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Comunică instanței de judecată că, decizia ***** din 10.08.2021, a fost comunicată S.R.L.”Eldorado Kids” la data de 25.08.2021, respectiv, termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat.

Potrivit prevederilor art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, atestă reclamanta că prin actul administrativ individual contestat, autoritatea pârâtă s-a pronunțat asupra săvârșirii/admiterii unor fapte de discriminare de către societatea reclamantă - S.R.L.”Eldorado Kids”, iar prin prezenta acțiune aceasta revendică reabilitarea reclamantei în

drepturile care i-au fost încălcate, prin constatările efectuate de către autoritatea publică.

Raportând normele legale, la circumstanțele cauzei, se atestă faptul că S.R.L.”Eldorado Kids”, a respectat atât termenul de adresare cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ, iar în temeiul prezentei acțiuni, reclamanta revendică reabilitarea încălcării drepturilor acesteia de către o autoritate publică, considerent din care prezenta acțiune este una admisibilă.

Astfel, cum a fost indicat *supra,* la 18.08.2020, a fost încheiat un contract de prestări servicii cu ***** între S.R.L.”Eldorado Kids” și *****serviciile urmând a fi prestate de către S.R.L.”Eldorado Kids” în beneficiul minorului ***** (*****). Contractul a fost încheiat pe un termen determinat, cu perioada de acțiune: 18.08.2020 - 17.08.2021, ținând cont de solicitările co-contractantului *****iar pe toată durata de executare a acestuia părțile au acționat cu bună-credință, executând obligațiile asumate în conformitate cu prevederile legale, dar și în strictă corespundere cu clauzele contractuale.

Totodată, nici din partea acestora, dar nici din partea altor părinți ai altor minori, nu au parvenit careva plângeri cu privire la pretinse acțiuni de hărțuire sau de adoptare de către personalul Centrului a unor comportamente discriminatorii în raport cu copii minori care beneficiază de serviciile S.R.L.”Eldorado Kids.”

Suplimentar la acest fapt, indică că activitatea zilnică și comportamentul personalului S.R.L.”Eldorado Kids” întotdeauna a fost și este monitorizată și verificată de către administrația societății, iar asemenea circumstanțe - nu au fost nici raportate, și nici depistate.

Respectivul contract a fost însă rezoluționat de comun acord, urmare a solicitărilor înaintate de către mama beneficiarului - *****, începând cu data de 02.12.2020. La rezoluțiunea contractului, aceasta a înaintat anumite obiecții, însă, urmare a examinării acestora, S.R.L.”Eldorado Kids” a constatat că acestea nu și-au găsit confirmare.

Astfel, până la solicitările privind rezoluțiunea contractului, pe durata de acțiune a contractului, din partea beneficiarului sau a reprezentantului legal al acestuia nu au parvenit careva plângeri sau obiecții. Mai mult ca atât, după încheierea contractului ***** dna ***** a solicitat încheierea unui alt contract, la data de 03.11.2020, în beneficiul fratelui lui ***** - *****.

Cu referire la contractul de prestări servicii ***** din 03.11.2020, a explicat că, la 03.11.2020, a fost încheiat un alt contract de prestări servicii cu *****, între S.R.L.”Eldorado Kids” cu *****, în beneficiul minorului ***** (a.n.*****), din nou contractul fiind încheiat pe durată determinată.

Durata determinată a contractului și de această dată a fost determinată strict reieșind din solicitările reprezentantului legal al beneficiarului - dna *****.

Astfel, la încheierea contractului beneficiarul selectează durata contractuală, iar S.R.L.”Eldorado Kids” nu poate impune careva condiții referitoare la durata contractului, ținând cont de faptul că încheierea acestuia presupune suportarea unor cheltuieli și a unor resurse financiare care nu pot fi percepute altfel decât în temeiul contractului și în limita disponibilității manifestate de către beneficiar.

Ținând cont de acest fapt, contractul respectiv cu ***** din 03.11.2020 a fost încheiat pentru prima dată, pentru perioada 03.11.2020 - 09.11.2020, fiind prelungit prin încheierea contractului cu ***** din 10.11.2020, până la 17.11.2020.

Pe durata raporturilor, similar contractului precedent încheiat în interesele minorului *****, S.R.L.”Eldorado Kids” a manifestat bună-credință în executarea obligațiilor asumate, iar personalul autorizat al Centrului de dezvoltare, a depus toate eforturile în vederea prestării unor servicii de calitate.

La 17.11.2020, perioada de valabilitate a contractului a expirat, fiind solicitat în acest sens de către dna *****, prelungirea duratei acestuia.

La acel moment, astfel cum a fost comunicat și dnei ***** prin scrisoarea expediată la 08.12.2020, S.R.L.”Eldorado Kids” a fost în imposibilitatea prelungirii raporturilor contractuale, ținând cont de faptul că a fost decisă întreprinderea unor măsuri de reducere a numărului de copii în cadrul grupelor, în contextul creșterii numărului persoanelor infectate cu virusul COVID-19.

Astfel, în perioada de referință (i.e. de acțiune a contractului), prin deciziile Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, municipiul Chișinău se afla în mod continuu în starea de alertă în medicină „Cod Roșu”, numărul de cazuri de îmbolnăviri cu virusul SARS-CoV-2, fiind într-o continuă creștere, iar din considerentele expuse S.R.L.”Eldorado Kids” a luat decizia de a reduce numărul minorilor încadrați în grupele Centrului de dezvoltare și Sport - Star Kids, având în vedere mărimea limitată a spațiului disponibil pentru prestarea serviciilor.

Aplicabilitatea acestor măsuri putea fi realizată doar prin sistarea temporară a încheierii contractelor noi și sistarea temporară de prelungire a valabilității celor existente. Respectiv, din considerente pandemice, pentru asigurarea securității sănătății minorilor, a părinților, dar și a personalului care activează în cadrul Centrului, multe dintre contractele încheiate nu au mai fost negociate spre prelungire, situație în care s-a aflat și dna *****, în privința contractului încheiat în interesele minorului *****.

Ținând cont de circumstanțele comunicate, S.R.L.”Eldorado Kids” a fost în imposibilitate de a continua raporturile contractuale nu doar cu dna *****, ci și cu alte persoane a căror contracte au expirat.

Cu referire la constatările Consiliului aferente faptului că motivul real al refuzului de a continua raporturile contractuale în interesele minorului *****, ar fi că, minorul ar avea nevoie de ocupații individuale, iar Centrul nu dispune de resurse suficiente (personal) pentru a face față unei astfel de provocări, punctează că, particularitatea de bază a serviciilor contractate în interesele minorilor ***** și ***** și întinderea obligațiilor prestatorului în temeiul acestor contracte - o constituie prestarea de către S.R.L.”Eldorado Kids” a unor servicii și activități exclusiv de grup.

Respectiv, ținând cont de faptul că specificul activităților desfășurate constituie activitățile de grup, având în vedere vârsta fragedă a copiilor, dar și faptul că anume în acea perioadă minorii au nevoie de o atenție sporită, părinților minorilor periodic li se recomandă procurarea și/sau frecventarea unor anumite servicii individuale în cadrul sau în afara Centrului (în partea în care Centrul nu dispune de disponibilitatea unor asemenea servicii), în vederea dezvoltării tuturor abilităților și capacităților necesare care corespund vârstei fiecărui copil.

Asemenea circumstanțe au fost recomandate și dnei *****, aceasta însă manifestând la cele comunicate, un comportament reactiv nejustificat, creându-se astfel anumite percepții că anume acesta ar fi motivul care ar fi stat la baza imposibilității continuării raporturilor contractuale în privința minorului *****, fapt care nu corespunde realității.

Mai mult ca atât, Consiliul nu a luat în considerare faptul că, S.R.L.”Eldorado Kids” este o entitate privată, care prestează un anumit spectru de servicii, care deține un spațiu limitat de desfășurare a activității și un număr limitat de specialiști, care pot acorda anumite servicii prevăzute de contract beneficiarilor Centrului.

În ceea ce privește alegațiile Consiliului cu privire la neprezentarea de către S.R.L.”Eldorado Kids” a probelor precum că în perioada de referință nu au fost încheiate contracte de prestări servicii, se atestă faptul că o astfel de concluzie este afectată de inadvertențe.

Or, S.R.L.”Eldorado Kids”, ca și oricare altă entitate, persoană fizică sau juridică, poate deține contracte exclusiv cu persoanele care au intrat în asemenea raporturi și, e logic că nu poate deține probe cu privire la faptul că în perioada respectivă contracte nu au fost încheiate. Astfel, entitatea nu poate deține contractul/contractele pe care nu le a încheiat.

Pe această cale, fundamentarea unei asemenea concluzii pe declarații lipsite de probe ale petiționarei *****, precum că ea ar cunoaște că în acea perioadă S.R.L.”Eldorado Kids” ar fi încheiat contracte de prestări servicii, constituie o interpretare arbitrară a circumstanțelor de fapt.

Reclamanta invocă că Consiliul a depășit limitele împuternicirilor acordate prin lege. În acest context, explică: Consiliul a stabilit în textul deciziei ***** din 10.08.2021, faptul că următoarea clauză contractuală „Prestatorul își rezervă dreptul de a-și alege copii și de a solicita retragerea unora care nu pot fi integrați în colectivitate sau care din cauza comportamentului dificil nu permit (îngreunează) desfășurarea actului educațional” - este una abuzivă, făcând trimitere la prevederile art.1 din Legea privind protecția consumatorilor ***** din 13.03.2003 și la prevederile art.art.1069, 1077 Cod civil. 1) pe lângă faptul că această clauză nu a fost aplicabilă în speță, în raport cu minorii ***** și ***** (aplicabilitatea acesteia nefiind stabilită de către Consiliu și neexistând nici o dovadă în acest sens), o asemenea clauză în general nu a avut aplicabilitate vreodată în raport cu nici una dintre părțile contractante ale S.R.L.”Eldorado Kids.” 2) Consiliul nu deține împuternicirea de a califica ca atare vreo clauză contractuală.

Potrivit prevederilor art.12 din Legea nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității, (1) Consiliul are următoarele atribuții: a) examinează corespunderea legislației în vigoare cu standardele privind nediscriminarea; b) inițiază propuneri de modificare a legislației în vigoare în domeniul prevenirii și combaterii discriminării; c) adoptă avize consultative cu privire la conformitatea proiectelor de acte normative cu legislația în domeniul prevenirii și combaterii discriminării; d) monitorizează modul de implementare a legislației în domeniu; e) colectează informații despre dimensiunile, starea și tendințele fenomenului discriminării la nivel național și elaborează studii și rapoarte; f) remite autorităților publice propuneri de ordin general referitoare la prevenirea și combaterea discriminării și ameliorarea comportamentului față de persoanele ce cad sub incidența prezentei legi; g) contribuie la sensibilizarea și conștientizarea societății în vederea eliminării tuturor formelor de discriminare în contextul valorilor democratice; h) conlucrează cu organismele internaționale cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii discriminării; i) examinează plângerile persoanelor care se consideră a fi victime ale discriminării; j) intervine pe lingă organele corespunzătoare cu demersuri de intentare a proceselor disciplinare în privința persoanelor cu funcții de răspundere care au comis în activitatea lor fapte discriminatorii; k) constată contravențiile cu elemente discriminatorii în conformitate cu prevederile Codului contravențional; 1) sesizează organele de urmărire penală în cazul săvârșiri unor fapte discriminatorii ce întrunesc elemente ale infracțiunii; m) contribuie la soluționarea amiabilă a conflictelor apărute în urma săvârșiri faptelor discriminatorii prin concilierea părților și căutarea unei soluții reciproc acceptabile; n) exercită alte atribuții stabilite prin prezenta lege și prin regulamentul său de activitate.

Conform art.28^1 alin.(1) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, în calitate de organ abilitat cu funcții de control privind clauzele abuzive apare: (1) Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței efectuează controlul respectării prevederilor art.712-720^4 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte, la sesizarea consumatorului sau din oficiu, în condițiile legii. (3) În cazul constatării clauzelor abuzive în contractul încheiat cu consumatorul, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței întocmește act

de constatare și intentează acțiune în instanța de judecată în vederea solicitării constatării nulității acestor clauze.

Subsidiar, conform art.329 alin.(1) Cod civil, (1) în contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).

Potrivit art.328 alin.(1) Cod civil, (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

În ordinea juridică enunțată, se atestă faptul că, competența de a califica o clauză drept abuzivă și/sau de a decide asupra nulității unei clauze presupuse a fi abuzive, aparține exclusiv instanței de judecată, fie la cererea autorității de supraveghere în domeniul de protecție a drepturilor consumatorilor, fie la cererea nemijlocită a consumatorului care revendică încălcarea vreunui drept.

Respectiv, prin constatarea unor asemenea circumstanțe, Consiliul și-a depășit limitele atribuțiilor prevăzute de lege la adoptarea actului administrativ individual, fapt ce afectează legalitatea actului emis.

Conform art.137 alin.(1) Cod administrativ, (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. În contextul decizie contestate, Consiliul nu a invocat care anume criteriu protejat de lege a fost afectat și în baza căruia a fost stabilită prezumția de discriminare a copilului minor *****. Respectiv, Consiliul a constatat existența unei discriminări de particularitățile speciale ale copilului, indicând faptul că există o „presupusă deficiență de incluziune”. Pornind astfel de la faptul că presupunerile autorității nu pot constitui *ab initio* temei pentru a efectua constatări producătoare de efecte juridice. „A presupune”, reprezintă potrivit DEX-ului, admiterea în mod prealabil (și provizoriu) că ceva este posibil, real, adevărat; a fi de părere, a crede, a socoti; a bănui, a avea ca premisă existența prealabilă a unui lucru. Respectiv, în procesul de constatare a unor fapte, în rezultat (i) fie acestea sunt constatate ca existente, sau (ii) ca inexistente. Probabilitățile și presupunerile fiind posibile a fi examinate doar în cadrul procesului, nu și la adoptarea unei decizii finale.

Pe lângă operarea la adoptarea deciziilor cu presupuneri, Consiliul nu a determinat criteriul protejat de lege în baza căruia se pretinde că minorul a fost discriminat.

Or, potrivit art.16 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, (2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.

În corespundere cu art.1 alin.(1) din Legea nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității, (1) Scopul prezentei legi este prevenirea și combaterea discriminării, precum și asigurarea egalității tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova în sferele politică, economică, socială, culturală și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, naționalitate, origine etnică, limbă, religie sau convingeri, sex, vârstă, dizabilitate, opinie, apartenență politică sau orice alt criteriu similar.

În conformitate cu art.7 alin.(1) din Legea nr.121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității, (1) Se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor stabilite de prezenta lege, care au drept efect limitarea sau subminarea egalității de șanse sau tratament la angajare sau concediere, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în

muncă și al ocupării forței de muncă.

Totodată, conform art.1 pct.1 din Convenția Internațională cu privire la Drepturilor copilului, statele părți se angajează să respecte și să garanteze drepturile stabilite în prezenta Convenție tuturor copiilor din jurisdicția lor, indiferent de rasă, culoare, sex limbă, religie, opinie politică sau altă opinie, de naționalitate apartenență etnică sau origine socială, de situația materială, incapacitatea fizică, de statutul la naștere sau de statutul dobândit al copilului ori al părinților sau al reprezentanților legali ai acestuia.

Astfel, atestă că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul nu a efectuat vreo trimitere la care dintre criteriile protejate de lege au fost îndreptate pretinsele fapte de discriminare (e.g. rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinie, naționalitate ș.a), acesta întemeindu-și concluziile pe presupuneri de discriminare și pe o interpretare arbitrară a circumstanțelor de fapt.

Mai mult ca atât, Consiliul a mai făcut trimiteri în textul deciziei contestate la Legea cu privire la incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități ***** nefiind explicată incidența legii în cauza respectivă și nefiind invocată, stabilită sau constatată vreo dizabilitate a vreunuia dintre cei doi copii minori ai dnei *****. Subsidiar, la fel de inaplicabile sunt și trimiterile legale la Codul educației.

Subsecvent, un indicator al lipsei discriminării în raport cu minorul ***** și al refuzului întemeiat de a prelungi raporturile contractuale în legătură cu măsurile restrictive adoptate în contextul pandemiei COVID - 19, îl constituie înregistrarea audio la care face trimitere Consiliul, citează: „Din discuția capturată, Consiliul reține că angajata îi explică că motivul de refuz rezidă din situația epidemiologică și spațiul redus, totodată îi sugerează să se adreseze la un alt centru (de la Ciocana).”

Respectiv, în condițiile în care dnei *****, i-a fost propusă adresarea la un alt Centru de dezvoltare, care la fel aparține S.R.L.”Eldorado Kids”, nu se poate considera/interpreta că subiectului respectiv i-a fost refuzat intenționat stabilirea raporturilor contractuale. Or, a fost propusă o alternativă de a continua raporturile contractuale, alternativă care însă nu a fost acceptată de către destinatarul acesteia.

Din considerentele enunțate, se atestă și motivele tendențioase ale petiționarei ***** de a acționa cu rea-credință în raport cu societatea reclamantă.

În aceleași condiții, tendențiozitatea se manifestă și prin faptul că, pe de o parte, aceasta refuză continuarea raporturilor contractuale, solicitând rezoluțiunea contractului încheiat în beneficiul lui *****, iar pe de altă parte, insistă pe continuarea raporturilor contractuale în beneficiul celui de-al doilea copil minor - *****.

Se mai menționează că, în cadrul procesului în fața Consiliului, a fost admisă mama minorului ***** în calitate de petiționară.

Astfel, potrivit pct.4 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, adoptat prin Legea nr.298 din 21.12.2012, petiționar este persoană care se consideră discriminată și sesizează Consiliul, printr o plângere, despre săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa. În speță însă, Consiliul nu a constatat săvârșirea unor acțiuni de discriminare în raport cu *****, acțiunile vizate în plângere, dar și acțiunile constatate neîntemeiat de Consiliu, fiind de fapt reclamate ca fiind săvârșite în privința copiilor minori ai acesteia - ***** și *****.

Conform însă pct.4 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, adoptat prin Legea nr.298 din 21.12.2012, persoană interesată - persoană care se consideră discriminată, sindicat sau asociație obștească care activează în domeniul promovării și protecției drepturilor omului, altă persoană care are un

interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-au comis fapte discriminatorii. Respectiv, aceasta urma să compară în fața Consiliului, în calitate de reprezentant al copiilor minori, deci în calitate de persoană interesată și nu în calitate de petiționar, a cărui drepturi personale au fost încălcate.

Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ: (1) Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Reieșind din cele menționate asupra circumstanțelor de fapt și de drept enunțate în textul cererii de chemare în judecată, solicită anularea actului administrativ invidual - decizia ***** din 10.08.2021, emisă de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității în Republica Moldova.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Vasile Josan, nu s-a prezentat. Instanța de judecată reține, în acest context, următoarele: art.206 alin.(5) CPC, acordă părții reclamante dreptul de a beneficia o singură dată de amânare a ședinței de judecată pe motivul neprezentării întemeiate a reprezentantului său. Reclamanta SRL"Eldorado Kids" a beneficiat de amânare a ședințelor de judecată fixate pentru data de 26.06.2023 și 21.11.2023, la cererea avocatului său, dlui Vasile Josan. Respectiv, a treia cerere de amânare a ședinței de judecată fixate pentru data de 28.10.2024, depusă de avocatul Vasile Josan, a fost respinsă de către instanța de judecată, fiind contrară art.206 alin.(5) CPC și urmărind scopul de a tergiversa examinarea cauzei.

Pârâtul - Consiliul pentru egalitate(anterior, Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității), prin referința prezentată instanței la data de 15 noiembrie 2021 (f.d.46-48 verso), a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (în continuare Consiliu) a examinat revendicările reclamantei privind anularea deciziei din 10 iulie 2021 emisă pe cauza ***** și solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ.

Consiliul menționează că, în baza art.225 alin.(2) Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică (a) și-a exercitat dreptul discreționar; (b) a luat în considerare toate faptele relevante; (c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; (d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, Consiliul solicită instanței de contencios administrativ ca verificarea legalității actului administrativ contestat (aici decizia emisă pe cauza *****) să se limiteze doar la aspectele sus indicate. În acest sens, subliniază că prin emiterea unei decizii de constatare a discriminării pe particularitățile speciale ale copilului(presupusă deficiență de incluziune), în acces la serviciile cu caracter educativ,

Consiliul și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale și conform scopului acordat prin lege. În acest sens, Consiliul atrage atenția asupra prevederilor pct.61 din Regulamentul de activitate al Consiliului, aprobat prin Legea nr.298/2012, în care este stipulat că decizia este actul prin care Consiliul soluționează plângerea și constată existența sau lipsa faptei discriminatorii. Astfel, prin decizia pe cauza ***** Consiliul a constatat că faptele invocate de petiționară reprezintă discriminare, deci a acționat strict în conformitate cu prevederile legale și în limitele competenței.

Cât privește motivele de fapt și de drept pe care reclamanta își întemeiază acțiunea, Consiliul comunică următoarele.

Referitor la aspectele cu privire la contractele de prestări servicii din 18.08.2020 și din 03.11.2020, Consiliul notează că a supus analizei prevederile contractelor în cauză din strictă perspectivă a corespunderii acestora standardelor privind nediscriminarea. Totodată, în partea ce ține de anumite subtilități ce au determinat încheierea, durata, prelungirea și rezoluțiunea contractelor date, Consiliul evidențiază că a examinat în contradictoriu pozițiile părților, astfel cum au fost prezentate. În acest sens, Consiliul precizează că SRL„Eldorado Kids” a prezentat în scris o poziție vagă asupra celor invocate în plângerea petiționarei (terțului *****), neluând parte nici la ședința de audieri desfășurată de Consiliu pe marginea plângerii, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor deplânse. Prin urmare, având în vedere prevederile art.15 alin.(1) și (3) din Legea cu privire la asigurarea egalității *****constatările și concluziile Consiliului care stau la baza deciziei au reieșit din analiza materialelor acumulate la dosar, inclusiv a probelor administrate (două înregistrări audio).

În contextul celor descrise *supra,* Consiliul consideră oportun să reitereze cele constatate în cuprinsul deciziei ***** din 10.08.2021. Astfel, Consiliul a stabilit că, la data de 18.08.2020, petiționara (terțul *****) a încheiat un contract prestării servicii cu reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids”) pe perioadă determinată (de un an), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional al minorului născut în noiembrie 2016.

La data de 03.11.2020, petiționara (terțul *****) încheie un contract prestării servicii (*****) cu reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids”) pe perioadă determinată (6 zile), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional minorului născut în decembrie 2014. La data de 10.11.2020 petiționara (terțul *****) încheie un contract prestării servicii (*****) cu reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids”) pe perioadă determinată (7 zile), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional minorului născut în decembrie 2014. Conform pct.3.1 din contractul ***** din 10.11.2020, în cazul în care, la expirarea termenului, contractul nu este prelungit de către părți, acest contract se consideră reziliat. La expirarea termenului, contractul nu a fost prelungit, or, reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids”) a refuzat. La data de 18.11.2020, petiționara (terțul *****) a solicitat explicații reclamatei (reclamantei SRL„Eldorado Kids”) referitor la motivul refuzului de a prelungi relațiile contractuale. Reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids”) a informat petiționara (terțul *****) că, în legătură cu situația pandemică din mun.Chișinău și în raport cu spațiul disponibil, s-a luat decizia de a reduce numărul minorilor încadrați în serviciile prestate de reclamată, urmărind scopul asigurării sănătății minorilor, cât și a personalului. La data de 02.12.2020, petiționara (terțul *****) solicită rezilierea contractului prestării servicii din 18.08.2020 în privința minorului din născut în noiembrie 2016.

În continuare, Consiliul ține să menționeze și faptul că, din cele cinci înregistrări audio care au fost anexate la dosar, a stabilit că reține spre examinare două dintre acestea, după ce probele

în cauză au fost supuse analizei admisibilității. Astfel, prima înregistrare vizează discuția cu directoarea centrului, pe marginea motivului de refuz de a prelungi relațiile contractuale (denumită în continuare înregistrare 1) Din discuția purtată, Consiliul a dedus că, drept motiv de a încheia contracte pe termen mai scurt cu copilul născut în decembrie 2014, este de a testa cum copilul se include în colectivitate, fiind preluată drept perioadă de probă. Din susținerile directoarei, captate de înregistrare, Consiliul a reținut că motivul refuzului ține de evaluarea făcută de către psihologul instituției, precum că copilul acesteia ar avea nevoie de ocupații individuale. A doua înregistrare redă discuția întreținută cu o angajată a Centrului în momentul când petiționara (terțul *****) s-a prezentat pentru a scrie cererea de reziliere a contractului de prestări servicii din 18.08.2020. Consiliul a acceptat-o în calitate de probă (denumită în continuare înregistrare 2), în vederea probării comportamentului atitudinal al angajaților reclamatei (reclamantei SRL„Eldorado Kids") față de petiționară (terțul *****) și copiii acesteia. Consiliul a audiat înregistrarea și a reținut că petiționara (terțul *****) își manifestă indignarea față de situația creată (refuzul de a prelungi contractul). Din discuția capturată, Consiliul a reținut că angajata îi explică că motivul de refuz rezidă din situația epidemiologică și spațiul redus, totodată îi sugerează să se adreseze la un alt centru (de la Ciocana).

Acestea fiind constatate, Consiliul a reținut două capete de tratament diferențiat, și anume: (i) în partea ce ține de durata mai scurtă a contractului încheiat în privința copilului minor născut în decembrie 2014; (ii) în partea ce ține de refuzul de a prelungi relațiile contractuale cu petiționara în privința aceluiași copil.

Referitor la prima supoziție (i), Consiliul notează că situațiile, totuși, sunt diferite, respectiv și tratamentul este diferit. Or, la momentul încheierii primului contract, Centrul abia se deschidea după o perioadă de restricții, respectiv, locuri erau disponibile. În acest sens, Consiliul a reținut Hotărârea *****din 15.08.2020 a Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, care la pct.1 prevede că prin derogare de la punctul 3.5. din Hotărârea ***** din 24 iulie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, se admite reluarea, din data de 17.08.2020, a procesului educațional în cadrul instituțiilor de educație timpurie private, în cazul corespunderii condițiilor de desfășurare a activității instituției cu prevederile Instrucțiunii privind pregătirea pentru redeschiderea și reluarea activității instituțiilor de educație timpurie în contextul pandemiei COVID-19. Totodată, explicația pentru o astfel de abordare se desprinde din înregistrarea 1, din care se deduce că termenul mai scurt se practică drept perioadă de probă. Cu alte cuvinte, deși există o abordare diferențiată în partea ce ține de durata contractului de prestări servicii, situațiile nu sunt comparabile (în august era la deschidere, în noiembrie deja erau constrânși de a respecta anumite limite), nu este determinat de criteriul invocat (particularitățile speciale ale copilului), ci există o justificare obiectivă (perioada de probă).

Referitor la a doua supoziție (ii), Consiliul a stabilit că drept motiv invocat, în scris, de reclamată (reclamanta SRL„Eldorado Kids") a fost cel determinat de situația pandemică din mun.Chișinău și în raport cu spațiul disponibil. Un astfel de motiv, Consiliul l-a reținut și din discuția purtată de petiționară (terțul *****) cu o angajată a Centrului (înregistrarea 2). Însă, petiționara (terțul *****) a susținut că motivul este unul tendențios, or din câte ea cunoaște în acea perioadă reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids") ar fi încheiat contracte de prestări servicii. Probe în susținerea acestor alegații nu a adus. Pe cealaltă parte, după cum deja a fost menționat, reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids"), solicitându-i-se în temeiul art.15 alin.(2) lit.a) și lit.b) din Legea cu privire la asigurarea egalității *****informații în legătură cu faptele care formează obiectul plângerii, a ignorat intenționat obligația reglementată și nu a prezentat datele solicitate și a evitat să vină cu o poziție clară pe acest aspect. Prin urmare, ținând

cont de prevederile art.15 alin.(3) din legea citată *supra,* care stipulează că neprezentarea informației solicitate se interpretează în defavoarea persoanei care nu prezintă datele solicitate, Consiliul a considerat că prezumția simplă instituită de petiționară (terțul *****) nu a fost combătută. Respectiv, Consiliul a admis că în acea perioadă reclamata (reclamanta SRL„Eldorado Kids") ar fi încheiat contracte de prestări servicii, ceea ce permite să concluzioneze că motivul invocat nu este temeinic.

Reieșind din argumentele aduse mai sus, Consiliul consideră pretențiile reclamantei referitoare la aspectele contractelor de prestări servicii, din 18.08.2020 și 03.11.2020, drept unele nefondate și, pe cale de consecință, urmează a fi respinse.

În ceea ce privește alegațiile reclamantei referitoare la depășirea de către Consiliu a limitelor împuternicirilor acordate prin lege, Consiliul notează că reclamanta a interpretat eronat pct.5.14 din decizia ***** din 10.08.2021 și, în acest context, Consiliul explică următoarele. În primul rând, Consiliul ține să comunice că a supus atenției două circumstanțe: (i) discuția dintre petiționară (terțul *****) și directoarea Centrului, reținută din înregistrarea 1, din care se desprinde motivul real al refuzului de a prelungi relațiile contractuale, și anume faptul că minorul ar avea nevoie de ocupații individuale, iar Centrul nu dispune de resurse suficiente (personal) pentru a face față unei astfel de provocări; (ii) clauza contractuală care stipulează că "prestatorul își rezervă dreptul de a-și alege copii și de a solicita retragerea unora care nu pot fi integrați în colectivitate sau care din cauza comportamentului dificil nu permit (îngreunează) desfășurarea actului educațional".

Respectivele circumstanțe au permis Consiliului să ajungă la concluzia că, situația constatată este una discriminatorie. Totodată, Consiliul a notat (și nu a stabilit sau constatat, precum a fost indicat de către reclamantă) că clauza indicată mai sus ar fi una abuzivă, aducând motivarea de rigoare din perspectiva standardelor privind nediscriminarea, și anume că ar afecta și dezavantaja preponderent copiii care, potrivit stării lor de sănătate, ar putea să se integreze mai dificil în colectivități. Dezavantajul în această situație ar constitui faptul că această categorie de copii riscă să fie marginalizați și să le fie subminate oportunitățile și șansele egale de a beneficia de astfel de programe educaționale. În opinia Consiliului, orice instituție care activează în domeniul educației trebuie să asigure o abordare individualizată a copiilor, bazată pe stimulare și dezvoltarea capacităților și aptitudinilor copiilor și nu pe excluderea celor care le-ar îngreuna desfășurarea actului educațional.

În al doilea rând, Consiliul ține să atragă atenția asupra prevederilor art.15 alin.(4) din Legea cu privire la asigurarea egalității *****potrivit cărora în urma examinării plângerii, Consiliul adoptă o decizie motivată cu majoritatea voturilor membrilor săi. Decizia Consiliului include și recomandări în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei și a prevenirii faptelor similare pe viitor. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile pct.61 din Regulamentul de activitate a Consiliului aprobat prin Legea nr.298/2012, decizia este actul prin care Consiliul soluționează plângerea și constată existența sau lipsa faptei discriminatorii. Decizia trebuie să cuprindă recomandările formulate în vederea asigurării repunerii în drepturi a victimei discriminării și a prevenirii faptelor similare pe viitor.

Prin urmare, cadrul normativ în vigoare oferă Consiliului competența de a constata existenta faptelor discriminatorii, or, Consiliul a stabilit că clauza supusă discuției este una discriminatorie conform argumentării aduse *supra.* Totodată, printre atribuțiile Consiliului se enumeră și dreptul de a veni cu recomandări în vederea prevenirii faptelor similare pe viitor. Astfel, Consiliul consideră că reclamanta confundă competența Consiliului de a stabili că o clauză este discriminatorie și de a veni cu recomandări în acest sens, cu atribuțiile Agenției

pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței sau a instanței de judecată de constatare a unei clauze drept abuzive.

Aceste fiind explicate, Consiliul consideră susținerile reclamantei cu privire la depășirea limitelor de competență nefondate și, în consecință, urmează a fi respinse.

Cu privire la criteriul protejat, Consiliul consideră necesar de a aduce în atenție faptul că, în conformitate cu art.1 din Legea cu privire la asigurarea egalității *****drept criterii protejate sunt indicate: rasa, culoarea, naționalitatea, originea etnică, limba, religia sau convingerile, sexul, vârsta, dizabilitatea, opinia, apartenența politică sau orice alt criteriu similar. Prin urmare, lista criteriilor menționate nu este una exhaustivă, ea poate fi completată și cu alte criterii care sunt identificabile, obiective sau personale. Astfel, reieșind din cele descrise și explicate de petiționară (terțul *****) în conținutul plângerii și a completărilor care au urmat la aceasta, Consiliul a reținut criteriul de particularități speciale ale copilului, și anume o presupusă deficiență de incluziune. Având în vedere cele expuse, Consiliul consideră alegațiile reclamantei referitoare la lipsa criteriului protejat absolut nefondate și urmează a fi respinse.

Cât ține de atribuirea mamei minorilor a calității de petiționară și nu de persoană interesată, Consiliul opinează că este imperios de a puncta noțiunile de petiționar/persoană interesată și victimă a discriminării. În sensul celor indicate, Consiliul notează că, în conformitate cu prevederile pct.4 din Regulamentul cu privire la activitatea Consiliului, aprobat prin Legea nr.298/2012, *petiționar/persoana interesată* reprezintă persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul, printr-o plângere, despre săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, corespunzător, persoana care se consideră discriminată, sindicat sau asociație obștească care activează în domeniul promovării și protecției drepturilor omului, altă persoană care are un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-au comis fapte discriminatorii. Totodată, *victimă* a discriminării reprezintă persoana împotriva căreia nemijlocit a fost îndreptată fapta de discriminare.

În contextul celor explicate, Consiliul indică că, în speță, copilul minor născut în decembrie 2014 este victimă a discriminării, iar mama acestuia - terțul *****, este cea care s-a adresat Consiliului cu o plângere în interesele copilului, fiindu-i atribuită calitatea de petiționară. Or, potrivit art.45 din Codul administrativ, persoanele fizice care, conform dreptului civil, nu au capacitate de exercițiu sau sunt limitate în capacitatea lor de exercițiu acționează în cadrul procedurii administrative prin reprezentanții lor legali. Astfel, Consiliul conchide că și respectiva pretenție a reclamantei este nefondată legal și necesită a fi respinsă.

În partea alegațiilor reclamantei ce se referă la ”alte aspecte importante” (înregistrarea audio; aplicabilitatea trimiterilor legale indicate în textul deciziei), reiterează că înregistrarea care redă discuția întreținută cu o angajată a Centrului în momentul când petiționara (terțul *****) s-a prezentat pentru a scrie cererea de reziliere contractului prestării servicii din 18.08.2020, Consiliul a acceptat-o în calitate de probă, în vederea probării comportamentului atitudinal al angajaților reclamatei (reclamantei SRL„Eldorado Kids”) față de petiționară (terțul *****) și copiii acesteia. În ceea ce privește trimiterile legale indicate în textul deciziei, Consiliul explică că a menționat prevederile cadrului normativ național și internațional relevant speței. Or, Consiliul reținând drept criteriu protejat particularitățile speciale ale copilului, și anume o presupusă deficiență de incluziune, a și indicat definiția educației incluzive, stipulată în art.3 al Codului educației. În asociere cu criteriul protejat informează că au fost specificate și prevederile Legii cu privire la incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități ***** În concluzie, Consiliul consideră alegațiile reclamantei cu privire la aspecte descrise *supra* neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Având în vedere argumentele și explicațiile aduse, Consiliul în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ solicită respingerea integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședințele de judecată, reprezentantul pârâtului nu s-a prezentat, fiind legal citat; prin cererea depusă înregistrată cu nr.intrare*****din 08.02.2023, autoritatea publică pârâtă a solicitat examinarea cauzei în lipsa pârâtului. În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului pârâtului.

Persoană terță – ***** și reprezentantului acesteia, avocatul Andrei Briceac, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 26.06.2023, în cadrul ședințelor de judecată au solicitat respingerea acțiunii reclamantei, considerând-o neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Eldorado Kids" împotriva Consiliului pentru egalitate privind anularea actului administrativ individual defavorabil, studiind acțiunea reclamantei, referința pârâtei, audiind explicațiile persoanei terțe, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamant, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă – SRL"Eldorado Kids" este destinata actului administrativ contestat și acest act este defavorabil pentru reclamanta, deoarece impune acesteia obligații și sarcini în sensul art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamantă SRL"Eldorado Kids", este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art.208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art.163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Pct.65 din Regulamentul de activitate al Consiliului pentru egalitate, aprobat prin Legea cu privire la activitatea Consiliului pentru egalitate ***** din 21.12.2012, prevede că decizia Consiliului este un act oficial şi produce efecte juridice de la data comunicării ei părţilor. Decizia poate fi contestată direct în instanţa de judecată de persoana care se consideră vătămată în drepturi, în modul şi în termenul prevăzut de Codul administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

În conformitate cu art.209 alin.(1) lit.b) al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Instanța constată că, decizia contestată a fost notificată reclamantei la 26.08.2021, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție - f.105 din dosarul administrativ. Acțiunea în contencios administrativ este depusă la 24.09.2021, ceea ce probează respectarea prevederilor art.209 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, și anume depunerea acțiunii în judecată în interiorul termenului de 30 de zile de la data notificării deciziei.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”Eldorado Kids” este destinatara actului administrativ individual defavorabil, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, precum și lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuiri, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – decizia din 10.08.2021, emisă în cauza *****, prin care Consiliul pentru egalitate a decis: 1) Faptele constatate reprezintă discriminare de particularități speciale ale copilului (presupusă deficiență de incluziune) în acces la serviciile cu caracter educativ; 2) În vederea prevenirii faptelor similare pe viitor, Consiliul recomandă reclamantei: (i)să excludă din contractul de prestării servicii cu caracter educațional clauza discriminatorie (a se vedea pct.6.14); (ii) să dispună organizarea unei sesiuni de instruire în domeniul nediscriminării în special pentru educarea și sporirea capacităților cadrelor didactice în domeniul educației incluzive cu accent pentru incluziunea copiilor despre care se presupune că au probleme de integrare în grup, (iii) să elaboreze un regulament intern în vederea prevenirii situațiilor discriminatorii în prestarea serviciilor cu caracter educativ; 3) ”Eldorado Kids”SRL, va informa Consiliul, în termen de 30 de zile din momentul recepționării prezentei decizii, despre măsurile întreprinse sau planificate pentru implementarea recomandărilor formulate în prezenta decizie; 4) Decizia se comunică părților și va fi făcută publică pe adresa www.egalitate.md; 5) Decizia poate fi contestată, în decurs de 30 de zile de la data comunicării, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, situată pe adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Persoană terță, *****, este mama copiilor minori, *****, născut la***** și *****, născut la *****, care avea încheiate cu reclamanta SRL”Eldorado Kids” contracte de prestări servicii, având ca obiect servicii educative pentru copii, jocuri, plimbări, etc..

La expirarea duratei contractului ***** din 03.11.2020, reclamanta SRL”Eldorado Kids” a refuzat prelungirea acestuia.

*****, considerând că este vătămată în drepturile sale protejate de lege, a depus o plângere în adresa Consiliului pentru egalitate.

Consiliul pentru egalitate, examinând în fond plângerea**********și considerând-o întemeiată, a emis decizia ***** din 10.08.2021, prin care a constatat că comportamentul reclamantei SRL”Eldosrado Kids” reprezintă discriminare de particularități speciale ale copilului(presupusă deficiență de incluziune) în acces la serviciile cu caracter educativ.

În conformitate cu prevederile pct.61 din Regulamentul de activitate al Consiliului, aprobat prin Legea nr.298/2012, decizia este actul prin care Consiliul soluționează plângerea și constată existența sau lipsa faptei discriminatorii. Astfel, prin decizia pe cauza ***** Consiliul a constatat că faptele invocate de petiționară reprezintă discriminare, deci a acționat în conformitate cu prevederile legale și în limitele competenței stabilite, exercitându-și atribuțiile pentru care a fost fondat.

Referitor la aspectele cu privire la contractele de prestări servicii din 18.08.2020 și din 03.11.2020, instanța de judecată subliniază că, Consiliul pentru egalitate a supus analizei prevederile contractelor în cauză din perspectivă a corespunderii acestora standardelor privind nediscriminarea. În special, Consiliul pentru egalitate a stabilit că, la data de 18.08.2020, ***** a încheiat un contract prestării servicii cu reclamata SRL„Eldorado Kids” pe perioadă determinată (de un an), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional al minorului născut în noiembrie 2016. La data de 03.11.2020, petiționara ***** a încheiat un contract de prestări servicii (*****) cu reclamata SRL„Eldorado Kids” pe perioadă determinată (6 zile), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional minorului născut în decembrie 2014. La data de 10.11.2020 ***** încheie un contract prestării servicii (*****) cu reclamata SRL„Eldorado Kids” pe perioadă determinată (7 zile), prin care ultima urma să ofere servicii ce țin de procesul educațional minorului născut în decembrie 2014. Conform pct.3.1 din contractul ***** din 10.11.2020, în cazul în care, la expirarea termenului, contractul nu este prelungit de către părți, acest contract se consideră reziliat. La expirarea termenului, contractul nu a fost prelungit, or, reclamata SRL„Eldorado Kids” a refuzat. La data de 18.11.2020, ***** a solicitat explicații de la SRL„Eldorado Kids” referitor la motivul refuzului de a prelungi relațiile contractuale. Reclamata SRL„Eldorado Kids” a informat-o pe ***** că, în legătură cu situația pandemică din mun.Chișinău și în raport cu spațiul disponibil, s-a luat decizia de a reduce numărul minorilor încadrați în serviciile prestate de reclamată, urmărind scopul asigurării sănătății minorilor, cât și a personalului. La data de 02.12.2020, ***** solicită rezilierea contractului prestării servicii din 18.08.2020 în privința minorului din născut în noiembrie 2016.

Consiliul pentru egalitate în vederea realizării atribuțiilor sale, prevăzute de lege și respectând prevederile art.87 Cod administrativ, a reținut ca probe două înregistrări audio, anexate la dosar. Prima înregistrare vizează discuția cu directoarea Centrului, pe marginea motivului de refuz de a prelungi relațiile contractuale (denumită în continuare înregistrare 1) Din discuția purtată, Consiliul a dedus că, drept motiv de a încheia contracte pe termen mai scurt cu copilul născut în decembrie 2014, este de a testa cum copilul se include în colectivitate, fiind preluată drept perioadă de probă. Din susținerile directoarei, captate de înregistrare, Consiliul a reținut că motivul refuzului ține de evaluarea făcută de către psihologul instituției, precum că copilul persoanei terțe ar avea nevoie de ocupații individuale. A doua înregistrare redă discuția întreținută cu o angajată a reclamantei în momentul când ***** s-a prezentat pentru a depune cererea de reziliere a contractului de prestări servicii din 18.08.2020. Consiliul a acceptat-o în calitate de probă (denumită în continuare înregistrare 2), în vederea probării comportamentului atitudinal al angajaților reclamatei SRL„Eldorado Kids” față de ***** și copiii acesteia.

Consiliul a audiat înregistrarea și a reținut că ***** își manifestă indignarea față de situația creată (refuzul de a prelungi contractul). Din discuția capturată, Consiliul a reținut că angajata îi explică că motivul de refuz rezidă din situația epidemiologică și spațiul redus, totodată îi sugerează să se adreseze la un alt centru (de la Ciocana).

În baza constatărilor menționate supra, autoritatea publică pârâtă a reținut două capete de tratament diferențiat, și anume: 1) în partea ce ține de durata mai scurtă a contractului încheiat în privința copilului minor născut în decembrie 2014; 2) în partea ce ține de refuzul de a prelungi relațiile contractuale cu petiționara în privința aceluiași copil.

Pârâtul a explicat că situațiile, totuși, sunt diferite, respectiv și tratamentul este diferit. Or, la momentul încheierii primului contract, Centrul reclamantei abia se deschidea după o perioadă de restricții, respectiv, locuri erau disponibile. În acest sens, Consiliul a reținut Hotărârea *****din 15.08.2020 a Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, care la pct.1 prevede că prin derogare de la punctul 3.5. din Hotărârea ***** din 24 iulie 2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, se admite reluarea, din data de 17.08.2020, a procesului educațional în cadrul instituțiilor de educație timpurie private, în cazul corespunderii condițiilor de desfășurare a activității instituției cu prevederile Instrucțiunii privind pregătirea pentru redeschiderea și reluarea activității instituțiilor de educație timpurie în contextul pandemiei COVID-19. La fel, pârâtul a subliniat că concluzia supra menționată se fortifică și prin conținutul înregistrării 1, din care se deduce că termenul mai scurt se practică drept perioadă de probă. Cu alte cuvinte, deși există o abordare diferențiată în partea ce ține de durata contractului de prestări servicii, situațiile nu sunt comparabile (în august era la deschidere, în noiembrie deja erau constrânși de a respecta anumite limite), nu este determinat de criteriul invocat (particularitățile speciale ale copilului), ci există o justificare obiectivă (perioada de probă). La fel Consiliul a stabilit că drept motiv invocat, în scris, de reclamată SRL„Eldorado Kids” a fost cel determinat de situația pandemică din mun.Chișinău și în raport cu spațiul disponibil. Un astfel de motiv, Consiliul l-a reținut și din discuția purtată de ***** cu o angajată a Centrului (înregistrarea 2). Însă, ***** a susținut că motivul este unul tendențios, deoarece, din câte ea cunoaște, în acea perioadă SRL„Eldorado Kids” ar fi încheiat contracte de prestări servicii cu alte persoane. Probe în susținerea acestor alegații nu a fost aduse în cadrul procedurii administrative. Reclamanta SRL„Eldorado Kids”, în circumstanțele speței, trebuia să prezintă vreo probă, extras din contabilitate sau orice altă informație, care ar proba poziția acesteia, și anume că nu a încheiat alte contracte în perioada menționată, însă asemenea probe nu au fost prezentate. Prin urmare, Consiliul pentru egalitate, în mod legal a aplicat prevederile art.15 alin.(3) din legea menționată, care stipulează că neprezentarea informației solicitate se interpretează în defavoarea persoanei care nu prezintă datele solicitate. Respectiv, Consiliul pentru egalitate în mod întemeiat a considerat că prezumția simplă instituită de *****, nu a fost combătută de SRL”Eldorado Kids”.

Așa cum motivează în mod detaliat soluția sa, autoritatea publică pârâtă s-a bazat pe două circumstanțe importante: 1) discuția dintre ***** și directoarea societății reclamante, reținută din înregistrarea 1, din care se desprinde motivul real al refuzului de a prelungi relațiile contractuale, și anume faptul că minorul ar avea nevoie de ocupații individuale, iar Centrul nu dispune de resurse suficiente (personal) pentru a face față unei astfel de provocări; 2) clauza contractuală care stipulează că ”prestatorul își rezervă dreptul de a-și alege copii și de a solicita retragerea unora care nu pot fi integrați în colectivitate sau care din cauza comportamentului dificil nu permit (îngreunează) desfășurarea actului educațional”. Respectivele circumstanțe au permis Consiliului să ajungă la concluzia că, situația constatată este una discriminatorie.

Alegațiile reclamantei referitoare la faptul că pârâtul nu este organ competent de a stabili că o clauză contractuală este abuzivă, sunt apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece se bazează pe interpretarea *stricto sensu*, pe când autoritatea publică pârâtă nu a avut drept scop și nu a stabilit în sensul art.28[1] alin.(1) al Legii nr.105/13.03.2003 caracterul abuziv al clauzei contractuale discutate, ci a invocat caracterul abuziv al clauzei contractuale menționate în vederea probării concluziilor sale, realizând în așa mod obligația sa legală de motivare a actului administrativ defavorabil, prevăzută de art.art.31, 118 Cod administrativ.

În consecință, instanța de judecată conchide că actul contestat este emis de către organul competent și în limita atribuțiilor acordate prin lege, argumentele reclamantei invocate în acest sens urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la criteriul protejat și criticele aduse actului contestat de către reclamant în acest context, se reține că, în conformitate cu art.1 din Legea cu privire la asigurarea egalității *****drept criterii protejate sunt indicate: rasa, culoarea, naționalitatea, originea etnică, limba, religia sau convingerile, sexul, vârsta, dizabilitatea, opinia, apartenența politică sau orice alt criteriu similar. Lista criteriilor menționate nu este una exhaustivă, ea poate fi completată și cu alte criterii similare. Astfel, reieșind din cele descrise și explicate de ***** în conținutul plângerii și constatate de pârât în cadrul procedurii administrative, Consiliul pentru egalitate, în mod întemeiat a reținut criteriul de particularități speciale ale copilului, și anume o presupusă deficiență de incluziune. Având în vedere cele expuse, alegațiile reclamantei referitoare la lipsa criteriului protejat sunt neîntemeiate, motiv pentru care nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului contestat.

Respectiv, alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, având în vedere că scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul emis și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă sunt conforme legii, nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea ultimei la etapa desfășurării activității administrative care s-a finalizat cu emiterea deciziei din 10.08.2021, în cauza *****.

Prezumția de legalitate de care beneficiază actul contestat, ca și orice alt act administrativ, ar deveni una iluzorie în cazul în care ar fi posibilă înlăturarea acesteia doar în baza unor interpretări teoretice ale cadrului legal, invocate de un participant sau altul, fie în cadrul procedurii administative, fie în cadrul procedurii de contencios administrativ.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Concluzionând cele relatate, examinând temeiurile invocate de reclamant întru anularea actelor contestate, în coraborare cu contraargumentele invocate de autoritatea publică pârâtă întru confirmarea legalității actului administrativ emis, instanța nu a identificat admiterea a careva abuzurilor din partea autorității publice pârâte, activitatea administrativă realizată de ultima, este conformă legii materiale, realizată cu respectarea procedurii prestabilite de legiuitor și este desfășurată de către un organ competent, ceea ce denotă că temei legal de admitere a acțiunii

reclamantei SRL”Eldorado Kids”, nu există. Iar concluzia autorității publice pârâte referitoare la faptul că, orice instituție care activează în domeniul educației trebuie să asigure o abordare individualizată a copiilor, bazată pe stimulare și dezvoltarea capacităților și aptitudinilor copiilor și nu pe excluderea celor care le-ar îngreuna desfășurarea actului educațional, este susținută de către instanța de judecată ca fiind confirmă principiului legalității(art.21 Cod administrativ).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată ”Eldorado-Kids” împotriva Consiliului pentru egalitate, persoană terță: ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei ***** din 10.08.2021, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia