Dosar nr.2-2139/2022
2-22178350-26-2-06122022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 iulie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea pârâtului Cumpătă Ruslan, avocatului pârâtului, Alexandru Covdii, în lipsa reprezentantului reclamantului Inspectoratul Național de Probațiune, Vitalie Reniță, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Național de Probațiune către Cumpătă Ruslan cu privire la încasarea prejudiciului material,-

A C O N S T A T:

1. La 06 decembrie 2022 Inspectoratul Național de Probațiune a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central cerere de chemare în judecată către Cumpătă Ruslan cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. În motivarea acțiunii a invocat, că în baza autorizațiilor nr.950-951 din 08.10.2019 și nr.1068-1069 din 18.11.2019 eliberate de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, șeful adjunct al Direcției inspectare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului, Valentina Banceanu și inspectorul superior din aceiași direcție, Ala Jomir, au efectuat inspectarea financiară tematică a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului Național de Probațiune al Ministerului Justiției, referitor la respectarea pe parcursul anului 2019 (9 luni) a prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1281/2018 pentru stabilirea moratoriului temporar privind încadrarea persoanelor în sectorul bugetar în funcțiile vacante înregistrate; corectitudinea calculării salariilor și altor drepturi băneşti în perioada ianuarie 2018 septembrie 2019, inclusiv în cadrul implementării Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărîrii Guvernului nr. 1231/2018 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018; executarea conformă a cerințelor stipulate în prescripția înaintată urmare a

inspectării financiare efectuată în anul 2016, precum şi a efectuat inventarierea selectivă inopinată a patrimoniului gestionat. În urma inspectării tematice, la 22.11.2019 a fost emis Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune al Ministerului Justiţiei. La 09.01.2020 în adresa Inspectoratului Naţional de Probaţiune a parvenit Prescripţia din 27.12.2019 nr. 27-04-03/1449 emisă de Inspecţia Financiară cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectărilor financiare tematice efectuate la Ministerul Justiţiei şi la unele autorităţi administrative şi instituţii bugetare din subordine.

Nefiind de acord în parte cu Raportul privind rezultatele inspectării financiare şi Prescripţia din 27.12.2019 nr. 27-04-03/1449 emisă de Inspecţia financiară cu privire la lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectărilor financiare tematice, la 13.03.2020 Inspectoratul Naţional de Probaţiune s-a adresat în instanţa de judecată cu privire la anularea în parte a Raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-fmanciară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune, anularea în parte a Prescripţiei din 27.12.2019 nr. 27-04-03/1449 şi anularea deciziei de soluţionare a cererii prealabile din 19.02.2020 nr. 27-12-13/236 emisă de Inspecţia financiară.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 03.02.2021 dosar nr.3-718/20, s-a hotărât de a respinge acţiunea în contencios administrativ înaintată de Inspectoratul Naţional de Probaţiune împotriva Inspecţiei Financiare, hotărâre menţinută fară modificări prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 02.11.2021 dosar nr.3a-774/21 şi în baza încheierii nr. 3ra-402/22 din 18.05.2022 emisă de Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, fiind definitivă și irevocabilă.

În temeiul actelor indicate, precum şi în scopul respectării procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, la 05.09.2022 cu nr.06/1064 a fost înaintată pretenţie în adresa pârâtului Cumpăta Ruslan privind restituirea benevolă a plăţii greşit calculate în mărime de 29890,22 lei până la data de 31.10.2022, fiind recepţionată pretenţia de către pârât la data de 08.09.2022, însă până în prezent suma nu a fost achitată. A solicitat reclamantul încasarea de la Cumpătă Ruslan a prejudiciului material în sumă de 29890,22 lei.

3. Reclamantul își întemeiază cererea în baza prevederilor art.10 alin.(1), art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, art.341 alin.(1) Codul muncii, art.2025 alin.(1) Cod civil, art.85 alin.(1), art.166-167 Cod de procedură civilă.

4. Pe parcursul examinării cauzei pârâtul Cumpătă Ruslan a depus cerere privind excepția de tardivitate a acțiunii(f.d.102-103). Prin încheierea

judecătorească din 16.07.2024 cerere privind excepția de tardivitate a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.114-117).

5. La 16 iulie 2024 pârâtul Cumpătă Ruslan a depus referință asupra cererii de chemare în judecată. În motivarea referinței a menționat, că nu recunoaște pretenţiile formulate, consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, motiv din care urmează să fie respinsă. Argumentează că reclamantul pretinde cauzarea prejudiciului material prin faptul că, i-a achitat pârâtului în plus salariu în perioada anilor 2018-2019. Indică că cele invocate de reclamant nu corespund adevărului şi contravin circumstanţelor de fapt şi normelor de drept invocate în suportul pretenţiilor formulate. Atrage atenţia instanţei că conform Raportului din 22.11.2019 privind rezultatele inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune al Ministerului Justiţiei, conform listei angajaţilor ANP cărora în 2018 a fost neîntemeiat majorată indemnizaţia de concediu, reclamantul pretinde că pârâtului i-a fost greşit achitat în perioada anilor 2018- 2019 suma în mărime de 29890,22 lei, care face parte din categoria de drepturi salariale. Pârâtului nu-i este clar din ce este compusă suma pretinsă spre încasare, ori reclamantul nu a motivat şi nu a prezentat probe în suportul pretenţiilor sale, deşi are o astfel de obligaţie. Mai menționează, că în cererea de chemare în judecată lipsesc motivele de fapt care ar indica că reclamantul are faţă de pârât o creanţă în suma indicată în cerere. Scoate în evidenţă că din Raportul din 22.11.2019 rezultă că salariul achitat în plus constituie 29890,22 lei. Mai mult, conform normelor Codului civil reclamantul în calitatea de angajator nu are dreptul să pretindă încasarea salariului achitat în plus. Plata în plus a drepturilor salariale pârâtului nu a fost realizat ca urmare a unei greşeli de calcul, însă ca urmare a aplicării greşite a prevederilor legale de reclamant. Aceste argumente derivă inclusiv din textul încheierii nr.3ra-402/22 din 18.05.2022 a Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, anexată la cererea de chemare în judecată. În textul încheierii menţionate sunt aduse argumentele de ce plata suplimentară a salariului nu poate fi pretinsă spre încasare din contul salariaţilor sau foştilor salariaţi. Prin urmare, consideră că cererea de încasare a pretinsului prejudiciu în mărime de 29890,22 lei este neîntemeiată şi urmează să fie respinsă integral. În cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat că pârâtul i-ar fi cauzat prejudiciu şi a invocat prevederile art.341 alin.(1) al Codului muncii şi art.2025 alin.(1) al Codului civil. Menționează că la caz, nu sunt întrunite condiţiile care ar permite angajarea răspunderii angajatului faţă de angajator pentru pretinsul prejudiciu. Prejudiciu angajatorului poate fi cauzat de către angajat prin acţiune sau inacţiune. La caz, pârâtul nu a comis nici o acţiune sau inacţiune ilegală care iar fi cauzat prejudiciu reclamantului. Faptul că reclamantul din motive neîntemeiat a achitat în plus salariu nu poate fi imputat

pârâtului, ori toate acţiunile reclamantului legate de plata salariului au fost efectuate în afara controlului pârâtului. Astfel, nu poate fi angajată răspunderea pârâtului pentru fapta reclamantului. La fel, nu poate fi angajată răspunderea salariatului pentru că pârâtul nu se mai află în relaţii de muncă cu reclamantul, nefiind aplicabile prevederile Codului muncii. La fel, nu poate fi angajată nici răspunderea juridică civilă delictuală sau contractuală, pentru că lipseşte temeiul de atragere la răspundere civilă, este lipsă faptei prejudiciabile sau neexecutarea contractului. Prejudiciul cauzat reclamantului a fost cauzat prin faptele angajaţilor care erau responsabili de stabilirea şi achitarea salariului. Pretenţiile reclamantului derivă din interpretarea greşită a Raportului din 22.11.2019 privind rezultatele inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico- financiară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune al Ministerului Justiţiei şi a Prescripţiei din 27.12.2019 a Inspecţiei Financiare în care în pct.3 Inspectoratul Naţional de Probaţiune a fost obligat: să atragă la răspundere prevăzută de legislaţia în domeniu a persoanele vinovate şi întreprinderea acţiunilor relevante întru recuperarea, conform legislaţiei în vigoare, a cheltuielilor neîntemeiat/nerecuperate în mărimile stipulate în rapoarte respective şi prescripţia prezentă, cu retumarea în bugetul de stat a mijloacelor publice restituite, precum şi stingerea creanţelor cu termen expirat. În pct.3 al Prescripţiei din 27.12.2019 a Inspecţiei Financiare este clar indicat că acţiunile de recuperare a sumelor urmează să fie înaintate faţă de persoanele vinovate care au admis încălcările constate de către Inspecţie nu şi faţă de angajaţi sau foşti angajaţi care nu au nici o vină pentru neglijenţa şi omisiunile persoanelor cu funcţie de răspundere din cadrul Inspectoratului Naţional de Probaţiune. În astfel de împrejurări consideră pârâtul că lipseşte temeiul de drept în baza căruia reclamantul ar avea dreptul de a cere încasarea sumelor în calitate de prejudiciu, prejudiciu care de fapt a fost cauzat de către persoanele responsabile. Reclamantul nu a prezentat ordinele de plată care ar confirma că în realitate sumele pretinse ar fi fost transferate în contul pârâtului, astfel reclamantul nu a respectat obligaţia de probaţiune. Mai mult decât atât reclamantul pretinde încasarea din contul pârâtului a sumelor transferate la Casa Naţională de Asigurări Sociale şi Compania Naţională de Asigurări în Medicină. Este lipsită de orice raţiune o astfel de abordare care contravine logicii juridice şi normelor de drept, ori nu poţi cerere de la fostul său angajat, sume de bani pe care ultimul nu le-a primit, sume pe care reclamantul le-a transferat la Casa Naţională de Asigurări Sociale şi Compania Naţională de Asigurări în Medicină. Prin urmare, consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată motiv din care urmează să fie respinsă.(f.d.104-106)

Argumentele participanţilor la proces:

6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Vitalie Reniță nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea acțiunii în lipsa sa, cu susținerea acesteia integral (f.d.94).

7. Pârâtul Cumpata Ruslan în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată de Inspectoratul Național de Probațiune și a explicat că a activat în calitate de șef al Biroului de Probațiune Drochia, apoi șef al Biroului de Probațiune sectorul Râșcani mun.Chișinău, demisionând din această funcție în luna februarie 2019. La 05.09.2022 a aflat printr-o scrisoare despre efectuarea unei inspectări financiare și constatarea unui prejudiciu prin efectuarea incorectă a calculelor la salariul pe care l-a primit. Nu este de acord să restituie careva sume de bani reclamantului și a susținut argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanţei:

8. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea depusă de Inspectoratul Național de Probațiune reieşind din următoarele considerente**.**

9. Instanța de judectaă a stabilit că, în baza autorizațiilor nr.950-951 din 08.10.2019 şi nr.1068-1069 din 18.11.2019 eliberate de către Inspecţia Financiară din subordinea Ministerului Finanţelor, de către Direcţia inspectare financiară în justiţie, ordine publică şi apărarea statului, a fost efectuată inspectarea financiară tematică a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune al Ministerului Justiţiei, referitor la respectarea pe parcursul anului 2019 (9 luni) a prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1281/2018 pentru stabilirea moratoriului temporar privind încadrarea persoanelor în sectorul bugetar în funcţiile vacante înregistrate; corectitudinea calculării salariilor si altor drepturi băneşti în perioada ianuarie 2018 - septembrie 2019, inclusiv în cadrul implementării Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar şi Hotărârii Guvernului nr. 1231/2018 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018; executarea conformă a cerințelor stipulate în prescripția înaintată urmare a inspectării financiare efectuată în anul 2016, precum şi a efectuat inventarierea, selectivă inopinată a patrimoniului gestionat.

10. Ulterior în urma inspectării tematice, la 22.11.2019 a fost emis Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune al Ministerului Justiţiei (f.d.6-17).

11. Potrivit Raportului nominalizat, s-a reținut că în cadrul inspectărilor efectuate s-a reținut iregularități la calcularea salariilor și altor drepturi bănești pe parcursul anilor 2018-2019 (9 luni) la INP al MJ (f.d.8) În pct.4 al acestui raport este menționat că prin ordinul nr.1119-p din 17.12.2018 , Cumpătă Ruslan , șef al Biroului de Probațiune Drochia , începînd cu 01.12.2018 a fost numit șef –

interimar la al Birorului de Probațiune Rîșcani mun.Chișinău, iar în baza ordinului nr.1365-p 28.12.2018 a fost degrevat de atribuțiile de la locul de muncă pentru perioada 27.12.2018-26.02.2019. În rezultatul calculării salariului pentru perioada decembrie 2018- februarie 2019 s-a stabilit că în decembrie 2018 au fost incorect stabilite în program zilele de fapt lucrate, în rezultat salariul a fost calculat pentru 36 de zile-15265, 8 lei, în loc de 20 zile -10007,15 lei, diferența fiind de 5 258, 65 lei. Pentru perioada de degrevare 01.01.-26.02.2019 și pentru zilele de 27.02.-28.02.2019, salariul a fost calculat în mărime deplină, cu diferența de 13345, 41 lei, nefiind respectate prevederile pct. 6) alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr.426/2004, în care este stipulat că pentru perioada în care persoana a fost degrevată se calculează salariul mediu pentru o zi calendaristică. Tot din acest Raport rezultă că în rezultatul calculării incorecte a salariului pentru perioada decembrie 2018- februarie 2019, a fost calculată incorect compensația pentru concediu nefolosit la demisie din 28.02.2019, diferența de 2454,63 lei, ceea ce a dus la admiterea cheltuielilor neîntemeiate de 26849,83 lei, dintre care 21058, 69 cu statut de cheltuieli salariale și de 5791,14 lei pentru asigurarea medicală și socială. În același act se menționează că raportul de muncă cu Cumpătă Ruslan a încetat prin ordinul nr.105-p din 28.02.2019, fiindu-i stabilită compensația pentru concediul nefolosit în cuantum de 14 zile, fără respectarae prevederilor pct.2 și pct. 5 a Hotărârii Guvernului nr.426/2004, adică în calcul au fost luate două luni calendaristice premărgătoare evenimentului, în loc de 3 luni, astfel s-au suportat cheltuieli nejustificate de 3129,65 lei, dintre care salariale de 2454, 63 lei și și pentru asigurare medicală și socială în mărime de 675,02 lei.

12. Potrivit Listei angajaților ANP cărora în anul 2018 a fost neîntemeiat majorată indemnizația de concediu, semnată de șeful adjunct al Inspecției Financiare, la poziția 50 este indicat Cumpătă Ruslan pentru luna octombrie pentru 16 zile s-a calculat 2800,80 lei, unde era necesar 2662,10 lei, diferența fiind de 138,70 lei, iar pentru luna august pentru 46 zile a fost calculat 9407,46, fiind necesar 8389,94, cu diferența de 1017, 52 lei.(f.d.13-15)

13. La 27.12.2019 în adresa Inspectartului național de Probațiune, directorul Inspecției Financiare a înaintat o prescripție nr. 27-04-03/1449 prin care în pct.III a menționat că în rezultatul verificării calculării salariului pe parcursul anilor 2018-2019 la INPr au fost stabilite diferite cazuri de încălcare/nerespecatre a legislației în domeniu, inclusiv soldate cu suportarea cheltuielilor neîntemeiate/nerecuperate și neregulamnetare în sumă totală de 450,00 mii lei. Prin această prescripție se cere cercetarea cazurilor de admitere a iregularităților constatate în cadrul inspectării finaciare cu tragerea la răspundere prevăzută de legislația în domeniu a persoanelor vinovate și întreprinderea acțiunilor relevante întru recuperarea a cheltuielilor neîntemeiate (f.d.16-19)

14. Nefiind de acord cu capitolul III din Prescripție și unele constatări din Raportul inspectării finaciare, Inspectortaul Național de Probațiune l-a contestat în instanța de contencios administrativ. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03.02.2021 acțiunea în contencios administrativ a fost respinsă, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2021. La 18.05.2022 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții supreme de Justiție prin încheierea sa irevocabilă a declarat indamisbil recursul Inspectoratului Național de Probațiune. (f.d.20-32)

15. La 05.09.2022 cu nr. 06/1064 Inspectoratul Național de Probațiune a înaintat o pretenție pârâtului Cumpătă Ruslan prin care a solicitat de a fi restituită benevol pe contul de decontare al său pînă la 31.10.2022 suma de 29890, 22 lei cu titlu de plată greșit calculată, în caz contrar își rezervă dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată.(f.d.33) Pretenția a fost recepționată de Cumpătă Ruslan la 08.09.2022, potrivit avizului de recepție a corespondenței (f.d.34).

16. La 06.12.2022 Inspectoratul de Probațiune Drochia în temeiul art.341 Codul muncii și art.2025 Cod civil, a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea sumei 29980,22 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat Inspectoratului Național de Probațiune de fostul salariat Cumpăta Ruslan.

17. În contextul pretențiilor înaintate în acțiune, instanța notează că în perioada lunii decembrie 2018- februarie 2019, pârâtul Cumpata Ruslan a activat în cadrul Inspectoratului Național de Probațiune în calitate de șef al Biroului Probațiune Drochia și șef al Biroului de probațiune al sectorului Rîșcani mun.Chișinău.

18. Potrivit poziției Inspectoratului Național de Probațiune, raportul obligațional în temeiul căruia Cumpătă Ruslan este obligat să repare prejudiciul cauzat, a fost stabilit ca urmare a achitării în surplus a drepturilor salariale, care au fost calculate greșit.

19. La acest capitol instanța de judecată ține să menționeze că, de fapt la examinarea pretențiilor Inspectoratului Național de Probațiune în calitate de angajator, îndreptate față de salariatul (fost salariat) Cumpătă Ruslan urmează a se ține cont de particularităţile răspunderii materiale a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului, determinate de specificul raporturilor juridice de muncă.

20. Potrivit prevederilor art.2 Codul muncii, prezentul cod reglementează totalitatea raporturilor individuale şi colective de muncă, controlul aplicării reglementărilor din domeniul raporturilor de muncă, jurisdicția muncii, precum şi alte raporturi legate nemijlocit de raporturile de muncă. Prezentul cod se aplică şi raporturilor de muncă reglementate prin legi organice şi prin alte acte normative. În cazul în care instanța de judecată stabilește că, printr-un contract civil, se reglementează de fapt raporturile de muncă dintre salariat şi angajator, acestor raporturi li se aplică prevederile legislației muncii.

21. Art.128 alin.1) Codul muncii prevede că, salariul reprezintă orice recompensă sau câştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.
22. În conformitate cu art.148 alin.1)-3) Codul Muncii, reţinerile din salariu se pot face numai în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Reţinerile din salariu pentru achitarea datoriilor salariaţilor faţă de angajator se pot face în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) acestuia: a) pentru restituirea avansului eliberat în contul salariului; b) pentru restituirea sumelor plătite în plus în urma unor greşeli de calcul; c) pentru acoperirea avansului necheltuit şi nerestituit la timp, eliberat pentru deplasare în interes de serviciu sau transferare într-o altă localitate ori pentru necesităţi gospodăreşti, dacă salariatul nu contestă temeiul şi cuantumul reţinerilor; d) pentru repararea prejudiciului material cauzat unităţii din vina salariatului (art.338); În cazurile specificate la alin.(2), angajatorul are dreptul să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de reţinere în termen de cel mult o lună din ziua expirării termenului stabilit pentru restituirea avansului sau achitarea datoriei, din ziua efectuării plăţii greşit calculate ori a constatării prejudiciului material. Dacă acest termen a fost omis ori salariatul contestă temeiul sau cuantumul reţinerii, litigiul se va examina de către instanţa de judecată la cererea angajatorului sau salariatului (art.349-355).
23. Potrivit alin.5 al art.148 Codul muncii, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greşite a legislaţiei în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepţia cazurilor unei greşeli de calcul.
24. Potrivit art.327 alin.(1) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.(3)Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.
25. Instanța de judecată menționează că răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat uneia din părți în timpul executării contractului individual de muncă, potrivit legislației muncii, are natura juridică a unei varietăți a răspunderii civile contractuale cu particularitățile determinate de specificul raporturilor juridice de muncă. Din analiza textelor de lege enunțate, instanța de judecată reține că legislația muncii stabilește concret temeiul și modalitatea de reparare a prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat.
26. În speța dată nu sunt întrunite condițiile care ar permite angajarea răspunderii fostului angajat Cumpătă Ruslan față de angajatorul-Inspectoratul Național de Probațiune pentru pretinsul prejudiciu. Or, potrivit Raportului privind

rezultatele inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratului Naţional de Probaţiune al Ministerului Justiţiei din 22.11.2019 (pct. 4.), s-a stabilit că la calcularea salariului au fost incorect stabilite în program zilele de fapt lucrate, nu au fost respectate prevederile pct. 6) alin. (1) din Hotătârea Guvernului nr.426/2004, a fost incorect calculată și compensația rezultat a întocmirii incorecte a tabelelor de pontaj și calculării nejustificate a salariului pentru concediu nefolosit la demisie, fără respectarea prevederilor pct.2 și pct. 5 a Hotărârii Guvernului nr.426/2004(vezi f.d.10).

27. În această ordine de idei se atestă cu certitudine că, surplusurile salariale atribuite/achitate lui Cumpătă Ruslan în perioada 2018-2019 au a avut loc ca urmare a aplicării greșite de către persoanele responsabile din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune a actelor normative ce reglementează salarizarea funcționarilor publici și nicidecum ca urmare a unor greșeli de calcul, or, greșeala de calcul presupune o eroare tehnică legată de calculele matematice.

28. Așadar, instanța de judecată nu poate reține argumentele reclamantului Inspectoratului Național de Probațiune cu privire la obligația pârâtului de a repara prejudiciul pretins ca cauzat în rezultatul achitării drepturilor salariale calculate eronat, în condițiile în care s-a constatat că prejudiciul cauzat Inspectoratului Național de Probațiune în mărime de 29890,22 lei se datorează ca urmare ignorării și neaplicării legislației în domeniu de către angajații INP care erau responsabili de stabilirea și achitarea salariului.

29. Ca urmare a celor expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de Inspectoratul Național de Probațiune către Cumpătă Ruslan, ca neîntemeiată.

30. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

31. Cerințe privind compensarea cheltuielilor de judecată nu au fost înaintate.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul Național de Probațiune către Cumpătă Ruslan cu privire la încasarea prejudiciului material, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**