Dosar nr. 3-1152/2023
2-23065350-12-3-05052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08.04.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Cezara-Valeria Rotaru

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Stalcom - BM" împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 05.05.2023, SRL „Stalcom - BM" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, solicitînd :

- Anularea actului individual procesul- verbal nr.l 12384 din 28.02.2023 emis de Agenţia Naţională Transport Auto.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele : în fapt, la 28.02.2023, echipa de control ANTA, pe traseul R- 30 km 42, în rezultatul opririi mijlocului de transport de model Terex cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţine S.R.L. „Stalcom-BM", a fost întocmit proces verbal nr.112384 privind controlul sarcinii pe osie.

În procesul dat este indicat că : „în urma controlului s-a constatat că au fost încălcate prevederile Legii drumurilor nr.509 din 22.06.1995 şi Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi / sau gabarite ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1073 din 01.10.2007 (care este abrogată din 18.05.2022) şi anume depăşirea sarcinii pe osia ordinară cu 3 tone; depăşirea sarcinii totale cu 7 tone.

Prin răspunsul pîrîtei din 29.03.2023, cererea prealabilă a fost respinsă integral, dosarul administrativ fiind remis către Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale. Răspunsul pîrîtei fiind recepţionat la data de 17.04.2023.

Nu este de acord cu constatările şi decizia agentului constatator, deoarece acesta este lovit de nulitate prin încălcarea severă a Hotărîrii Guvernului nr.326 din 18.05.2022. Echipa de control nu a cîntărit mijlocul de transport, la un cîntar autorizat, dar s-a bazat pe datele din certificatul de înmatriculare. Masa totală a macaralei date constituie 24000 kg, atunci cînd este echipată cu sarcina de greutăţi, care constituie 6000 kg, însă în momentul stopării, sarcina de greutăţi nu era pe macara şi masa totală fiind de 18200 kg, fapt ce se confirmă prin tichetul de cîntar eliberat de S.R.L. „Avante", unde autospeciala a fost cîntărită.

Conform Legii drumurilor nr.509 din 22.06.1995, macaraua dată nu are nevoie de autorizaţie

specială, dacă nu este echipată cu sarcina de greutăţi. Menţionează că în baza calculului mărimii taxei pentru folosirea drumurilor menţionate mai sus a fost aplicată mărimea taxei duble stabilite şi anume 330,4 euro, ceea ce contravine Codului Fiscal, deoarece anexa 3 capitolul 7 titlul IX este modificată din 01.01.2023, şi taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate şi neînmatriculate în R. Moldova a căror masă totală, sarcină maximă pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise se calculează în valuta Naţională a R. Moldova (Lei).

În aceeaş ordine de idei, consideră că Procesul verbal nr. 112384 privind controlul sarcinii pe osie întocmit la data de 28.02.2023 este nefondat deoarece masa totală a macaralei sus indicate era 18200 kg, conform tichetului de cîntar eliberat de S.R.L. „Avante".

Mai mult ca atît, Hotărîrea Guvernului nr.1073 din 10.01.2007, indicat în punctul 7 a Procesului-verbal nr. 112384 este abrogată.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, solicită anularea procesului -verbal nr. 112384 din 28.02.2023, dat fiind faptul că acesta este întocmit ilegal.

Pîrîtul - Agenția Națională Transport Auto, la 24.08.2023, a expediat în adresa instanței referința pe marginea acțiunii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.21-23).

Pîrîtul - Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, la 29.08.2023, a depus referința pe marginea acțiunii, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.24-26).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/reclamantei SRL „Stalcom - BM" - Anatolie Belicci, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pîrîtului, ANTA - Vitalie Stratan, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pîrîtului, MIDR - Tatiana Grossu-Brumă, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea reclamantului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Procesul-verbal nr.112384-M din 28.02.2023 privind controlul sarcinii pe osie, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.02/1-1-2022 din 29.03.2023, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru SRL „Stalcom - BM", pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, aceasta a fost respectată de către reclamant prin depunerea cererii prealabile (f.d.10).

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii actului administrativ și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 05.05.2023, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, SRL „Stalcom - BM", revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în contestare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 alin. (1) Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Materialele cauzei denotă următoarele : la 28.02.2023, echipa de control din cadrul ANTA, pe traseul R-30, km 42, a supus controlului mijlocul de transport marca Terez AC40/2L, cu n/î *****, ce aparține SRL „Stalcom - BM", caracteristica încărcăturii : (indivizibil) Macara.

Tot la 28.02.2023, s-a întocmit procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr.112384-M, conform căruia a fost constatată încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 107 din 01.10.2007, prin depășirea greutății totale

admise cu 7 tone, depășirea sarcinii pe osia ordinară cu 3 tone, și în conformitate cu prevederile art. 351 alin.(4) Cod Fiscal a fost aplicată taxa dublă stabilită la anexa nr.3, care constituie 330.4 euro (f.d.7-8).

Prin cererea prealabilă adresată Agenției Naționale Transport Auto, SRL „Stalcom - BM" a solicitat anularea procesului verbal privind controlul sarcinii pe osie nr.112384-M din 28.02.2023 (f.d.10).

Prin decizia adoptată în procedură prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.02/1-1-2022 din 29.03.2023, emisă de Agenția Națională Transport Auto, cererea prealabilă a fost respinsă, totodată s-a indicat că decizia și dosarul administrativ se remit Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, pentru luarea deciziei definitive (f.d. 12-13).

Prin decizia Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr.21/1-2098 din 14.04.2023, a fost menținută decizia Agenției Naționale Transport Auto din 29.03.2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de reclamant (fila nr.12, dos.administrativ).

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, reclamantul a depus prezenta acțiune, formulând obiecții referitor la procedura desfășurată și la aplicarea normelor de drept material.

Relevante speței sunt următoarele prevederi ale Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale Transport Auto, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 151/2022.

1. Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale Transport Auto (în continuare – *Regulament*) stabilește misiunea, domeniile de activitate, funcțiile, atribuțiile și drepturile Agenției Naționale Transport Auto (în continuare – *Agenție*), precum și modul de organizare și de funcționare al acesteia.

8. Agenția realizează funcțiile stabilite în prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate :

1) transportul rutier;

2) activitățile conexe transportului rutier.

9. Funcțiile de bază ale Agenției sunt :

1) supravegherea și controlul îndeplinirii de către operatorii de transport rutier autohtoni și străini pe teritoriul Republicii Moldova a prevederilor legislației naționale și ale acordurilor internaționale din domeniul transporturilor rutiere la care Republica Moldova este parte;

3) exercitarea controlului de stat conform domeniilor de competență din anexa la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;

11. Agenția are următoarele drepturi :

5) să efectueze controale de stat, cu emiterea actelor prevăzute în legislația care reglementează controlul de stat, să emită prescripții privind înlăturarea încălcărilor depistate în urma controalelor și să aplice măsuri restrictive și sancțiuni contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008;

Codul Transporturilor Rutiere nr. 150 din 17.07.2014.

Art. 8. – (1) Autoritatea care asigură implementarea documentelor de politici publice şi strategiilor naţionale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează şi supraveghează respectarea legislaţiei naţionale şi internaţionale în domeniu de către operatorii de transport rutier şi de către întreprinderile ce desfăşoară activităţi conexe transportului rutier este Agenţia Naţională Transport Auto (în continuare – Agenţie).

Art. 147. – Agenţia este autoritatea care asigură efectuarea monitorizării şi controlului asupra îndeplinirii şi respectării reglementărilor naţionale şi internaţionale în domeniul transporturilor rutiere.

Art. 148. – (1) În sensul prezentului cod, monitorizarea şi controlul activităţii de transport rutier şi al activităţilor conexe transportului rutier se efectuează în trafic şi/sau la sediile întreprinderilor/operatorilor de transport rutier, în conformitate cu Legea privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, de către inspectorii împuterniciţi în acest scop prin decizii de control ale Agenţiei. Actele sau alte înscrisuri de documentare a controlului nu substituie procesul-verbal de control prevăzut de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și se atașează la acesta.

Art. 151. – (1) Controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției.

(2) Controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se realizează inclusiv prin sistemul electronic de cîntărire în mișcare.

(4) În cazul constatării depăşirii masei totale maxime admise, a maselor maxime admise pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise, inspectorul Agenţiei întocmeşte un proces-verbal de constatare a contravenţiei, la care anexează tichetul de cîntar cu semnătura şi ştampila sa.

Articolul 152[1]. Contestarea procedurii sau a rezultatelor controlului.

Contestarea acțiunilor, a inacțiunilor și a actelor administrative emise în cadrul procedurii de control se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Articolul 1. Scopul, obiectul de reglementare şi domeniul de aplicare a prezentei legi.

(1) Scopul prezentei legi constă în consolidarea cadrului juridic şi instituţional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, denumit în continuare control.

Articolul 23. Drepturile inspectorului.

(1) În procesul efectuării controlului, inspectorul are dreptul :

e) să inspecteze mijloacele de transport doar în cazul cînd deţine informaţii că în ele se află bunuri care constituie obiectul controlului sau dacă mijloacele de transport sînt obiect al controlului în corespundere cu domeniul de control.

Articolul 28. Încheierea procedurii de control.

(1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

(2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie și conține în mod obligatoriu:

a) denumirea completă a organului de control, numele complet şi funcţia persoanelor care au efectuat controlul;

b) date cu privire la delegaţia de control şi temeiul efectuării controlului;

c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului și identificarea obiectului de control;

d) tipul controlului;

e) lista de verificare aplicată;

f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele şi obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului;

g) constatările şi rezultatele controlului;

h) referinţa expresă la prevederile actelor legislative şi normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului;

i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului;

j) date privind durata controlului;

k) explicaţiile în scris ale persoanei supuse controlului şi/sau ale angajaţilor acesteia;

l) recomandările și indicațiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz;

m) prescripția de aplicare a măsurilor restrictive, după caz;

n) constatarea contravențiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz.

o) descrierea semnelor componenţei de infracţiune constatate în cadrul procedurii de control şi referinţa expresă la normele de drept penal vizate.

Articolul 31. Nulitatea rezultatelor controlului şi a sancţiunilor applicate în temeiul acestora.

(1) Rezultatele controlului se consideră nule şi nu pot servi drept temei pentru executarea prescripţiei privind înlăturarea încălcărilor şi/sau pentru aplicarea sancţiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control şi/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

(2) Nulitatea rezultatelor controlului se stabilește, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanţa de judecată.

(3) Declararea nulităţii rezultatelor controlului are ca efect nulitatea prescripţiilor emise şi sancţiunilor aplicate în temeiul rezultatelor controlului.

La examinarea circumstanțelor cauzei, se constată că procesul-verbal nr. 112384-M din 28.02.2023 a fost întocmit cu încălcarea cerințelor imperative prevăzute de Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt ce atrage ilegalitatea actului administrativ contestat și imposibilitatea producerii efectelor juridice ale acestuia.

Astfel, potrivit exigențelor legale aplicabile, actele de control urmează să conțină în mod obligatoriu descrierea clară și completă a faptelor constatate, precum și indicarea expresă a normelor juridice pretins încălcate de persoana supusă controlului. Or, simpla mențiune generică inserată la pct. 7 al procesului-verbal, potrivit căreia „în urma controlului s-a constatat că la efectuarea transportului au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise”, fără individualizarea normei concrete pretins încălcate, este insuficientă și contrară principiului securității raporturilor juridice și dreptului la apărare al reclamantului.

În lipsa indicării exprese a dispoziției normative concrete încălcate, reclamantul este pus în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște cu exactitate care faptă îi este imputată și care obligație legală ar fi fost nesocotită, fiind afectat în mod direct dreptul acestuia de a formula apărări efective și pertinente. Or, individualizarea clară a normei juridice pretins încălcate reprezintă o condiție esențială pentru

valabilitatea actului de control, întrucât doar în asemenea condiții poate fi verificată legalitatea și temeinicia constatărilor efectuate de autoritatea emitentă.

Mai mult decât atât, instanța reține că autoritatea emitentă a făcut trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, act normativ care era abrogat la data întocmirii procesului-verbal, respectiv la 28.02.2023, acesta încetându-și efectele juridice începând cu data de 20.05.2022.

Prin urmare, autoritatea publică și-a întemeiat constatările pe un act normativ abrogat, fapt inadmisibil într-un stat de drept și contrar principiului legalității activității administrative. Aplicarea unor dispoziții abrogate echivalează cu lipsa temeiului legal al actului administrativ contestat, ceea ce determină nulitatea acestuia, întrucât niciun subiect de drept nu poate fi tras la răspundere pentru pretinsa încălcare a unor norme juridice inexistente la momentul efectuării controlului și întocmirii actului constatator.

În consecință, având în vedere caracterul esențial al încălcărilor admise la emiterea procesului-verbal contestat, instanța urmează să constate că actul contestat a fost emis cu încălcarea gravă a normelor de procedură și a principiului legalității, fiind lipsit de claritate, previzibilitate și temei juridic valabil.

Este de apreciat critic argumentul pîrîtului invocat în referință (f.d.22) și nu poate fi reținut drept circumstanțe care să înlăture nelegalitatea procesului-verbal contestat, or justificarea potrivit căreia formularul utilizat „face parte din stocul vechi de blanchete”, iar utilizarea acestuia ar fi fost determinată de necesitatea reducerii cheltuielilor instituției, nu poate prevala asupra obligației imperative a autorității publice de a respecta principiul legalității în emiterea actelor administrative. Considerentele de ordin administrativ sau financiar intern nu pot justifica utilizarea unor formulare care conțin trimiteri la acte normative abrogate și nici nu pot suplini obligația autorității de a întocmi acte conforme cadrului normativ în vigoare la data efectuării controlului.

Or, activitatea autorităților publice urmează a fi exercitată strict în limitele și condițiile stabilite de lege, iar actele administrative trebuie să fie clare, precise și întemeiate pe norme juridice în vigoare. Utilizarea unui formular ce conține indicarea unui act normativ abrogat generează în mod evident incertitudine juridică și afectează caracterul previzibil al actului contestat.

Simpla susținere că „de fapt au fost aplicate prevederile Legii drumurilor și ale Codului fiscal”, nu poate înlătura viciile esențiale ale procesului-verbal, atât timp cât aceste norme nu au fost indicate în mod clar, explicit și individualizat în cuprinsul actului contestat, astfel încât persoana supusă controlului să poată cunoaște exact temeiul juridic al pretinsei încălcări.

La fel, în cadrul examinării cauzei, s-a constatat că la procesul verbal contestat cît și dosarul administrativ, lipsesc explicațiile în scris ale persoanei supuse controlului, adică a șoferului sau r/SRL „Stalcom - BM”, semnătura acestora, cît și dovada înmînării acestuia către persoana supusă controlului.

Așadar, se prezumă că, procesul-verbal nr.112384-M din 28.02.2023 privind controlul sarcinii pe osie, întocmit în privința SRL „Stalcom - BM” a fost emis în lipsa reprezentantului persoanei supuse controlului, în eludarea prevederilor art. 24 alin. (2) lit. c) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, unde se menționează că, în procesul efectuării controlului, inspectorul nu este în drept : să efectueze, în cazul controlului inopinat, controale în lipsa reprezentanților persoanei supuse controlului, dacă există temeiuri de a considera că absența acestora este nejustificată. Or, inspectorul la întocmirea procesului-verbal nu a constatat absența nejustificată a reprezentantului SRL „Stalcom - BM” și nu a consemnat acest fapt în actul contestat.

De asemenea este de menționat că, în procesul-verbal contestat de către reclamant prin prezenta

acțiune, se indică foaia de parcurs JM430503 din 01.02.2023, în baza căreia a fost stabilită distanța parcursă de 70 km, însă din conținutul procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie, nu este indicat în baza căror date a fost stabilită distanța respectivă și care sunt probele care confirmă distanța parcursă, și care anume a fost itinerarul deplasării mijlocului de transport.

Or, respectivul aspect nu poate fi ignorat avînd în vedere că, Anexa nr. 3 la Titlul IX din Codul Fiscal, stabilește că cuantumul taxei duble este direct proporţional cu kilometrajul parcurs, de aceea exactitatea distanţei parcurse este esenţială la stabilirea taxei, circumstanță care nu a fost constatată de către pîrît, nefiind prezentat careva act confirmativ în acest sens. Or, autoritatea publică nu este în drept să stabilească o taxă, în lipsa unui mecanism clar, transparent de calcul a acesteia.

Suplimentar celor enunțate, instanța reține că și procedura/modalitatea de cîntărire aplicată de către inspectorii ANTA, a fost efectuată în baza aceluiași Regulament enunțat supra (fila nr.9, dos.administrativ), act normativ care era abrogat la data întocmirii procesului-verbal.

În acest context, instanța constată, că procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr.112384-M din 28.02.2023 privind controlul sarcinii pe osie, conține vicii serioase atât de legalitate procedurală, cât și materială, or acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor legale enunțate supra.

În același timp instanța, apreciază că autoritatea publică pîrîtă nu şi-a îndeplinit obligaţia de a motiva în fapt şi în drept actul administrativ contestat în prezenta speță.

Este de menționat că, principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt şi de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esenţial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea şi oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanţie a alegerii soluţiei optime de către organul de decizie.

Efectivitatea controlului jurisdicțional impune ca, în cadrul controlului legalității motivelor pe care se întemeiază un act administrativ individual defavorabil, instanța trebuie să se asigure că acesta se bazează pe o bază facturală suficient de solidă. Aceasta presupune, verificarea faptelor invocate în expunerea de motive a actului, astfel încât controlul jurisdicțional să nu se limiteze la aprecierea verosimilității abstracte a motivelor invocate, ci să privească aspectul dacă respectivele motive – sau cel puțin unul dintre ele, considerat suficient în sine pentru susținerea deciziei în cauză – sunt întemeiate.

Iar elementul fundamental al caracterului suficient al motivării actului administrativ este cel al legalităţii. Or, este suficientă motivarea care arată aplicarea legilor în vigoare în momentul adoptării actului şi care este capabilă să explice soluţia aleasă de autotitatea publică.

În condițiile descrise supra, instanța conchide asupra netemeiniciei Procesului-verbal nr.112384-M din 28.02.2023 privind controlul sarcinii pe osie, precum și a deciziei adoptate în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.02/1-1-2022 din 29.03.2023, considerent din care va admite acțiunea reclamantului și va dispune anularea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Stalcom - BM” împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, cu privire la anularea actului administrativ, ***se admite***.

Se anulează Procesul-verbal nr.112384-M din 28.02.2023 privind controlul sarcinii pe osie, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.02/1-1-2022 din 29.03.2023.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru