Dosarul nr. 2-1567/25 /2-25178089-32-2-23122025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Hotărârea integrală întocmită la 07 septembrie 2026

02 iulie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea
Cu participarea:
Reprezentantei reclamantei Nina Malic, avocata Cristina Șaptefraț
Reprezentantului pârâtului/reclamantului reconvențional Grigore Malic, avocatul Alexei Kebeș

examinând în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malic împotriva lui Grigore Malic, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial de Asistență Socială Hîncești din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și cererea reconvențională depusă de Grigore Malic împotriva Ninei Malic cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La 23 decembrie 2025, Nina Malic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Malic, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial de Asistență Socială Hîncești din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, solicitând desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, a invocat că relațiile conjugale dintre părți s-au deteriorat iremediabil pe fondul neînțelegerilor constante, al lipsei de afecțiune și al diferențelor profunde de caracter. Pârâtul manifestă un dezinteres persistent față de îndatoririle de familie, încălcând principiile statornicite de art. 2 din Codul Familiei (sprijinul reciproc, egalitatea soților, respectul și buna înțelegere). Climatul conflictual afectează grav dezvoltarea psihică și emoțională a copiilor minori. Încercările reclamantei de a salva căsnicia s-au dovedit ineficiente, motive pentru care se solicită desfacerea căsătoriei fără acordarea unui termen de împăcare.

3. A susținut că între soți nu există litigii patrimoniale, iar copiii minori se află preponderent în îngrijirea și întreținerea sa, fiind atașați de mamă. A mai indicat că pârâtul nu

contribuie suficient la creșterea și educarea copiilor, iar unul dintre minori este încadrat într-un ***** și necesită îngrijire și supraveghere permanentă.

4. Având în vedere interesul superior al minorilor, stabilitatea mediului familial și capacitatea mamei de a le garanta condiții optime de dezvoltare, solicită stabilirea domiciliului celor patru copii minori cu reclamanta.

5. Reclamanta a mai susținut că suportă preponderent sarcina financiară și organizatorică a gospodăriei, activând în calitate de cadru didactic și formator național pentru a acoperi necesitățile cotidiene ale celor patru copii, inclusiv tratamentele de recuperare ale copilului cu dizabilitate. Potrivit acesteia, pârâtul este apt de muncă, dar obține venituri ocazionale și nu contribuie în mod constant la întreținerea copiilor.

6. Raportat la nivelul actual al prețurilor și la cheltuielile specifice impuse de îngrijirea copiilor, se justifică încasarea de la pârât a unei pensii de întreținere în mărime fixă de 5 000 lei lunar pentru fiecare copil (în total 20 000 lei lunar), până la atingerea majoratului de către aceștia.

7. Reclamanta a solicitat, de asemenea, compensarea taxei de timbru și a cheltuielilor de asistență juridică, precum și punerea în sarcina pârâtului a taxei aferente înregistrării desfacerii căsătoriei.

8. Suplimentar a indicat că, pârâtul în perioada traiului împreună s-a implicat foarte rar în viața copiilor, fiind mai mult peste hotarele Republicii Moldova, transferând nejustificat întreaga responsabilitate materială și organizatorică asupra reclamantei. Deși reclamanta Nina Malic activează în mai multe locuri de muncă și își direcționează toate veniturile exclusiv către necesitățile familiei, acestea sunt insuficiente. Creșterea generală a costului vieții și necesitățile zilnice ale minorilor au determinat-o să contracteze credite pentru acoperirea deficitului financiar.

9. A mai evidențiat că, sarcina financiară este sporită semnificativ de prezența în întreținere a unui copil cu *****, care necesită îngrijire, tratamente medicale și terapii speciale permanente.

10. Reclamanta a solicitat: desfacerea căsătoriei dintre Nina Malic și Grigore Malic, încheiată la 02 februarie 2008; stabilirea domiciliului copiilor *****, născută la *****, *****, născut la ***** *****, născut la *****, și *****, născut la *****, cu mama; încasarea de la Grigore Malic a pensiei de întreținere în sumă fixă de câte 5 000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului; compensarea taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

11. La 30 ianuarie 2026, pârâtul Grigore Malic a depus cerere reconvențională prin care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl și încasarea pensiei de întreținere.

12. În motivarea acesteia a indicat că, nu este de acord cu acțiunea inițială, susținând că reclamanta în acțiunea inițială ignoră interesul și starea emoțională a celor patru copii minori.

13. A menționat că, refuzul reclamantei Nina Malic de a stabili domiciliul copiilor prin acordul părinților încalcă dreptul minorilor de a coabita cu ambii părinți, de a beneficia de grija acestora și de a-și dezvolta liber capacitățile, motiv pentru care se solicită respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

14. Cu privire la pensia de întreținere, solicită încasarea pensiei de întreținere din veniturile ambilor părinți, conform bazei legale de ½ - pentru 3 și mai mulți copii, prin deschiderea unor conturi bancare pe numele copiilor minori.

15. Pârâtul/reclamantul reconvențional a solicitat stabilirea domiciliului copiilor *****, *****, ***** și ***** cu tatăl, Grigore Malic, precum și încasarea de la ambii părinți a pensiei de întreținere în mărime de 1/2 din salariu și/sau din alte venituri, cu depunerea sumelor în conturi deschise pe numele copiilor.

16. Prin referința depusă, reprezentantul pârâtului, avocatul Alexei Kebeș, a susținut că părțile și cei patru copii locuiesc în același imobil, motiv pentru care capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copiilor ar fi lipsit de obiect. A arătat că imobilul aparține mamei reclamantei, iar, în urma divorțului, pârâtul ar urma să părăsească locuința, considerând că solicitarea reclamantei urmărește înlăturarea tatălui din viața minorilor.

17. Totodată, a susținut că o parte dintre înscrisurile prezentate de reclamantă vizează cheltuieli personale ori profesionale și nu demonstrează nemijlocit cheltuielile suportate pentru întreținerea copiilor.

18. În ședința de judecată, reclamanta Nina Malic a declarat că, solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul, având în vedere neînțelegerile profunde și constante care au determinat înstrăinarea definitivă a soților și imposibilitatea de a mai continua viața de familie. Relațiile conjugale sunt grav și iremediabil afectate, iar climatul familial este marcat de tensiuni repetate, situație care contravine interesului superior al celor patru copii minori, aceștia având dreptul legal și moral de a crește într-un mediu armonios, liniștit și ferit de certuri.

19. Sub aspectul stabilirii domiciliului celor patru copii minori, solicită ca aceștia să fie domiciliați împreună cu mama lor. Minorii prezintă un atașament emoțional deosebit de puternic față de mamă, iar reclamanta își desfășoară activitatea profesională în cadrul aceleiași instituții în care învață copiii, aspect ce facilitează supravegherea și îngrijirea lor zilnică. A susținut că, în prezent, locuiește în imobilul proprietatea mamei sale, spațiu locativ ce oferă condiții excelente și stabile de trai, fiind compus din patru dormitoare, baie, bucătărie și fiind dotat cu sistem mixt de încălzire (gaz și lemne). Totodată, a mai precizat că nu se opune exercitării drepturilor părintești de către tată și este pe deplin de acord să faciliteze menținerea legăturilor personale dintre copii și pârât prin vizite, excursii și participarea acestuia la diverse activități.

20. În ceea ce privește întreținerea și educarea copiilor, a declarat că este persoana care suportă preponderent cheltuielile necesare traiului zilnic al acestora, suma medie alocată lunar depășind 20.000 MDL pentru hrană, îmbrăcăminte, achitarea serviciilor comunale și alte necesități. Facturile pentru consumul de gaze naturale sunt achitate integral din sursele sale proprii. De asemenea, se implică activ în procesul educațional al copiilor, participând la ședințele cu părinții și asigurând în cea mai mare parte transportul acestora la grădiniță și școală. Pârâtul

prestează servicii neoficiale în domeniul reparațiilor, fără a oferi transparență asupra veniturilor obținute, iar contribuția sa la întreținerea familiei a fost redusă, constând în principal în procurarea lemnelor de foc și achiziționarea ocazională a unor produse alimentare.

21. Reclamanta a mai declarat că, în perioada 2008–2014, când s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului, pârâtul a fost principalul întreținător al familiei. După reluarea activității profesionale, aceasta ar fi preluat cea mai mare parte a sarcinilor financiare. A indicat că a contractat un credit de 100 000 lei pentru reparația locuinței, iar pârâtul a contractat ulterior un credit de 70 000 lei, utilizat, potrivit reclamantei, pentru mai multe necesități ale familiei și pentru investiții. A precizat că ambele credite sunt rambursate din mijloacele sale și că o parte dintre lucrările de reparație au fost executate de pârât.

22. La baza deciziei de a solicita divorțul stau și stările conflictuale generate de comportamentul pârâtului. În luna noiembrie 2025, pe fondul unor acuzații neîntemeiate de *****, a izbucnit un conflict în cadrul căruia pârâtul a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură peste față. În urma acestui incident, a apelat Serviciul 112, la fața locului intervenind un echipaj de poliție. Pe faptul dat a depus o plângere, iar organele de poliție au purtat discuții de prevenire cu pârâtul, fără a fi emis un ordin de restricție. Acesta a fost singurul incident în care s-a adresat poliției. Deși acest eveniment nu a fost menționat în acțiunea inițială, el reflectă climatul tensionat din familie și imposibilitatea continuării conviețuirii.

23. Reprezentanta reclamantei, avocata Cristina Șaptefrați, a susținut poziția expusă de reclamanta Nina Malic și a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

24. În ședința de judecată, pârâtul Grigore Malic a declarat că nu este de acord cu desfacerea căsătoriei și că dorește păstrarea familiei. A susținut că tensiunile dintre soți s-au amplificat odată cu modificarea veniturilor acestora și că toate mijloacele obținute din activitatea neoficială în construcții și din munca peste hotare au fost direcționate către familie și reparația locuinței. Pârâtul a afirmat că obține în medie 700–800 lei pentru o zi de muncă și că este implicat în îngrijirea copiilor, inclusiv în activitățile lor școlare și extrașcolare. Referitor la incidentul din noiembrie 2025, a declarat că regretă îmbrâncirea reclamantei, produsă pe fondul unui conflict verbal.

25. Totodată, mai invocă suspiciuni privind monitorizarea neautorizată a locației sale prin intermediul dispozitivelor electronice, precum și depistarea recentă a unei afecțiuni medicale cu *****, în condițiile în care nu a întreținut *****.

26. Reprezentantul pârâtului, avocatul Alexei Kebeș, a susținut cererea reconvențională și a solicitat respingerea capătului de cerere privind stabilirea domiciliului copiilor cu mama, considerând că reclamanta nu a demonstrat că poate oferi condiții mai bune decât pârâtul.

27. În ședința de judecată, minora ***** a declarat că are *****, urmează să atingă majoratul în luna ***** și dorește să locuiască împreună cu mama. Aceasta a relatat că ambii părinți au discutat cu ea despre proces, însă a perceput tentative de influențare mai pronunțate din partea tatălui. A indicat că mama este persoana care petrece cel mai mult timp cu copiii și se implică în mod constant în îngrijirea fratelui *****, diagnosticat cu *****. ***** a mai declarat că relația cu tatăl este distantă și tensionată, că mama a fost prezentă continuu în viața copiilor, iar tatăl a lucrat perioade îndelungate peste hotare. Potrivit minorei, ambii părinți contribuie

financiar la gospodărie, însă mama suportă cea mai mare parte a cheltuielilor. Deși familia locuiește în aceeași gospodărie, climatul este marcat de conflicte repetate. Minora a relatat că a asistat la un episod în care tatăl s-a năpustit asupra mamei și a intervenit pentru a opri conflictul, precizând că nu au existat acte de violență îndreptate împotriva copiilor. Aceasta consideră că este în interesul fraților să rămână împreună.

28. În ședința de judecată, minorul ***** a declarat că locuiește împreună cu ambii părinți și cu frații săi. A relatat că mama organizează programul de dimineață, pregătește hrana și îl însoțește la instituția de învățământ, iar la pregătirea temelor beneficiază, când este necesar, de sprijinul ambilor părinți. Minorul a indicat că este mai deschis emoțional față de mamă, dar desfășoară activități recreative și cu tatăl. Potrivit acestuia, mama alocă cel mai mult timp îngrijirii fratelui *****.

Aprecierea instanței:

29. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând acțiunea inițială, cererea reconvențională, probele administrate și materialele dosarului, în coroborare cu normele aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea inițială urmează a fi admisă parțial, iar cererea reconvențională – respinsă, din considerentele expuse în continuare.

30. Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

31. În conformitate cu art. 121 și 130 din Codul de procedură civilă, instanța reține numai probele pertinente și le apreciază în ansamblu, complet, obiectiv și nemijlocit, fără ca vreun mijloc de probă să aibă o forță prestabilită.

32. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, iar concluziile instanței se bazează numai pe circumstanțele constatate și pe probele cercetate în ședința de judecată.

33. În fapt, Nina Malic și Grigore Malic au încheiat căsătoria la 02 februarie 2008, înregistrată de Primăria Jora de Mijloc, raionul Orhei, sub nr. 2, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie anexat la dosar (f.d. 12).

34. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanța judecătorească desface căsătoria dacă constată că menținerea familiei și continuarea conviețuirii soților au devenit imposibile.

35. În speță, reclamanta a insistat asupra desfacerii căsătoriei, invocând distanțarea definitivă a soților și conflictele repetate dintre aceștia. Deși pârâtul a declarat că dorește păstrarea familiei, explicațiile ambelor părți și ale minorei ***** confirmă existența unui climat familial tensionat și lipsa unei perspective reale de reluare a relațiilor conjugale.

36. În aceste condiții, instanța constată că relațiile dintre soți sunt grav și iremediabil afectate, iar continuarea conviețuirii și păstrarea familiei au devenit imposibile. Prin urmare, capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei este întemeiat și urmează a fi admis.

37. Din căsătoria părților s-au născut copiii *****, la *****, *****, la ***** *****, la *****, și *****, la *****, potrivit certificatelor de naștere anexate la dosar (f.d. 13–16).

38. Conform art. 63 din Codul familiei, la soluționarea neînțelegerilor privind domiciliul copilului, instanța ține cont de interesul și opinia copilului, potrivit vârstei și gradului său de maturitate, de atașamentul față de fiecare părinte și față de frați, de relațiile existente cu părinții și de posibilitatea acestora de a-i asigura condiții adecvate pentru creștere și dezvoltare.

39. Principiul interesului superior al copilului impune o evaluare concretă și individualizată a situației fiecărui minor, cu păstrarea, pe cât posibil, a stabilității mediului de viață și a relațiilor dintre frați. Situația materială a unui părinte nu poate fi examinată izolat și nu prevalează asupra continuității îngrijirii, a siguranței emoționale și a relațiilor afective ale copilului.

40. Împrejurarea că, la momentul examinării cauzei, părinții și copiii locuiesc în aceeași gospodărie nu lipsește cererile de obiect. Ambii părinți au formulat pretenții incompatibile privind domiciliul copiilor, iar desfacerea căsătoriei presupune încetarea conviețuirii soților, fiind necesară stabilirea unui cadru juridic clar și previzibil pentru perioada ulterioară separării.

41. *****, care a împlinit vârsta de *****, și-a exprimat în mod clar dorința de a locui cu mama. Opinia sa este consecventă cu relația afectivă descrisă, cu sprijinul oferit de mamă și cu dorința ca frații să rămână împreună. Instanța nu a identificat elemente care să justifice înlăturarea acestei opțiuni.

42. În privința lui *****, instanța reține că acesta a descris implicarea ambilor părinți, dar a indicat că mama îi organizează programul zilnic, îl însoțește la instituția de învățământ și reprezintă principala persoană de sprijin emoțional. Declarațiile minorului confirmă, totodată, existența unei relații personale cu tatăl, care trebuie menținută indiferent de stabilirea domiciliului.

43. În privința lui ***** și *****, probele administrate indică faptul că mama asigură preponderent îngrijirea cotidiană și continuitatea mediului de viață. Menținerea copilului alături de frații săi evită separarea acestora și corespunde nevoii sale de stabilitate.

44. Potrivit actului de investigare a condițiilor de trai din 12 ianuarie 2026, locuința din satul *****dispune de patru dormitoare, bucătărie și baie, este întreținută corespunzător, iar copiilor le sunt asigurate spații pentru odihnă și pregătirea temelor. Autoritatea tutelară a constatat că mama se implică în îngrijirea copiilor și le oferă condiții adecvate de creștere (f.d. 60–61).

45. Prin avizul-concluzie, Serviciul Teritorial de Asistență Socială ***** a reținut caracterul tensionat al mediului familial și a recomandat soluția care asigură pe termen lung siguranța, stabilitatea psiho-emoțională și continuitatea îngrijirii copiilor de către părintele care le asigură necesitățile curente (f.d. 59).

46. Instanța nu ignoră implicarea tatălui, confirmată inclusiv de declarațiile copiilor și ale reclamantei. Totuși, probele administrate demonstrează că mama a exercitat rolul principal în organizarea vieții cotidiene, în supravegherea educației și, în mod special, în îngrijirea lui *****, încadrat într-un *****.

47. Raportând aceste circumstanțe la vârsta copiilor, opiniile exprimate, atașamentul față de mamă, necesitatea păstrării fraților împreună și continuitatea mediului lor de viață, instanța apreciază că stabilirea domiciliului copiilor cu mama corespunde interesului lor superior.

48. Stabilirea domiciliului copiilor cu mama nu restrânge drepturile și obligațiile părintești ale tatălui. Ambii părinți rămân obligați să coopereze și să evite implicarea copiilor în conflictul dintre adulți, iar tatăl își păstrează dreptul și obligația de a menține relații personale cu aceștia, în condițiile legii. În consecință, capătul de cerere formulat de Nina Malic privind stabilirea domiciliului copiilor cu mama urmează a fi admis, iar pretenția contrară din cererea reconvențională – respinsă ca neîntemeiată.

49. Conform art. 58 și 74 din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii și sunt obligați să îi întrețină, indiferent dacă locuiesc împreună sau separat.

50. Potrivit art. 75 din Codul familiei, pensia de întreținere poate fi stabilită sub forma unei cote din salariu și/sau din alte venituri. În cazurile în care veniturile părintelui sunt neregulate ori fluctuabile sau încasarea în cote este dificilă ori lezează interesele uneia dintre părți, art. 76 alin. (1) permite stabilirea pensiei într-o sumă bănească fixă plătită lunar.

51. În speță, Grigore Malic a declarat că nu este angajat oficial și că prestează servicii în domeniul construcțiilor, obținând în medie 700–800 lei pentru o zi de muncă. Caracterul neoficial și variabil al acestor venituri face dificilă stabilirea și executarea unei pensii sub forma unei cote, motiv pentru care se justifică stabilirea obligației într-o sumă bănească fixă.

52. Reclamanta a solicitat câte 5 000 lei lunar pentru fiecare copil. În susținerea pretenției, aceasta a prezentat înscrisuri privind cheltuielile familiei și a invocat necesitățile curente ale celor patru copii, inclusiv cele determinate de starea de sănătate a lui *****, încadrat într-un ***** (f.d. 17, 31–44).

53. Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, în semestrul II al anului 2025 minimul de existență pentru copiii din mediul rural a constituit 2 327,90 lei pentru vârsta de 1–6 ani și 3 126,40 lei pentru vârsta de 7–17 ani. Aceste valori nu reprezintă limite imperative, dar constituie un reper obiectiv pentru evaluarea necesităților minime ale copiilor.

54. La stabilirea cuantumului, instanța ține cont de obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea copiilor, de numărul acestora, de continuitatea cheltuielilor cotidiene, de necesitățile suplimentare ale copilului cu dizabilitate și de veniturile fluctuabile declarate de pârât.

55. Totodată, înscrisurile prezentate nu permit atribuirea integrală a tuturor cheltuielilor invocate fiecărui copil și nici nu confirmă obținerea de către pârât a unor venituri constante care să susțină plata sumei totale de 20 000 lei lunar. În aceste condiții, cuantumul solicitat, de câte 5 000 lei pentru fiecare copil, nu este justificat în întregime prin probele administrate.

56. Instanța apreciază că suma de câte 3 000 lei lunar pentru fiecare copil asigură o contribuție reală și proporțională a tatălui, ținând cont de circumstanțele constatate, fără a stabili o obligație vădit disproporționată față de posibilitățile materiale dovedite. Stabilirea unui cuantum efectiv executabil servește interesului copiilor mai bine decât instituirea unei obligații care nu ar putea fi executată constant.

57. Prin urmare, pretenția Ninei Malic privind încasarea pensiei de întreținere urmează a fi admisă parțial, prin încasarea de la Grigore Malic a câte 3 000 lei lunar pentru fiecare dintre cei

patru copii, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului de către fiecare copil. Diferența solicitată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

58. Întrucât domiciliul copiilor se stabilește cu mama, iar obligația tatălui de întreținere este stabilită prin prezenta hotărâre, pretenția din cererea reconvențională privind încasarea pensiei de întreținere de la ambii părinți, prin depunerea sumelor în conturile copiilor, nu are suport juridic și factual în circumstanțele reținute și urmează a fi respinsă.

59. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii în litigiile privind plata pensiei de întreținere se determină din suma totală a obligațiilor de plată pentru un an.

60. În speță, pensia de întreținere stabilită este de 12 000 lei lunar pentru cei patru copii, ceea ce corespunde unei valori anuale a pretenției admise de 144 000 lei.

61. Potrivit calculului reținut, în temeiul pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, taxa de stat aferentă pretenției admise constituie 4 869,97 lei și urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul statului, reclamanta fiind scutită de plata acesteia la depunerea acțiunii.

62. În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică se compensează părții care a avut câștig de cauză în măsura în care sunt reale, necesare și rezonabile.

63. La materialele cauzei a fost anexat ordinul de plată din 16 decembrie 2025, care confirmă achitarea de către Nina Malic a sumei de 10 000 lei pentru serviciile juridice acordate de avocata Cristina Șaptefrați (f.d. 18).

64. Ținând cont de natura litigiului, de volumul prestațiilor juridice, de participarea avocatului la examinarea cauzei și de soluția pronunțată, instanța apreciază că suma de 10 000 lei este reală, necesară și rezonabilă și urmează a fi compensată reclamantei de către pârât.

65. Taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitată la depunerea acțiunii, urmează a fi compensată reclamantei de către pârât, în condițiile art. 94 din Codul de procedură civilă.

66. În conformitate cu art. 63, 74, 76 Codul familiei și art. 238–241, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malic către Grigore Malic, intervenient accesoriu Serviciul Teritorial Asistență Socială ***** în cadrul Agenției Teritorială de asistență socială Sud-Vest, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere, precum și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se desface căsătoria dintre Grigore Malic, născut la ***** și Nina Malic, născută la *****, încheiată la 02 februarie 2008, înregistrată la Primăria Jora de Mijloc, raionul Orhei sub nr. 2.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat din contul ambilor soți în mărime egală.

Se stabilește domiciliul copiilor minori, *****, născută la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la *****, cu mama, Nina Malic, născută la *****, cod personal ***** domiciliată în r-nul *****, s. *****.

Se încasează din contul lui Grigore Malic, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, în beneficiul reclamantei, Nina Malic, născută la *****, cod personal ***** pensia de întreținere a copiilor minori, *****, născută la *****, *****, născut la *****, *****, născut la ***** și *****, născut la *****, în mărime de a câte 3.000 lei (trei mii lei) pentru fiecare copil, lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, 23.12.2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

În rest, în partea încasării pensiei de întreținere, cerința se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Grigore Malic, născut la *****, cod personal *****, în beneficiul reclamantei, Nina Malic, născută la *****, cod personal ***** suma de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli privind asistența juridică și suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 10.200 (zece mii două sute) lei.

Se încasează din contul lui Grigore Malic, născut la *****, cod personal *****, în beneficiul Statului suma de 4.869,97 lei (patru mii opt sute șaizeci și nouă lei, 97 bani), cu titlu de taxă de stat, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

Cererea reconvențională depusă de Grigore Malic către Nina Malic cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat.

În rest, hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la IP „Agenţia Servicii Publice”.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**