Dosarul nr. 2r-1730/25 *Judecătoria Chişinău, sediul Centru*
2-25114275-02-2r-03092025 *judecător Viorica Dodon*

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru
Având în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș, în interesele recurentului Condrea Tudor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de victima Tatiana Condrea, împotriva lui Tudor Condrea, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliţie Râşcani, privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva violenţei în familie,

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 11 august 2025 victima Tatiana Condrea a depus în instanţa de judecată cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva violenţei în familie cauzată de agresorul Tudor Condrea pe un termen de 3 luni, prin care solicită să fie admisă în sensul formulat, în baza argumentelor invocate şi circumstanţelor relatate.
2. *Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 august 2025* a fost admisă cererea înaintată de victima Tatiana Condrea privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva violenţei în familie cauzată de agresorul Tudor Condrea. S-a aplicat în privinţa victimei violenţei în familie Tatiana Condrea, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în municipiul Chişinău, str. *****, următoarele măsuri de protecţie împotriva violenţei în familie cauzată de agresorul Tudor Condrea, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în municipiul Chişinău, str. *****: - s-a obligat agresorul Tudor Condrea să stea departe de domiciliul pe adresa municipiul Chişinău, str. *****, locul de muncă pe adresa municipiul Străşeni, str.***** SCGeomar Grup SRL şi locul de aflare a victimei Tatiana Condrea la o distanţă ce i-ar asigura securitatea, dar nu mai puţin de 300 metri, excluzând şi orice contact vizual; - s-a interzis agresorului Tudor Condrea orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă, reţele de socializare şi în orice alt

mod cu victima Tatiana Condrea; - s-a interzis agresorului Tudor Condrea să păstreze şi să poarte armă. S-a emis ordonanţă de protecţie pe un termen de 3 (trei) luni, cu calcularea termenului începând cu 12 august 2025, ora 11:30. S-a dispus supravegherea executării măsurilor de protecţie Inspectoratului de poliţie Râşcani al Direcţiei de poliţie a municipiului Chişinău. S-a încasat de la Tudor Condrea, născut la *****, IDNP *****, în folosul Statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. *Împotriva încheierii instanţei de fond, la 19 august 2025, în termen, a declarat recurs avocatul Miroslav Cauş, în interesele recurentului Condrea Tudor*, prin care a solicitat Admiterea cererii de recurs; Casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Centru, din 12.08.2025 cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie împotriva recurentului Condrea Tudor faţă de Condrea Tatiana, cu anularea ordonanţei de protecţie; Adoptarea unei noi hotărîri prin care cererea presupusei victime Condrea Tatiana cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa recurentului Condrea Tudor - să fie respinsă ca neîntemeiată.
4. În susținerea recursului avocatul recurentului a invocat că instanţa de fond a apreciat că declaraţia victimei este suficientă pentru aplicarea măsurilor de protecţie, invocând art. 2786 alin. (3) CPC. Este adevărat că legea permite emiterea ordonanţei de protecţie pe baza declaraţiei victimei atunci când există un pericol iminent, însă aceasta nu exonerează instanţa de obligaţia de a verifica credibilitatea, consistenţa şi verosimilitatea declaraţiilor.
5. Intimata Condrea Tatiana a relatat o serie de fapte care, potrivit propriei declaraţii, s-ar fi întins pe o perioadă de aproape 30 de ani. Totuşi, nu a prezentat niciun certificat medico-legal, fotografii, rapoarte medicale sau alte probe independente care să confirme aceste susţineri.
6. Apărătorul victimei a solicitat anexarea unor fotografii, dar instanţa a respins proba pentru că nu se putea determina data. Cu toate acestea, instanţa a acordat valoare probantă absolută exclusiv declaraţiilor intimatei, fără a exista niciun suport probator extern.
7. Jurisprudenţa CEDO stabileşte că, în materie civilă, probele trebuie evaluate în ansamblu şi că hotărârea trebuie să se întemeieze pe elemente obiective *(cauza Barbera, Messegue şi Jabardo c. Spaniei).*
8. Astfel, soluţia instanţei de fond a fost bazată pe o prezumţie subiectivă, fără verificări independente. Această abordare creează un dezechilibru între părţi şi transformă măsurile de protecţie într-o sancţiune aplicată doar pe baza afirmaţiilor uneia dintre părţi, contrar principiului securităţii juridice.
9. Unul dintre temeiurile invocate de instanţa de fond pentru aplicarea măsurilor de protecţie a fost existenţa Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 71 din 08.08.2025, emis de Inspectoratul de Poliţie Centru. Totuşi, acest ordin este deja contestat în instanţa de contencios administrativ prin acţiunea depusă de recurent, aflată în curs

de examinare. În aceste condiţii, ordinul nu are caracter definitiv, iar legalitatea şi temeinicia sa urmează a fi supuse verificării judiciare.

10. Conform principiilor generale de drept procesual, un act administrativ contestat nu poate produce efecte juridice ca probă absolută într-un alt proces, cât timp legalitatea lui este pusă la îndoială.
11. Conform art. 278/6 alin. (3) Cod de procedură civilă, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. *Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor.* Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate.
12. În speţă, instanţa de fond a folosit ordinul de restricţie ca fundament al încheierii de aplicare a măsurilor de protecţie, deşi acest act nu are forţă probatorie deplină şi nu putea constitui un mijloc de probă suficient pentru restrângerea drepturilor fundamentale ale recurentului. Cu atît mai mult că instanţa de fond, aplicînd măsuri de protecţie pe un termen de 90 de zile, nu a acumulat suficiente probe, în special *caracteristică* sau raport de la *organul de asistenţă socială*, în susţinerea concluziei sale despre vinovăţia recurentului,
13. În jurisprudenţa CEDO *(Brumărescu c. României),* s-a stabilit că hotărârile judiciare trebuie să se bazeze pe elemente certe şi definitive, nu pe acte contestate sau provizorii, pentru a respecta principiul securităţii raporturilor juridice.
14. Totodată, avocatul consideră necesar de luat în consideraţie că recurentul a fost prezent în şedinţă şi a negat faptele, dar instanţa nu a examinat în mod real apărările acestuia. Declaraţia recurentului potrivit căreia „nu recunoaşte cererea şi solicită respingerea ei” nu a fost analizată, nici înlăturată motivat.
15. Probele propuse de apărare (extras RBI) au fost admise, dar nu au fost valorificate în hotărâre. Instanţa a ignorat complet elementele ce ar fi putut conduce la o altă concluzie.
16. Astfel, dreptul la apărare a fost redus la o simplă formalitate, fără a fi respectat principiul egalităţii armelor (art. 6 §1 CEDO).
17. CEDO, în cauza *Reinhardt si Slimane-Kaid c. Franţa (1998),* a statuat că părţile trebuie să aibă posibilitatea reală de a comenta observaţiile şi probele comunicate instanţei. În speţă, recurentul a fost privat de această posibilitate, instanţa favorizând poziţia intimatei fără o examinare echilibrată.
18. Instanţa a reţinut generic că „declaraţiile victimei sunt suficiente şi confirmă existenţa pericolului iminent”. Nu s-au explicat criteriile de apreciere ale credibilităţii declaraţiilor, nu s-a arătat de ce s-a dat prioritate totală acestor afirmaţii, în detrimentul poziţiei recurentului.
19. Nu există o analiză individualizată a fiecărui element de probă. Extrasul RBI, prezentat de apărare, nu a fost comentat.

20. În cauzele *Hirvisaari c. Finlanda (2001)* şi *Ruiz Torija c. Spaniei (1994),* CEDO a stabilit că hotărârile instanţelor trebuie să fie suficient motivate pentru ca părţile să înţeleagă de ce argumentele lor au fost respinse.
21. Prin lipsa unei motivări reale, încheierea nu îndeplineşte standardul de transparenţă şi previzibilitate, ceea ce atrage nulitatea.
22. Art. 12/1 alin. (1) din Legea nr. 45/2007 prevede că poliţia sau instanţa dispun măsuri de protecţie doar „în caz de stabilire [...] a unui pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente".
23. În speţă, instanţa s-a rezumat la a afirma că pericolul iminent există, însă nu a indicat fapte concrete, recente şi obiective care să demonstreze acest risc.
24. Ultimul incident relatat ar fi avut loc la 07.08.2025, însă nu există niciun raport medical, niciun martor audiat, niciun raport de poliţie care să confirme circumstanţele.
25. Instanţa a invocat doar declaraţia victimei, fără evaluarea riscului de către organele competente (nu există raport de risc întocmit de poliţie, deşi legea impune o asemenea verificare).
26. Astfel, consider că hotărârea este lipsită de fundament factologic. CEDO a subliniat în cauza *Micallef c. Malta (2009)* că măsurile provizorii (cum este ordonanţa de protecţie) trebuie să fie justificate printr-o nevoie urgentă şi bine fundamentată. În lipsa unei astfel de fundamentări, aplicarea lor este disproporţionată.
27. Prin urmare, reieşind din aceste argumente, consider necesară admiterea recursului conform cerinţelor formulate.
28. La 15 octombrie 2025 intimata Condrea tatiana a depus referință prin care a solicitat admiterea recursului depus din partea potenţialului agresor Condrea Tudor conform cerinţelor formulate în cererea de recurs.
29. În susținerea poziției intimata a menționat că la momentul actual, a dispărut necesitatea menţinerii măsurilor de protecţie, deoarece Condrea Tudor nu mai prezintă pericol la adresa siguranței ei, relațiile dintre ei s-au normalizat, iar voința acesteia este liber exprimată, fără presiuni, amenințări sau constrângeri din partea domnului Tudor Condrea.

Aprecierea instanţei de recurs:

30. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a referinței şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul parțial întemeiate şi care urmează a fi admis, cu modificarea încheierii instanței de fond în partea termenului pentru care au fost aplicate măsurile de protecție a violenței în familie, din următoarele motive.
31. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului

şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

32. În accepțiunea art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

33. Conform art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, prevede expres că orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

34. Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, noţiunea de violenţă în familie este definită ca acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

35. Articolul 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 statuează că subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:

36. în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

37. în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

38. Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri

determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

39. În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

40. În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

41. Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

42. În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

43. La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

44. Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că Tatiana Condrea este în relaţie de căsătorie cu agresorul Tudor Condrea. De la începutul relaţiei de familie de aproape 30 de ani, pe toată această perioada soţul a manifestat un control total asupra ei.

45. La data de 12 august 2025 de către judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul

Centru a fost eliberată ordonanţă de protecţie victimelor violenţei în familie în privința victimei Tatiana Condrea pe un termen de 3 luni, iar în susținerea soluției emise a reținut declarațiile victimei violenței în familie, care la data de 7 august 2025, orele 23:25 a fost agresată de soțul ei după ce se întorceau de la o petrecere, iar ca rezultat victima a solicitat intervenția poliției, care la 08 august 2025 a emis Ordin de restricție de urgență în privința agresorului Condrea Tudor.

46. Totodată, Colegiul reține că prin referința depusă la recursul declarat victima violenței în familie a solicitat admiterea recursului, invocând că la momentul actual a dispărut necesitatea menţinerii măsurilor de protecţie, deoarece Condrea Tudor nu mai prezintă pericol la adresa siguranței ei, relațiile dintre ei s-au normalizat, iar voința victimei este liber exprimată, fără presiuni, amenințări sau constrângeri din partea lui Tudor Condrea.

47. Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, reținând cele constatate supra, Colegiul judiciar constată cu certitudine că Tatiana Condrea victimă a violenței în familie solicită admiterea recursului prin care s-a solicitat ca cererea presupusei victime Condrea Tatiana cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie în privinţa recurentului Condrea Tudor - să fie respinsă ca neîntemeiată.

48. În acest sens, Colegiul judiciar reiterează că deși din actele cauzei rezultă că între părțile litigante la momentul adresării cu cerere în instanța de judecată era formată o relație ostilă, fapt ce se confirmă atât prin declarațiile părților prezente în ședința de judecată, cât și din materialele administrate, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni, însă, la etapa examinării recursului victima violenței în familie a solicitat admiterea recursului pe motiv că au decăzut circumstanțele menținerii acestei ordonanțe de protecție, or. agresorul nu mai prezintă pericol.

49. Prin urmare, la etapa examinării cauzei în fond, prima instanță corect a apreciat necesitatea aplicării măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni, fiindu-i explicat recurentei dreptul de a revoca sau solicita prelungirea măsurilor de protecție, drept de care victima violenței în familie s-a folosit și la 13 octombrie 2025 a depus în instanța de recurs o cerere prin care solicită revocarea măsurii de protecție aplicată prin încheierea Judecătorii Chișinău, sediul Centru din 12 august 2025 și a Ordonanței de protecție.

50. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că în lipsa circumstanțelor care ar demonstra prezența actelor de violență în privința victimei Tatiana Condrea, Colegiul va reduce termenul de aplicare a ordonanței de protecție de la 90 de zile până la 70 de zile.

51. În acest sens, instanța de recurs relevă că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, la caz, însă acest risc a decăzut, or victima Tatiana Condrea a declarat că Condrea Tudor nu mai prezintă pericol la adresa siguranței ei, relațiile lor s-au normalizat, exprimându-și voința fără presiuni, amenințări sau constrângeri din partea soțului ei Condrea Tudor.

52. Reieşind din faptul, că părțile solicită anularea măsurilor de protecție aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 august 2025 în privința victimei violenței în familie, Colegiul va admite recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș, în interesele recurentului Condrea Tudor și va casa parțial această încheiere în partea termenului pentru care au fost aplicate măsurile de protecție.

53. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de avocatul Miroslav Cauș, în interesele recurentului Condrea Tudor.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 august 2025 prin care s-a admis cererea depusă de Tatiana Condrea privind eliberarea ordonanţei de protecţie pentru victima violenţei în familie, se soluţionează prin decizie problema respectivă şi se adoptă o nouă soluţie prin care:

Ordonanţă de protecţie emisă în privința victimei violenței în familie Tatiana Condrea se emite pe un termen de 70 de zile, cu calcularea termenului începând cu 12 august 2025, ora 11:30.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari