Dosarul nr. 5r-289/2023 4-23006481-12-5r-13012023

Hotărîre
În numele Legii

31 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

examinând contestația înaintată de Iachim Sergiu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 și a deciziei agentului constatator din 22.12.2022, prin care Iachim Sergiu a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, a

constatat:

1. Prin procesul verbal contravențional nr. MAI05 895141 din 22.12.2022 cet. Iachim Sergiu, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC prin faptul că la 22.12.2022 ora 09:20 min., pe bd. Moscovei 11/8, ar fi condus automobilul de model „Renault" cu n/î ***** și în timpul deplasării ar fi ignorat marcajul rutier 1.3 linia dublă continuă.

2. Agentul constatator din cadrul INSP, Gutium Janel, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 818952, a încadrat faptele specificate la prevederile art. 240 alin. (1) CC. În urma soluționării cauzei s-a decis sancționarea lui Iachim Sergiu cu amendă în cuantum de 15 UC ceea ce constituie 750 lei în contul statului și cu 3 PP.

3. Se mai reține că o copie a procesului verbal i-a fost înmânată lui Iachim Sergiu la data de 22.12.2022, fapt consemnat în procesul verbal la rubrica nr. 19.

4. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, sau la careva probe care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 18). Se reține că, nici la materialele cauzei, transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate careva probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul verbal contestat.

5. La 03.01.2023, Iachim Sergiu a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 și a deciziei agentului constatator din 22.12.2022, prin care Iachim Sergiu a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 și a deciziei agentului constatator din 22.12.2022, cu încetarea procesului contravențional.

7. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Iachim Sergiu, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție nr. ***** (f.d. 20, 21), care a fost recepționată la 15.05.2023, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

8. Agentul constatator Gutium Janel, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 20, 22), în şedinţa de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator legal citat.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 895141 și decizia din 22.12.2022, întocmite pe numele lui Iachim Sergiu, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

10. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

11. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 a fost întocmit la data de 22.12.2022 (f.d. 18), iar reprezentantul lui Iachim Sergiu a depus contestația asupra acestuia la INSP la data de 03.01.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărîri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărîri.

Cu referire la fond

12. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

14. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

15. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care

atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

18. Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

19. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

20. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, au fost anexate în calitate de probe în confirmarea vinovăției lui Iachim Sergiu potrivit borderoului (f.d. 3), doar procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 din 22.12.2022 și contestația nr. 15 din 03.01.2023. Instanța de judecată reține că în procesul verbal, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că fapta respectivă ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Iachim Sergiu.

21. Instanța de judecată reține că lui Iachim Sergiu i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, manifestată prin faptul că, la 22.12.2022 ora 09:20 min., pe bd. Moscovei 11/8, ar fi condus automobilul de model „Renault” cu n/î ***** și în timpul deplasării ar fi ignorat marcajul rutier 1.3 linia dublă continuă.

22. Se reține că art. 240 alin. (1) CC incriminează nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă.

23. Instanța reține că agentului constatator îi revenea sarcina probațiunii. Careva probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Iachim Sergiu de către agentul constatator.

24. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Iachim Sergiu, a.n. *****, la 22.12.2022 ora 09:20 min., pe bd. Moscovei 11/8, ar fi condus automobilul de model „Renault” cu n/î ***** și în timpul deplasării ar fi ignorat marcajul rutier 1.3 linia dublă continuă, în condițiile în care acuzația adusă lui Iachim Sergiu nu este confirmată de nici o altă probă, decât procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 din 22.12.2022.

25. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată acest dubiu nu a fost înlăturat în nici un fel de agentul statului care fiind citat legal a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

26. În acest sens, instanța de judecată concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC nu-i poate fi incriminată lui Iachim Sergiu, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

27. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

28. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Iachim Sergiu, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

29. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

30. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

31. Din motivele expuse în prezenta hotărîre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 895141 și decizia agentului constatator din 22.12.2022, prin care Iachim Sergiu a fost sancționat cu 15 UC și 3 PP și de a dispune încetarea

procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Iachim Sergiu, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Î T

Se admite contestaţia depusă de Iachim Sergiu.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 895141 din 22.12.2022 și decizia prin care Iachim Sergiu, născut la ***** a fost sancționat cu 15 UC amendă (echivalentul a 750 lei) și 3PP.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Iachim Sergiu a.n. ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție MAI05 895141 din 22.12.2022, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Iachim Sergiu, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru