Dosarul nr. 1-106/2025;
1-25093071-24-1-01072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 august 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Clevada Adrian
Grefier Simon Lilia
Cu participarea:
Procurorul Rapeșco Ivan
Avocatul Plește Corneliu

examinând în ședință publică, în limba română, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală de învinuire a lui:

Racu Alexei***** ***** originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, IDNP *****, cetățean al RM, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal.
Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 01 iulie 2025 până la 12 august 2025.
Instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Racu Alexei, a săvârșit infracțiunea de violență în familie, în următoarele circumstanțe:

Așa el, acționând periodic, în perioada de până la 10 aprilie 2025 inclusiv, aflându-se la domiciliul situat în satul *****, raionul *****, unde locuiește împreună cu soția *****, cu care sunt membri de familie în condițiile prevederilor art. 1331 Cod penal, urmărind scopul intimidării, impunerii voinței, controlului personal, precum și dominației asupra ultimei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acțiunilor sale și urmărind în mod conștient survenirea acestora, manifestând și aplicând asupra sus-numitei violența psihologică și fizică, prin intimidare în scopul impunerii voinței, la data de 15 februarie 2025, aproximativ la ora 10:00, în urma unui conflict a aplicat violența fizică în privința soției sale *****, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, prin ce i-a cauzat ultimei vătămări corporale neînsemnate.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, cu același scop Racu Alexei, la data de 10 aprilie 2025, aproximativ la ora 12:00, în timp ce se afla la domiciliul situat în satul *****, raionul *****, unde locuiește împreună cu soția sa numita *****, aplicând asupra sus-numitei violența psihologică şi fizică, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, prin înjurări şi insultări în privința soției sale *****, după care a aplicat violența fizică față de ultima manifestată prin aplicarea mai multor lovituri în regiunea capului, în rezultat ultimei conform Raportului de constatare nr. 202516P0014 din data de 11.04.2025 victimei ***** i-au fost cauzate vătămări corporale

neînsemnate manifestate prin: echimoză pe față, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile.

2.Analiza probelor.

La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa inculpatului Racu Alexei și a apărătorului acestuia Plești Corneliu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, rezultă că fapta a fost săvârșită de inculpat și se stabilește vinovăția acestuia, la data de 30 iunie 2025, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.

La semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției, prin declarație expresă, inculpatul a recunoscut fapta săvârșită și încadrarea juridică a acesteia, potrivit art. 2011 alin. (1) lit. b) din Codul penal. De asemenea, inculpatul a acceptat probele prezentate de procuror, iar potrivit condițiilor din acord, părțile au negociat măsura de pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura specială în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală, inculpatul Racu Alexei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în acord, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse stabilite în acordul de recunoaștere a vinovăției, coordonate cu acuzatorul de stat.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Rapeșco Ivan, apărătorul Pleca Corneliu și inculpatul Racu Alexei au susținut acordul și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura, astfel cum este prevăzută la art. 509 din Codul de procedură penală.

Pentru a elucida dacă este posibilă aprobarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată, prin chestionarea inculpatului, a verificat dacă acesta înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; dacă recunoaște vinovăția; dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și își susține poziția privitoare la acordul încheiat.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și a stabilit că acesta a fost înaintat în cunoștință de cauză, cu acceptarea probelor prezentate de procuror, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC), §74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87). La caz,

inculpații au înaintat cereri în acest sens, le-au susținut în prezența apărătorilor contractați, fiind notificați inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 05 august 2025, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura dată, în ordinea prevăzute de art.509 Cod de procedură penală.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești fiind chestionat în calitate de inculpat, Racu Alexei a explicat că, vină în infracțiunea incriminată o recunoaște pe deplin, de cele comise se căiește sincer, susține acordul de recunoaștere a vinovăției și acceptă probele administrate în cadrul urmăririi penale. Referitor la fapta incriminată a explicat că la 10 aprilie 2025, aflându-se la domiciliul său situat în satul *****, raionul *****, s-a certat cu soția *****, însă fiind în stare de ebrietate alcoolică nu-și amintește toate circumstanțele conflictului. Într-adevăr în timpul certii a aplicat lovituri soției ***** cu pumnul în regiunea capului, regretă cele comise. A mai menționat că de patru luni nu mai locuiește împreună cu soția, cu toate acestea în prezent sunt în relații bune.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale, au fost acumulate următoarele probe, acceptate de inculpat și folosite la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintate instanței de judecată, și anume:

Fiind recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată, *****, în esență a explicat că, conviețuiește împreună cu inculpatul din anul 2015, iar în anul 2018 au oficializat relația, devenind soți, iar în toată această perioadă au locuit la domiciliul mamei ei, în satul *****, raionul *****. La data de 09 aprilie 2025, ora 18:00, soțul Racu Alexei a venit din orașul Criuleni de la magazinul Linella, de unde a procurat mai multe sticle cu bere. Spre seară a fost chemată de către soț în odaia lor pentru a discuta ceva, ea însă a refuzat. Ca urmare inculpatul a insistat ca să vină în odaia respectivă și a obligat-o să bea bere, astfel ei au stat până dimineața. A doua zi, la 10 aprilie 2025, Racu Alexei a plecat dimineață la magazin, iar pe ea a încuiat-o în casă pentru a nu putea pleca la serviciu, respectiv în acea zi ea nu s-a dus la muncă. Aproximativ la ora 11.00 inculpatul a venit de la magazin în stare de ebrietate alcoolică, iar ea se afla în ogradă fiind ocupată cu treburile casnice, la un moment a fost numite cu cuvinte injurioase. Inculpatul crezând că ea dorește să fugă de el, s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea feței. Fiind speriată ea a fugit la sora ei, totodată a telefonat pe mama sa și i-a comunicat cele întâmplate. Peste ceva timp a fost solicitată poliție, și în aceeași zi s-a prezentat la sectorul de poliție, unde i-a fost dată o îndreptare către medicul legist. A comunicat că soțul Racu Alexei are un comportament agresiv și a aplicat în privința ei violența fizică. La moment inculpatul locuiește la părinții lui în satul *****, raionul *****. Solicită atragerea la răspundere a lui Racu Alexei în conformitate cu legislația în vigoare (f. d. 32-35);

Fiind audiată în calitate de martor *****, acesta a comunicat că, locuiește împreună cu fratele și fiica sa ***** în satul *****, raionul *****. Astfel, de aproximativ 10 ani fiica ***** este în căsătorie cu Racu Alexei, copii minori la întreținere nu au. Ei permanent au locuit în gospodăria ei, iar pe parcursul căsătoriei Racu Alexei a fost mereu agresiv, fiica mereu e bătută de numitul. La data de 09 aprilie 2025 Racu Alexei a procurat mai multe sticle de bere de la magazinul Linella din orașul Criuleni. Aproximativ la ora 21.00, Racu Alexei a încuiat-o în odaia lor pe fiica *****, unde acești au consumat bere. Dimineața, la 10 aprilie 2025 ea împreună cu fiica urmau să plece la muncă în comuna Boșcana, raionul Criuleni, însă Racu Alexei i-a interzis soției să plece la serviciu, spunând că ar fi nevoie de ea la domiciliul, să stea cu el. Astfel, la muncă a plecat de una singură, unde la ora 11:00 a fost telefonată de fiica ***** care i-a comunicat că a fost agresată fizic de către soțul Racu Alexei, iar ca urmare cunoaște că la

domiciliu a fost chemată poliția, apoi ambii s-au deplasat la sectorul de poliție pentru a clarifica situația. Din care motive ar fi fost lovită fiica ei de către inculpat ea nu cunoaște, dar știe că Racu Alexei este foarte agresiv. A menționat că deseori când Racu Alexei se află în stare de ebrietate, ea împreună cu fiica fugeau de acasă să nu fie bătute de acesta, respectiv așteptau ca el să adoarmă și după intrau și ele în casă (f. d. 36-38);

-Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din data de 15.04.2025, din care se constată că în cadrul acumulării materialului s-a stabilit existența infracțiunii prevăzută de art. 2011 Cod penal, urmare materialul a fost transmis organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Criuleni pentru a fi examinat în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală (f. d. 50;

-Informația telefonică din data de 10.04.2025, înregistrată în R-2 a IP Criuleni cu nr. 1408, potrivit căreia se atestă că la 10 aprilie 2025, ora 14:56 a apelat primarul satului *****, raionul ***** Nicolai***** care a comunicat că ***** a fost agresată fizic la domiciliu de soțul Racu Alexei (f. d. 6);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 13.04.2025 și planșa ilustrativă anexă, acțiune procesuală prin care a fost efectuată cercetarea locului comiterii faptei, gospodăria lui ***** situată în satul *****, raionul ***** (f. d. 7-11);

-Cererea cet. ********** a.n. *****, din data de 10.04.2025, prin care solicită atragerea la răspundere cet. Racu Alexei (f. d. 12)

-Procesul–verbal de audiere al victimei ********** a.n. *****, din data de 10.04.2025 (f. d. 15);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202516D0029 din data de 13 mai 2025, potrivit concluziei căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, a.n. *****, s-a constatat: echimoză pe față, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 23-24);

-Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din data de 10 aprilie 2025 (f. d. 42);

-Ordinul de restricție de urgență nr. 13 din 10 aprilie 2025, prin care s-a obligat Racu Alexei să părăsească imediat locuința comună din satul *****, raionul *****, unde domiciliază împreună cu victima *****, măsurile de restricție stabilite pe un termen de 5 zile, începând cu 10.04.2025, ora 16:02 și până la 14.04.2025, ora 16:02 (f. d. 44-45);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202502P0438 din data de 17 februarie 2025, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****, a.n. *****, s-a constatat: echimoză la nivelul feței, echimoză la nivelul hemitoracelui stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 52-53);

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 347007 din data de 21 februarie 2025 în privința lui Racu Alexei fiind învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 781 Cod contravențional (f. d. 54);

-Ancheta socială și Raportul de vizită la domiciliu din data de 10 aprilie 2025, din care se constată că a fost monitorizat cazul luat la evidență anterior de violență în familie și s-au evaluat condițiile de trai ale familiei ***** (f. d. 57-58);

-Concluzia medicului psiholog, Centrul Comunitar de sănătate Mintală Criuleni eliberată pe numele lui ***** din data de 26 iunie 2025, din care se constată psihodiagnosticul prezumptiv: tulburare de stres posttraumatic cronic, primar (f. d. 94).

3. Încadrarea juridică.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Racu Alexei a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 2011 alin. (1) lit. b) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea de violență în familie, în următoarele circumstanțe: așa el, acționând periodic, în perioada de până la 10 aprilie 2025 inclusiv, aflându-se la domiciliul situat în satul *****, raionul *****, unde locuiește împreună cu soția *****, cu care sunt membri de familie în condițiile prevederilor art. 1331 Cod penal, urmărind scopul intimidării, impunerii voinței, controlului personal, precum și dominației asupra ultimei, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acțiunilor sale și urmărind în mod conștient survenirea acestora, manifestând și aplicând asupra sus-numitei violența psihologică și fizică, prin intimidare în scopul impunerii voinței, la data de 15 februarie 2025, aproximativ la ora 10:00, în urma unui conflict a aplicat violența fizică în privința soției sale *****, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, prin ce i-a cauzat ultimei vătămări corporale neînsemnate.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, cu același scop Racu Alexei, la data de 10 aprilie 2025, aproximativ la ora 12:00, în timp ce se afla la domiciliul situat în satul *****, raionul *****, unde locuiește împreună cu soția sa numita *****, aplicând asupra sus-numitei violența psihologică şi fizică, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, prin înjurări şi insultări în privința soției sale *****, după care a aplicat violența fizică față de ultima manifestată prin aplicarea mai multor lovituri în regiunea capului, în rezultat ultimei conform Raportului de constatare nr. 202516P0014 din data de 11.04.2025 victimei ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate manifestate prin: echimoză pe față, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile.

4. Pedeapsa.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.”

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă

pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale.

Corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, reprezintă obiective fundamentale ale sistemului de justiție. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de aceasta și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța mai reține că, potrivit art. 2011 alin. (1) lit. b) Cod penal, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin
izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestei fapte, a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul. Prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, care prevede că „în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”

Instanța mai notează că, la stabilirea pedepsei, va ține cont de criteriile generale de individualizare a acesteia, așa cum sunt stipulate la art. 75 Cod penal, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică conform art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, precum și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, precum și de pedeapsa convenită de părți în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 2011 alin. (1) lit. b) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În speță, reieșind din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Racu Alexei este în vârstă de 31 de ani, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat și neangajat în câmpul muncii.

Din caracteristica eliberată de la locul de muncă și de domiciliu inculpatul se caracterizează relativ pozitiv (f. d. 66);

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f. d. 69, 71);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior n-a fost condamnat. (f. d. 63);

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât aceasta, care atrage incidența aplicării acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna ca aceleași situații de drept să li se acorde o dublă valență juridică.

În sarcina inculpatului nu sunt reținute circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de

pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Instanța reține că, potrivit acordului de recunoaștere pedeapsa penală fiind convenită sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens caracteristica sa în viața socială, precum și examinând comportamentul inculpatului înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Racu Alexei și urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Din aceste considerente, admite sancțiunea negociată de părțile acordului ca fiind una echitabilă și proporțională faptei săvârșite.

5.Cheltuielile de judecată.

În continuare, cu referire la cheltuielile judiciare, asupra cărora procurorul s-a expus, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202516P0014 din 11.04.2025 și raportului de expertiză nr. 202516D0029 din 13.05.2025 în sumă totală de 448,00 lei, instanţa menţionează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art.143 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Din sensul art. 227 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare

în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, instanța de judecată remarcă că legislatorul i-a acordat disponibilitatea de a obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, precum și de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare pentru expertiză, total sau parțial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpat cheltuielile de judecată în sumă de 448,00 lei, or, luând în considerație faptul că inculpat este tânăr, aptă de muncă, iar suma care urmează a fi încasată din contul acestuia în beneficiul statului nu constituie o sumă impunătoare și nu va influența în mod substanțial asupra situației materiale a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 12), 509, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Racu Alexei***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal şi i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Racu Alexei***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Racu Alexei***** – obligarea de a nu părăsi țara se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuielile judiciare în mărime totală de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei a fi încasate din contul inculpatului Racu Alexei***** în beneficiul statului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată pronunțată public la 12 august 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul */semnătura/* Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian